

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111231257
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4111231257.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: X. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z., X. L. XX, t.č. XXX Q. XX K. XXXXX, R., o zaplatenie 671,47 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 671,47 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 244,94 eur od 31.01.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 73,28 eur od 30.06.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 353,25 eur od 06.08.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 483,78 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom náhrad trov konania pozostáva zo sumy 40 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi a zo sumy 443,78 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 19.10.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 671,47 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010 postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Pohľadávka pozostáva z nezaplatených faktúr za poskytnutú dodávku plynu.

Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 24.9.2012 rozsudkom č.k. 12C/81/2012-55 tak, že zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 671,47 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 244,94 eur od 31.01.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 73,28 eur od 30.06.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 353,25 eur od 06.08.2009 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 216,80 eura to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6 Co 247/2014-127 zo dňa 22.8.2014 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie pre procesnú vadu s tým, že vo veci bude potrebné vysporiadať sa s obranou odporcu.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, dňa 17.6.2015 doručil súdu návrh na odročenie pojednávania s osobných, zdravotných a finančných prekážok, k veci sa vyjadril písomne. S poukazom na toto ustanovenie súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie,

môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 119 ods. 1 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Žiadosť odporcu o odročenie pojednávania nebola urobená z dôležitých dôvodov. Ak sa malo jednať o ospravedlnenie, toto ani nespĺňalo náležitosti podľa § 119 ods. 2 O.s.p, podľa ktorého účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil. Podľa § 119 ods. 3 O.s.p., ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Keďže súd nezistil, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, pojednával v neprítomnosti odporcu, pričom vychádzal z jeho písomných vyjadrení k veci a listinných dôkazov, ktoré zaslal súdu a súd jeho osobnú účasť na pojednávaní ani nepovažoval za nevyhnutnú s predpokladom, že odporca by uvádzal také isté skutočnosti aké uvádzal vo svojich písomných vyjadreniach. Okrem toho odporca opakovane žiadal o odročenie pojednávania, ktoré malo byť 20.4.2015, aj 22.6.2015 z tých istých dôvodov.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na písomne podanom návrhu. Uviedol, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom existoval zmluvný vzťah. V roku 2005 bola medzi nimi uzatvorená zmluva o dodávke plynu na základe ktorej sa SPP zaviazal poskytovať odporcovi dodávky plynu a odporca sa zaviazal za dodaný plyn zaplatiť. Zmluva nebola žiadnym spôsobom ukončená. Odporca sa neodhlásil z odberného miesta, neoznámil, že sa sťahuje. SPP vystavil za spotrebovaný plyn faktúry, nedošlo k ich úhrade, preto sa ich zaplata domáhal súdnou cestou. Odporca sa bráni tým, že plyn neodoberal, nehnuteľnosť neprenajímala, avšak v nehnuteľnosti, v odbernom mieste, žila jeho sestra s manželom, ktorá plyn odoberala. Odporca umožnil užívanie nehnuteľnosti a tým aj odber plynu svojej sestre. Navrhovateľ je toho názoru, že aj keď odporca plyn nespotreboval, je povinný zaň zaplatiť a to na základe zmluvného vzťahu, ktorý vznikol medzi ním a SPP a následne si úhradu nárokovať od svojej sestry. Odporca zodpovedá za odber plynu z titulu uzatvorenej zmluvy. V tomto prípade sa nejedná o neoprávnený odber, pretože to sú také prípady, keď sa plyn odoberá bez uzatvorenej zmluvy, čo nie je tento prípad.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.9.2010, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 21.6.2004, faktúrami, obchodnými podmienkami, pokusom o zmier, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka, uznesením o pripustení vedľajšieho účastníka, vystúpením vedľajšieho účastníka z konania, rozsudkom, žiadosťou odporcu o odpustenie lehoty na podanie odvolania spolu s prílohami, uznesením, odvolaním odporcu, doplnením odvolania, uznesením Krajského súdu v Nitre, odvolaním odporcu proti rozsudku, dohodou o splátkach, zápisom zo dňa 5.6.2009, evidenciou o nesplnení uzatvorenej dohody, odstúpením od zmluvy, mailovou komunikáciou, žiadosťou o splátkový kalendár, montážnym listom meradla, uznesením Krajského súdu v Nitre, zrušením uznesenia o ustanovení opatrovníka, vyjadreniami odporcu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 21.6.2004 s odberným miestom Z., X. L. XX, svedčí o tom predložená Zmluva o dodávke plynu.

Predmetom zmluvy bola dodávka zemného plynu do odberného miesta, svoju povinnosť si právny predchodca navrhovateľa splnil a zemný plyn do odberného miesta aj dodával a za dodaný zemný plyn boli vystavené nasledovné faktúry : faktúra variabilný symbol XXXXXXXXXX na sumu 244,94 eur = 7.379,06.-Sk, splatná dňa 30.1.2009 za fakturačné obdobie od 19.12.2007 do 18.12.2008, faktúra

variabilný symbol XXXXXXXXXXXX sumu 73,28 eur = 2.207,63.-Sk, splatná dňa 29.6.2009 za náhradu škody za prerušenie, obmedzenie distribúcie zemného plynu, faktúra variabilný symbol XXXXXXXXXXXX na sumu 353,25 eur = 10.642,01.-Sk, splatná dňa 5.8.2009 za fakturačné obdobie 19.12.2008-9.7.2009.

Vystavené faktúry do dnešného dňa uhradené neboli.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k veci uviedol, že nehnuteľnosť na adrese Z., X. L. XX zdedil po svojej matke, dlhodobo sa zdržiava v R., na Slovensku bol naposledy v marci 2006, nie je si vedomý toho, že by mu boli poskytnuté služby, za ktoré nezaplatil. Ešte pred odchodom do R. navštívil SPP v Nitre a požiadal o pozastavenie dodávky plynu, boli mu ponúknuté dve možnosti - vypovedať zmluvu alebo pokračovať v zmluve a účtovaný bude len mesačný paušálny poplatok za udržiavanie meradla a dodávky plynu bude pozastavená, pričom sa rozhodol pre druhú možnosť. Plyn od marca 2006 neodoberal. Dohodu o splátkach s SPP neuzatváral, neboli mu doručované upomienky, ani odstúpenie od zmluvy, ani postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. V danej veci sa jedná o neoprávnený odber plynu neoprávneným odberateľom.

V čestnom prehlásení zo dňa 3.6.2015 P. C. potvrdil, že odporca pred odchodom do R. sa rozhodol tak, že Zmluva o dodávke plynu nebude zrušená, rozhodol sa pre mesačný paušálny poplatok za udržiavanie meradla a že odber plynu počas jeho neprítomnosti nebude možný.

Odporca predložil Dohodu o splátkach zo dňa 10.2.2009, ktorú mal uzatvoriť s SPP, a s., v ktorej uznáva dlh čo do dôvodu a výšky a zaväzuje sa ho uhradiť v splátkach, odporca uvádzal, že takúto dohodu nepodpísal a neuzatvoril.

Pre neplnenie dohody o splátkach zo dňa 10.2.2009 SPP, a.s. požiadal výzvou zo dňa 19.3.2009 o úhradu celého dlhu.

Zo zápisu zo dňa 5.6.2009 vyplýva, že došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, bol urobený odpočet meradla - stav počítadla plynomeru bol 797m3, meradlo bolo zaslepené a preplombované.

SPP, a.s. odstúpil listom zo dňa 25.6.2009 od Zmluvy o dodávke plynu a to pre omeškanie s úhradou dohodnutých platieb.

Dňa 9.7.2009 došlo k demontáži meradla.

Predmetná pohľadávka vo výške 671,47 eura bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010 postúpená na navrhovateľa.

Z predloženej e-mailovej komunikácie medzi navrhovateľom a F. X. a F. X. vyplýva, že v predmetnej nehnuteľnosti na adrese Z., X. L. XX žila v danom rozhodnom období sestra odporcu.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ a b/ zák.č. 656/2004 Z.z., dodávateľ plynu je povinný

a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn,

b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

Podľa § 49 ods. 5 písm. b/ zák.č. 656/2004 Z.z., vlastník alebo správca dotknutej nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto odbernému plynovému zariadeniu.

Podľa § 54 ods. 1 zák.č. 656/2004 Z.z., dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 54 ods. 3 zák.č. 656/2004 Z.z., dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa § 54 ods. 7 cit. zák., dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa § 59 ods. 1 zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nameraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h) ak odberateľ nedodal odberový diagram.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou SPP a.s. a odporcom bola platne a riadne uzatvorená Zmluva o dodávke plynu a to dňa 21.6.2004. Zo strany odporcu zmluva zrušená nebola, sám odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že pred odchodom do R. sa rozhodol pre riešenie zmluvu nezrušiť a v zmluve pokračovať s tým, že bude platiť len poplatok za udržiavanie meradla, aby bolo možné v prípade potreby obnoviť dodávku plynu takže zmluva bola naďalej platná. Sám právny predchodca navrhovateľa odstúpil od Zmluvy o dodávke plynu, odstúpenie od zmluvy zo dňa 25.6.2009 však odberateľovi plynu - odporcovi doručené do vlastných rúk nebolo, z predloženej doručky vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi doručované na adresu Z., X. L. XX, ale odporca sa trvale zdržiaval v čase doručovania mimo územia Slovenskej republiky, z tohto je evidentné, že doporučenú listovú zásielku neprevzal adresát do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že týmto jednostranným právnym úkonom dodávateľa plynu nedošlo k platnému odstúpeniu od Zmluvy o dodávke plynu, nakoľko právne následky odstúpenia mohli nastať až doručením tohto oznámenia druhému účastníkovi Zmluvy o dodávke plynu s poukazom na § 48 OZ, podľa ktorého odstúpenie od zmluvy je jednostranným adresným úkonom účastníka zmluvy, ktorým prejavuje vôľu zrušiť zmluvu a stáva sa perfektným jednostranným úkonom

až vtedy, ak dôjde do dispozície - sféry adresáta, čo v danom prípade splnené nebolo a preto Zmluva o dodávke plynu ostala v platnosti i naďalej a to až do dňa odmontovania merača plynu na odbernom mieste dňa 9.7.2009, ktorým dňom bol odberateľovi znemožnený ďalší odber plynu. Do tohto dňa bol odberateľom zemného plynu odporca na základe Zmluvy o dodávke plynu, ktorá bola platná, k jej zániku došlo až odmontovaním meradla dňom 9.7.2009. Na tomto nič nemení skutočnosť, že plyn fakticky neodoberal on, ale jeho sestra so svojou rodinou. Zmena odberateľa dodávateľovi oznámená nebola, taktiež nebola platne ukončená Zmluva o dodávke plynu. Súd sa nestotožnil s názorom odporcu, že sa jednalo o neoprávnený odber, pretože nebola splnená ani jedna z podmienok neoprávneného odberu uvedených v ustanovení § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., pretože nešlo o odber plynu bez uzavretej zmluvy. Odberateľom plynu a teda zmluvnou stranou v zmysle zmluvy bol odporca, na tom nemení nič skutočnosť, že on osobne plyn neodoberal, to už si bude musieť on sám vyriešiť s osobami, ktoré plyn skutočne odoberali. Vystavené faktúry za odber plynu sú za obdobia odberu od 19.12.2007 do 18.12.2008 a za nasledujúce obdobie od 19.12.2008 do 9.7.2009 - do odmontovania meradla, teda sa jedná o obdobie, kedy bola zmluva o dodávke plynu platná a účinná a v tomto období sa preto nemôže jednať o neoprávnený odber. Odporca argumentoval aj tým, že dohodu o splátkach on osobne neuzatváral, súd však nepovažoval za potrebné podrobne sa zaoberať otázkou platnosti, či neplatnosti dohody o splátkach, pretože táto nie je predmetom tohto konania, nemá podstatný význam pre daný spor, pretože predmetom tohto sporu sú vystavené faktúry za odber plynu, ktorých zaplatenia sa navrhovateľ od odporcu domáha, ale nie na základe uzatvorenej dohody o splátkach, navrhovateľ neopiera svoj nárok o uvedenú dohodu, ale o vystavené faktúry. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ako odberateľ podľa zmluvy nezaplatil za dodávku zemného plynu vystavené faktúry, predmetná pohľadávka bola na navrhovateľa platne a riadne postúpená a stal sa jej veriteľom, aj keď odporca namietal, že mu postúpenie pohľadávky doručené nebolo, dozvedel sa o ňom najneskôr z predmetného návrhu, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 671,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 244,94 eur od 31.01.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 73,28 eur od 30.06.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 353,25 eur od 06.08.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB, ktorá bola v čase splatnosti faktúry 2 % a 1 %. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pričom faktúra na sumu 244,94 eur = 7.379,06.-Sk sa týka fakturačného obdobia od 19.12.2007 do 18.12.2008, faktúra na sumu 73,28 eur = 2.207,63.-Sk sa týka náhradu škody za prerušenie, obmedzenie distribúcie zemného plynu, čo bolo preukázané zápisom zo dňa 5.6.2009 a faktúra na sumu 353,25 eur = 10.642,01.-Sk sa týka fakturačného obdobia 19.12.2008-9.7.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 483,78 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 40 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh, zo sumy 283,97 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie vecí v roku 2011, 2. podanie návrhu na súd v roku 2011, 3. účasť na pojednávaní dňa 24.9.2012, 4. Účasť na pojednávaní dňa 20.4.2015 - 4 x 51,45 eur + 2 x 7,41 eur režijný paušál za úkony v roku 2011 plus 1 x 7,63 eur režijný paušál za úkon v roku 2012 + 1 x 8,39 eura režijný paušál za úkon v roku 2015 = 236,64 + 20 % DPH / 47,33 eura / = 283,97 eura, zo sumy 59,15 eura, čo sú náklady na cestovné za cestu na pojednávanie dňa 20.4.2015 cesta Bratislava - Nitra - Bratislava 182 km - náhrada za použitie vozidla 32,76 eura, spotreba 16,52 eura, DPH 9,87 eura, a zo sumy 100,66 eura, čo je náhrada za stratu času za cestu Bratislava - Nitra - Bratislava za 6 začatých polhodín po 13,98 eura = 83,88 eura plus 20 % DPH / 16,78 eura / = 100,66 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.