

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010295
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221010295.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného A. D. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 10.11.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. D., nar. X.X.XXXX v L., trvale bytom R. L. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

po predchádzajúcej dohode s už odsúdeným G. R. sa dňa 12. augusta 2020 v presne nezistenom čase v nočných hodinách dostavil do obce E. D. v zapožičanom vozidle značky Ford Focus sivej farby, ktoré už odsúdený G. R. predom zadovážil za účelom vykonania krádeže, na začiatku obce vyložil obžalovaného A. D., o ktorom mal vedomosť, že sa ide dopustiť krádeže, obžalovaný A. D. v čase okolo 02.04 hod. na T. ulici číslo XX v predajni potravín pod obchodným menom O. L. - ARTEMIS, IČO: 30118301 vypáčil vonkajšie kovové mreže a následne rozbil sklenenú výplň vchodových dverí betónovým dielom z oplotenia, pričom vošiel do priestorov predajne, kde vypáčil uzamykateľnú schránku na tabakové výrobky a odcudzil 166 krabičiek tabakových výrobkov v celkovej hodnote 584,40 Eur, zatiaľ sa už odsúdený G. R. v zmysle dohody nachádzal s vozidlom na konci obce E. D., kde nastúpil obžalovaný A. D. s odcudzeným tovarom a odišli do obce N. nad Q., čím pre poškodeného O. L., narodeného XX. októbra XXXX, trvale bytom E. D., D. č. XXXX/X spôsobil škodu odcudzením vo výške 584,40 Eur a poškodením vchodových dverí a mreží vo výške 300,- Eur, poškodenej obchodnej spoločnosti Imperial Tobacco Slovakia, a. s., so sídlom Bratislava, Galvaniho č. 7/A spôsobil škodu poškodením uzamykateľnej schránky na tabakové výrobky vo výške 120,- Eur a obžalovaný A. D. takto konal napriek tomu, že bol za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Nové Zámky, ktorý pod sp. zn. 2T/18/2020 dňa 12. marca 2020 rozhodol trestným rozkazom, ktorý dňa 18. marca 2020 nadobudol právoplatnosť a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere desiatich mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 15. júla 2020,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ho súd
odsudzuje

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/11/2021 zo dňa 23.5.2022, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.