

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211717
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814211717.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o. advokátskou kanceláriou, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, a adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej Ž. V.S., K. XX.XX.XXXX, O. V. XX, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu spotrebiteľov Slovenska, IČO: 42 331 579, so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, právne zastúpeného JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom, so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 525,16 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zaväzuje žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,13 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Imricha Hrubého vedený v Sberbank Slovensko a.s., číslo účtu: IBAN: SK43 3100 0000 0044 7002 7513.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 525,16 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % od 27.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd rozsudkom č. k. 10C/51/2015 - 49 zo dňa 22.06.2015 zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 117,16 € istiny s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 27.09.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol a právo na náhradu trov tohto konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Ako vyplýva z odôvodnenia citovaného rozsudku, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne, v časti uhradenia poplatkov za služby, t.j. vo výške priznanej sumy 117,16 € istiny s príslušenstvom (8,50 % ročným úrokom z omeškania od 27.09.2013 do zaplatenia), dôvodná, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti, ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 408,00 €, žalobu žalobcu zamietol, nakoľko dospel k záveru, že tým, že žalobca odpredal mobilné zariadenie žalovanej za dohodnutú kúpnu cenu, hoci so zľavou, a žalovaná následne nedodržala iné dojednania v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v dôsledku čoho Zmluva o poskytovaní verejných služieb netrvala počas celej dojednanej doby viazanosti, žalobcovi nevznikla škoda zodpovedajúca výške doplatku kúpnej ceny rovnajúcemu sa hodnote mobilného zariadenia. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou rozhodol súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z

účastníkov, keďže úspech žalovanej presiahol úspech žalobcu a žalovaná si v konaní náhradu trov neuplatnila.

Súd však vo výrokovej časti rozsudku č. k. 10C/51/2015 - 49 zo dňa 22.06.2015 opomenul vyhlásiť výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej.

Podľa ust. § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné vydať dopĺňací rozsudok, ktorým súd v zmysle citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok č. k. 10C/51/2015 - 49 zo dňa 22.06.2015, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, doplnil o chýbajúci výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, ktorým žalobcu zaviazal uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,13 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Ako bolo uvedené vyššie, výrok o náhrade trov konania vyslovený súdom v rozsudku č. k. 10C/51/2015 - 49 zo dňa 22.06.2015 sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko žalobca bol úspešný na 22 % v pomere k celku a žalovaná bola úspešná na 78 % v pomere k celku, po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej má žalovaná právo na 56 %-nú náhradu trov konania. Žalovaná si v konaní náhradu trov konania neuplatnila. Avšak pretože podľa § 93 ods. 4 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva i povinnosti ako účastník, má teda i právo nechať sa v konaní zastupovať a má aj právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, ak mu táto náhrada podľa zákona v danej veci patrí, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na strane žalovanej, pomernú časť náhrady trov konania, t.j. vyššie uvedených 56 % z trov právneho zastúpenia, vyčíslených vo výške 103,80 €, ktoré v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) po 34,86 €, z dvoch režijných paušálov po 8,39 € a z DPH vo výške 20 %, čomu zodpovedá suma 58,13 € krátených trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.