

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/184/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208146  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208146.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47234679, Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: F. P., A.. X.X.XXXX, E. XXXX/XB, Č.Y., v konaní o zaplatenie 4505,43€ s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.505,43 € a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 914,29 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.505,43 € od 18.8.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 270€ z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 406,14€ z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 27.8.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu k zaplateniu sumy 4505,43€, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 827,96€, úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 4505,43€ od 18.8.2014 do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 16.8.2011 úverovú zmluvu č. 4108062906, ktorej súčasťou sú úverové podmienky navrhovateľa a predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 4000€ odporcovi, ktorý sa zaviazal vrátiť tieto peňažné prostriedky v 84 mesačných splátkach po 87,95€. Odporca sa dostal do omeškania s plnením záväzku, pričom dlžná suma 4505,43€ pozostáva z: istina 198,17€, zmluvný úrok 489,51€, zosplatnená istina 3801,83€, poplatok za vedenie účtu 15,92€.

Dňa 13.7.2015 sa veci konalo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil iba právny zástupca navrhovateľa, ktorý zotrval na podanom návrhu.

Súd aplikoval znenie právnych predpisov platných a účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, t.j. 16.8.2011:

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - výpis čerpania, splátok a úhrad, úverová zmluva z 22.8.2011, Úverové podmienky navrhovateľa, výzva k zaplateniu celého dlhu z 26.4.2012, podací hárok k výzve, výpis z obchodného registra navrhovateľa, podanie navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

V danej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci

konania uzatvorili, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyš má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že navrhovateľ na základe úverovej zmluvy č. 4108062906 z 22.8.2011 poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 4000 eur, s ročnou úrokovou sadzbou 18,71%, celkové náklady spotrebiteľa 7387,80€, priemerná RPMN 17,88%, poplatok za vedenie účtu 1,99€ mesačne, poistenie 0€ mesačne. Navrhovateľ vyplatil uvedené finančné prostriedky odporcovi a odporca sa zaviazal poskytnutý úver navrhovateľovi splatiť v 84och splátkach vo výške 87,95 eur mesačne. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že odporca v prospech navrhovateľa uhradil finančné prostriedky vo výške 0€ tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom. Uzatvorená zmluva spĺňala všetky zákonné podmienky na zmluvu o úvere a súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal aj výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil za obdobie 84 mesiacov 18,71 % ročne podľa obsahu zmluvy. Súd posúdil, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade bol dohodnutý v primeranej výške. V časti istiny vo výške 198,17€, zosplatnenej istiny 3801,83€, poplatku 15,92€, úroku 489,51€ súd návrhu vyhovel, nakoľko odporca bol v zmysle úverovej zmluvy povinný poskytnutý úver aj s úrokom a poplatkom zaplatiť.

V časti úroku z omeškania súd priznal nárok na vyčíslený úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dni poslednej splátky po zosplatnení úveru do dňa spísania návrhu vo výške vyčíslenej navrhovateľom 827,96€, t.j. 8,15% ročne, t.j. v zákonnej výške, a to od dňa nasledujúceho po predpise poslednej splátky, t.j. 17.5.2012, kedy už bol odporca v omeškaní a až do dňa spísania návrhu, t.j. 17.8.2014, z dlžnej sumy, teda v uplatnenej výške 827,96€.

V časti úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 4505,43€ od 18.8.2014 do zaplatenia, t.j. v zákonnej výške od dňa nasledujúceho po napísaní návrhu na začatie konania súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade úroku z omeškania vo výške 9% od dňa 18.8.2014, t.j. dňa po spísaní návrhu na začatie konania do zaplatenia, a to zo sumy 4505,43€, t.j. zo sumy priznanej súdom, a to až do zaplatenia, nakoľko ide o zákonný úrok z omeškania, ktorý bol len z dôvodu prehľadnosti rozdelený navrhovateľom na dve časti - od dňa nasledujúceho po dni poslednej splátky po zosplatnení úveru do dňa spísania návrhu a od dňa nasledujúceho po spísaní návrhu do zaplatenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich náhradu, nakoľko tento bol v konaní. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 270 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby

(príprava a prevzatie á 161,01€, účasť na pojednávaní á 161,01€ v zmysle § 13a ods. 4 vyhlášky 655/2004 Z.z.), + režijný paušál (8,04+ 8,39 Eur)+ 20% DPH. Za účasť na pojednávaní dňa 13.7.2015 súd nepriznal náhradu cestovného ani náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie, nakoľko tieto boli priznané v rámci náhrady trov konania v konaní čk. 5C/178/2014, v ktorom sa pojednávanie konalo v ten istý deň (13.7.2015) a na ktorom sa zúčastnil ten istý koncipient advokátskej kancelárie. Iným postupom by súd priznal náhradu duplicitne a advokát by sa bezdôvodne obohatil. Náhradu za stratu času súd nepriznal ani za účasť na pojednávaní, nakoľko za účasť na pojednávaní prináleží odmena za úkon právnej služby a nie náhrada za stratu času.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).