

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27Ps/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200547  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222200547.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD., vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony S. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. L. X, Z., zastúpený procesnou opatrovníčkou: W. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Č. XX, N.-E., G..Č.. L. X, Z. na návrh navrhovateľky: R.. I. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. L. X, Z., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava II, so sídlom Kvetná 13, Bratislava, takto

### rozhodol:

- I. Súd obmedzuje S. Š., I.. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony, v rozsahu rozhodovania o svojom zdravotnom stave, o mieste a spôsobe liečby, umiestnení do zdravotníckeho zariadenia, v rozsahu uzatvárania zmlúv o pôžičkách a úverových zmlúv, v rozsahu nakladania s nehnuteľným majetkom akýmkoľvek spôsobom.
- II. Súd ustanovuje S. Š., I.. XX.XX.XXXX za opatrovníka: R.. I. Š., I.. XX.XX.XXXX.
- III. Opatrovník je povinný opatrovanca zastupovať v rozsahu obmedzenej spôsobilosti na právne úkony.
- IV. Opatrovník je povinný podávať súdu pravidelné správy o nakladaní s majetkom opatrovanca dva krát do roka a to vždy k 30. júnu a k 31. decembru príslušného roka.
- V. Súd určuje, že rozsudok nadobúda vykonateľnosť jeho doručením.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- VII. Štátu súd nárok na náhradu trov konania voči účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, podaným na tunajší súd dňa 28.01.2022, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd obmedzil v spôsobilosti na právne úkony jej syna S. Š., I.. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako "osoba ktorej spôsobilosť má byť obmedzená"), u ktorého sa stále viac prejavujú príznaky duševnej choroby, a to B. M.. Okrem toho v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje v kombinácii s užívaním viacerých druhov drog. Od roku 2008 je liečený ako psychiatrický pacient. Už ako 22 ročný absolvoval 2,5 ročný protiosikologický terapeutický pobyt v Sanatóriu AT - Odborná špecializovaná liečebňa W.. R. I. a následne absolvoval trojtýždňové doliečenie v zariadení Čistý deň. Ďalšie dva roky abstinovaoal a navštevoval podpornú skupinu v Sanatóriu AT. Nasledovala recidíva s príležitostným požívaním viacerých druhov drog a alkoholu, ktoré následne vyústilo do ich pravidelného užívania a závislosti od viacerých psychoaktívnych látok s opakovanými relapsami. Poukázala na to, že jej syn následne liečbu vždy na reverz predčasne ukončil, čo preukazujú lekárske správy, ktoré k návrhu priložila. U syna bola opakovane diagnostikovaná B. M., B. G., M. E. T. O. B. Y., G. B.. Navrhovateľa žije so svojim synom v

spoločnej domácnosti, syn sa voči nej začína správať neadekvátne, z ktorého dôvodu má obavy o svoj život a zdravie. Osoba, ktorá má byť obmedzená v spôsobilosti síce, občasne brigádniccky pracuje, avšak brigády trvajú približne 1 - 2 týždne. Akonáhle sú mu vyplatené peniaze, začína kolotoč užívania alkoholu a psychotropných látok, následkom čoho ničí zariadenie bytu, správa sa vulgárne a agresívne voči osobe navrhovateľky ako aj voči starej matky. Okrem toho si vie zadovážiť peniaze rôznymi pôžičkami od kamarátov, prípadne predajom akejkoľvek osobnej veci. V prípade, ak mu navrhovateľka odmieta dať peniaze je na ňu agresívny, stalo sa, že do nej sotil, prípadne jej tak silno stisol ruky, že mala modriny. Zo strachu pred synom požiadala svoju 77 ročnú matku aby sa presťahovala z N. k nej do bytu na L. U. Č.. X. V súčasnosti bývajú v jednej domácnosti všetci traja. Navrhovateľka navrhovala obmedziť S. Š.S. v rozsahu rozhodovania o zdravotnej starostlivosti.

2. Uznesením zo dňa 21.02.2022, č.k. 27Ps/2/2022-23, ustanovil tunajší súd S. Š., I.. XX.XX.XXXX za procesného opatrovníka v zmysle § 69 CSP, jeho starú matku - W. N., I.. XX.XX.XXXX.

3. Súd sa oboznámil s obsahom prepúšťacích správ osoby, ktorá má byť obmedzená v spôsobilosti a konštatuje, že v minulosti bol pacient hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení nasledovne:

- Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica Ružinov od 23.07.2020 do 09.08.2020,
- Odborný liečebný ústav psychiatrický n.o. Predná Hora bol na liečebnom pobyte od 10.08.2020 do 25.09.2020,
- Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica Mickiewiczová 13, Bratislava od 23.10.2021 do 09.11.2021,
- Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica Ružinov od 17.11.2020 do 25.11.2020,
- Sanatórium a Združenie W.. R. I., od 21.12.2020 do 19.04.2021
- Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica Mickiewiczová 13, Bratislava od 11.09.2021 do 21.09.2021.

U pacienta bola diagnostikovaná B. M., B. B. F. B. zapríčinená užívaním, viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, M. E. (amfetamín, menamfetamín, alkohol, THC).

4. Na pojednávaní súdu, konanom dňa 05.05.2022 navrhovateľka zotrvala na písomne podanom návrhu dodala, že jej syn S. Š. začal užívať marihuanu ešte na gymnáziu, nemal vtedy ani 18 rokov. Prvé liečenie absolvoval ako 22-ročný, bol 2,5 roka v resocializačnom sanatóriu W.. I., aj na B. K.. Po návrate vždy istý čas abstinoval, pracoval brigádniccky na stavbách, avšak po čase začal opätovne užívať drogy a piť alkohol. Bola mu diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, chodil raz za mesiac na depotné injekcie, po príchode domov si vypil ihneď alkohol. Na injekcie chodil výlučne pod nátlakom navrhovateľky, že zavolá RZP a bude hospitalizovaný, čomu sa chcel za každú cenu vyhnúť. Pod vplyvom drog a alkoholu, ktoré kombinuje je agresívny, vulgárny. Navrhovateľka si zavolať k sebe bývať svoju 77 ročnú matku, má väčší pocit istoty, keď sú na neho dve. Jej syn sa odmieta liečiť, má sychozofrénne prejavy, rozpráva sám so sebou. Skúsila už všetko, aj ho zatvorila v izbe aby si nešiel kúpiť drogy alebo alkohol, ale on si z izby spustil von špagát a kamaráti mu doniesli drogy, ktoré si potom po špagáte vytiahol do izby. Je na invalidnom dôchodku, dôchodok poberá vo výške 130 € mesačne. Minie ho ihneď na drogy. Keď nemá peniaze dáva do záložne svoje náradie ( vŕtačky a pod. ). Navrhovateľka tieto veci bola už 10 x vybrať zo záložne. Má tiež podozrenie, že sa jej syn dopúšťa trestnej činnosti, aby získal peniaze na drogy a alkohol.

5. S. Š. na pojednávaní dňa 05.05.2022 uviedol, že s návrhom nesúhlasí, poprel svoju závislosť na alkohole alebo drogách. Potvrdil, že v minulosti drogy užíval, vyskúšal asi všetky druhy drog okrem heroínu. V súčasnosti si dá len pivo. Príležitostne pracuje na stavbách, kde si vie zarobiť aj 1 200 €, naposledy mal zarobiť 5 000 €, prišla však na stavbu kontrola a on nemal bezpečnostnú prilbu ani vestu, tak ho poslali domov a nič mu nevyplatili. Poberá invalidný dôchodok vo výške 129 €, na bývanie matke neprispieva. V minulosti bol v sanatóriu na liečení, pretože v tej dobe užíval drogy.

6. Procesná opatrovníčka W. N. pred súdom dňa 05.05.2022 uviedla, že sa musela nastáňovať k dcére, ktorá ju o to požiadala, nevedela si už rady so synom. Bála sa ho, pretože pod vplyvom drog je agresívny, päťou rozbíja dvere v byte, rozbil sklo na balkóne, bola svedkom ako navrhovateľku chytil pod krk.

7. Z obsahu Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/27/2022 zo dňa 11.10.2022 súd zistil, že S. Š., I. XX.XX.XXXX bol uznaný vinným, že dňa 07.02.2022 v čase o 17.55 hodine v Bratislave, na R. H. XX, v obchodnom dome Avion, v predajni Peek & Cloppenburg odcudzil pánske tričko značky Hugo Boss v hodnote 129,99 €, pánsku mikinu značky Hugo Boss v hodnote 249,99 €, a pánsku mikinu značky Tommy Hilfinger v hodnote 179,99 €, a to tým spôsobom, že si tento tovar odniesol do skúšobnej kabínky, kde si vyzliekol svoje šatstvo a hore uvedený tovar si obliekol na seba a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil škodu spoločnosti Peek & Cloppenburg s.r.o. vo výške 559,97 €. Dňa 08.02.2022 v čase o 18.50 h. v Bratislave, na Ivanskej ceste 16, v obchodnom dome Avion, v predajni Peek & Cloppenburg odcudzil pánske tričko značky Hugo Boss v hodnote 129,99 €, pánsku mikinu značky Hugo Boss v hodnote 179,99 €, pánsku mikinu značky Hugo Boss v hodnote 249,99 €, a to tým spôsobom, že si tento tovar odniesol do skúšobnej kabínky, kde si vyzliekol svoje šatstvo a hore uvedený tovar si obliekol na seba a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil škodu spoločnosti Peek & Cloppenburg s.r.o. vo výške 559,97 €, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby 24 mesiacov. Zároveň bol zaviazaný povinnosťou zaplatiť poškodenému náhradu škody vo výške 559,97 €, vo zvyšnej časti bol poškodený odkázaný na civilné konanie.

8. Uznesením zo dňa 30.05.2022, č.k. 27Ps/2/2022-50, súd v konaní ustanovil znalca W. O. M., B..., zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod evidenčným číslom 915 513 pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vypracovanie znaleckého posudku. Úlohou znalca bolo po vyšetroaní S. Š., I. XX.XX.XXXX, podať písomný znalecký posudok ,v ktorom zodpovie na nasledovné otázky:

- či menovaný trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodného charakteru, pre ktorú nie je schopný obstarávať svoje záležitosti samostatne, konať bez obmedzenia, v obmedzenom rozsahu,

- či menovaný pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony,

- špecifikovať oblasti, v ktorých nie je schopný pre trvalú duševnú poruchu alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov obstarávať svoje záležitosti bez tohto aby ohrozil seba, svoj majetok resp. následne tretie osoby,

- uviesť ďalšie okolnosti, ktoré považuje znalec v oblasti obmedzenia spôsobilosti na právne úkony za podstatné.

9. Znalec v znaleckom posudku č. XX/XXXX zrekapituloval, že pacient podstúpil v minulosti liečenie v ATC Sanatóriu, následne absolvoval trojtýždňové doliečovanie v zariadení Čistý Deň, ďalšie dva roky abstinoval. Navštevoval podpornú skupinu v AT Sanatóriu, nasledovala recidíva s príležitostným užívaním viacerých drog, čo vyústilo do pravidelného užívania v ďalšom období. Od roku 2018 sa začal liečiť ambulantne v Centre pre liečbu drogových závislostí na K. U. O. Z., kam chodil nepravidelne. V roku 2019 bol na terapeutickom pobyte na V. L., ktorý predčasne ukončili podpísaním reverzu. V roku 2021 ukončil päťmesačné protitoxikomanické liečenie v AT Sanatóriu. Od roku 2018 bol štyrikrát hospitalizovaný na psychiatrickej klinike SZU. V znaleckom posudku konštatoval, že S. Š. trpí chronickou psychickou poruchou - B. M. a H. B. B., E. T. O. I.O. Y. ( alkohol, pervitín, marihuana, tabak). V dôsledku uvedených porúch si je schopný adekvátne obstarávať svoje záležitosti len v obmedzenom rozsahu. Pacient je schopný robiť adekvátne len niektoré právne úkony, a to v dôsledku kombinácie jeho diagnóz - B. M. F. E. T. O. I. Y.. Osobnosť vyšetrovaného je psychoticky resp. postprocesuálne alternovaná, premorbídne, abnormálne štrukturovaná, čo negatívne ovplyvňuje prognózu abstinencie od návykových látok a naopak, opakovane užívanie alkoholu, pervitínu, či marihuany podstatne zhoršuje prognózu schizofrénie. Na základe anamnestických údajov, opakovanom zlyhaní abstinencii, nepriaznivej prognózy, čo sa týka abstinencie, ako aj opakovanej nespokojnosti a nekritickosti vyšetrovaného aj v pravidelnej antipsychotickej liečbe, je rozhodne adekvátne obmedzenie vyšetrovaného na liečebné úkony, vrátane umiestnená do zdravotníckeho zariadenia. Znalec odporúča obmedziť vyšetrovaného aj na iné právne úkony - poberanie úverov, pôžičiek a nakladanie s nehnuteľným majetkom. Na iné právne úkony môže byť spôsobilosť vyšetrovaného nateraz ponechaná. Hospodárenie s financiami, vzhľadom na spôsobe života vyšetrovaného ( nepravidelné zamestnanie, neadekvátne nárazové míňanie vysokých čiastok na

alkohol, cigarety, prípadne iné drogy, poberanie pôžičiek od kamarátov), by bolo vhodné tiež obmedziť. Praktická zmena tohto obmedzenia by však bola zložitá až nebezpečná pre navrhovateľku, vzhľadom na údaje o správaní vyšetrovaného a spôsobe, akým sa dožaduje financií.

10. Na pojednávaní súdu konanom dňa 10.11.2022 navrhovateľka uviedla, že k znaleckému posudku č. XX/XXXX nemá žiadne výhrady. Zdravotný stav syna označila za nemenný, neužíva žiadnu medikamentóznú liečbu, prestal chodiť aj na depozitné injekcie.

11. S. Š. na pojednávaní súdu dňa 10.11.2022 nesúhlasil so záverom znaleckého posudku č. 15/2022. Uviedol, že netrpí žiadnym ochorením, cíti sa byť zdravý, celé konanie je podľa jeho názoru vykonštruované a všetci sa spojili proti jeho osobe. Znalecký posudok nepovažoval za nezávislý. Počas pojednávania sa správal neadekvátne, rozhorčoval sa, že nebude počúvať o čom sa rozpráva, nebude počúvať ani znalca, ktorý vyštudoval "idiotizmus". Prejavoval sa veľmi agresívne a rozčúlene, na čo bol sudkyňou upozornený, že v pojednávanej miestnosti je povinný sa správať slušne a nerušiť priebeh pojednávania. Nato sa na postavil s tým, že opustí pojednávanie miestnosť, pretože to nebude počúvať. Uviedol že lieky neužíva, pretože po užívaní predpísaného lieku dostal rakovinu kože. V pojednávanej miestnosti si obnažil hornú časť tela aby ukázal červený v ťak, ktorý sa mu vytvoril na pravom ramene. Sudkyňa privolala justičnú stráž, napriek tomu sa naďalej správal agresívne, hlučne, ostatným prítomným ako aj znalcom, skákal do reči, opakoval, že on nás počúvať nebude a odchádza z pojednávanej miestnosti. S. Š. následne opustil pojednávaciu miestnosť a späť sa už nevrátil.

12. Znalec na pojednávaní dňa 10.11.2022 zotrval na záveroch znaleckého posudku, ktorý v konaní vypracoval. Poukázal na to, že vyšetrovaný trpí B. M. a E. na B. Y.. Jeho ochorenie je trvalé, je liečiteľné, avšak ide vždy o individuálne posúdenie od prípadu k prípadu, či a v akom rozsahu bude liečba efektívna. Sú pacienti, u ktorých sa napriek liečbe, niektoré prejavy ochorenia manifestujú naďalej ale sú aj takí, ktorí vplyvom liečby vedú plnohodnotný život. V prípade vyšetrovaného ide o pacienta, ktorý si neuvedomuje závažnosť ochorenia, k svojmu zdravotnému stavu je nekritický, odmieta liečbu. Ak by užíval predpísanú liečbu je šanca, že sa jeho zdravotný stav zlepší alebo kompenzuje. Pacient má paranoidné obsahy v myslení, má poruchu v kontakte s realitou, preto je namieste ho obmedziť v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o svojej zdravotnej starostlivosti, o spôsobe a mieste liečby a umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia. Je na zvážení, aby bol obmedzený aj v spôsobilosti na právne úkony v súvislosti s uzatváraním zmlúv o pôžičkách v akejkoľvek výške, pretože nevie adekvátne posúdiť jednak obsah takéto právneho úkonu a jednak v súčasnosti všetky peniaze používa na kúpu alkoholu a psychotropných látok. Takýmto spôsobom by sa iba zbytočne do budúcnosti zadlžoval.

13. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II súhlasil, aby bol S. Š. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o zdravotnej starostlivosti, o spôsobe a mieste liečby, umiestnení do zdravotníckeho zariadenia. V ostatnom ponechal rozhodnutie na úvahe súdu. Navrhoval, aby súd určil predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia o obmedzení S. Š. v spôsobilosti na právne úkony, z dôvodu aby mohla byť zahájená jeho psychiatrická liečba.

14. Navrhovateľka uviedla, že v prípade ak bude jej syn obmedzený v spôsobilosti na právne úkony je pripravená vykonávať funkciu jeho opatrovníčky, sama má plnú spôsobilosť na právne úkony a je jeho najbližšou príbuznou. Procesná opatrovníčka ako je prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II súhlasili, aby bola R. I. Š.S. ustanovená svojmu synovi za opatrovníčku v rozsahu, v ktorom súd jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzí.

15. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov, alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zastupovať iného nemôže ten kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 231 CMP v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, alebo o zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, alebo o navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

Podľa § 236 CMP účastníkmi konania o spôsobilosť na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

Podľa § 243 ods. 1 CMP súd vylúčne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

Podľa § 239 CMP ten o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

Podľa § 248 ods. 1 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

Podľa § 248 ods. 2 CMP ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

Podľa § 250 ods. 1 CMP súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 274 ods. 2 CMP v rozhodnutí, ktorým ustanovuje opatrovníka súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

16. Spôsobilosť na právne úkony fyzickej osoby vyjadruje oprávnenie jej nositeľa vlastným konaním robiť právne úkony. Zásahy do spôsobilosti na právne úkony je potrebné vnímať ako zásahy do osobnej integrity človeka, teda aj do práv garantovaných Listinou základných práv a slobôd a rovnako práv garantovaných Ústavou SR. Zásah do spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby je nutné chápať ako prostriedok ultima ratio, ku ktorému zásahu je možné pristúpiť len zo zákonom ustanovených dôvodov, a to duševná porucha, ktorá nie je len prechodného charakteru alebo nadmerné požívanie alkoholických nápojov, omamných prostriedkov, či jedov. Ak fyzická osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony urobí právny úkon, na ktorý nie je spôsobilá, pôjde o absolútne neplatný právny úkon podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je záväzné nielen pre súd, ale aj pre ostatné štátne orgány a má dosah aj voči iným právnickým a fyzickým osobám. Je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o zásahu do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony je nevyhnutné rešpektovať ústavnoprávny rozmer, a to s dôrazom na ochranu ľudskej dôstojnosti za súčasného primárneho zohľadnenia záujmov osoby o ktorej spôsobilosti sa koná.

17. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že u S. Š. boli splnené podmienky na jeho obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu uvedenom v prvom enunciate tohto rozhodnutia. Z vykonaného znaleckého dokazovania je nepochybné, že S. Š. trpí duševnou poruchou, ktorá nie je prechodného charakteru - B. M. a E. na B. Y.. Jeho ochorenie je trvalé, k svojmu zdravotnému stavu je nekritický, odmieta liečbu, do budúcnosti nemožno predpokladať, že by prijal rozhodnutia ohľadom svojej zdravotnej starostlivosti, ktoré by boli preňho prospešné. Záverom možno konštatovať, že v danom

prípade je jednoznačne v záujme S. Š. ingerencia súdu v podobe obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony.

18. S. Š. ustanovil súd za opatrovníčku jeho matku R. I. Š., ktorá s ustanovením súhlasila. Opatrovníčka bude zastupovať S. Š. pri právnych úkonoch, pri ktorých došlo k obmedzeniu jeho spôsobilosti na právne úkony.

19. O predbežnej vykonateľnosti rozsudku súd rozhodol podľa § 233 CMP s cieľom predísť ujme na strane S. Š., ktorá hrozí v dôsledku toho, že odmieta zdravotnú starostlivosť, liečbu, vplyvom čoho sa jeho zdravotný stav stále zhoršuje, dopúšťa sa trestnej činnosti na získanie finančných prostriedkov.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov štátu rozhodol súd podľa § 251 CMP, podľa ktorého trovy dôkazov o obmedzení spôsobilosti na právne úkony platí štát.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.