

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/147/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415212772  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415212772.2

## Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v opatrovníckej veci M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom bytom „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov 482, Chľaba, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, o schválení právneho úkonu opatrovníka DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov 482, Chľaba, zastúpeného Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. V. XXX/X, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/147/2015 - 10 zo dňa 06.07.2015 vo výroku rozsudku nasledovne:

„Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov 482, Chľaba, zastúpeného Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. V. XXX/X, ktorý v y k o n a ľ v mene M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov 482, Chľaba, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, v dedičskej veci po poručiteľovi Z. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom S. H. XX, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8D/32/2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 7P/147/2015 - 10 zo dňa 06.07.2015 schválil právny úkon opatrovníka, ktorý vykonal v mene M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom bytom „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov 482, Chľaba, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony.

V uvedenom rozsudku došlo nedopatrením k omylu pri označení opatrovníka, ktorý vykonal právny úkon. Správne má byť uvedený opatrovník: „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov 482, Chľaba, zastúpený Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. V. XXX/X, keďže opatrovníkom nesvojprávnej je zariadenie sociálnych služieb, za ktoré úkony vykonáva štatutárny zástupca, a to riaditeľ tohto zariadenia Z. Z..

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd preto vydal opravné uznesenie, ktorým opravil chybu, ktorá sa vyskytla vo výroku rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/147/2015 - 10 zo dňa 06.07.2015 ohľadom správneho označenia opatrovníka nesvojprávnej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.