

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/263/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206131  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214206131.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi C. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. W. XXX/XXX, XXX XX Č., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 406,15 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 406,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne z dlžnej sumy od 12.12.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 04.08.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 406,15 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania na základe skutočnosti, že odporca dňa 27.08.2013 spôsobil dopravnú nehodu vozidlom H., EČV: H. XXX R. a na uvedené vozidlo nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Navrhovateľ poskytol z garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 611,96 Eur. Navrhovateľ si z uvedenej sumy neuplatnil sumu 205,80 Eur, ktorá predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu, súd Uznesením č. 10C/263/2015-56 zo dňa 20.05.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.06.2015 č.10C/263/2015-59 bolo odporcovi zastúpenému opatrovníkom uložené aby v lehote 15 dní do doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v 2 vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnení návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné ustanovenie bolo opatrovníkovi odporcu doručené dňa 15.06.2015. Súd v zmysle ustanovení § 114 ods.5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Podľa § 3 ods. 1 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) z.č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

Podľa § 24 ods. 7 písm. z.č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania a to poplatok za návrh na začatie konania vo výške 24,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 91,01- Eur (2 úkony právnej pomoci po 29,88-Eur + 2 krát režijný paušál 8,04-Eur + 20%DPH). Právny zástupca je platcom DPH, o čom doložil potvrdenie.

Istinu s úrokom z omeškania a náhradu zaplateného súdneho poplatku je odporca povinný zaplatiť na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo H., K..E.. R., VS: XXXXXXXXXXX.

Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Z. R., K..E.. R., VS: XXXXXXXXXXX.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky návrhu vydania alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustne odvolané v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov