

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113220123
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113220123.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti odporcovi: L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. K. XX, XXX XX M., štátny občan SR, o zaplatenie 1.356,03 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.356,03 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 1.090,12 eur od 05.10.2012 do zaplatenia zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 31.05.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 21.06.2013 sa pôvodný navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o. domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.356,03 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 1.090,12 eur od 05.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Uvedené nároky si pôvodný navrhovateľ uplatňoval titulom zmluvného plnenia na základe medzi obchodnou spoločnosťou GE MONEY, a. s. a odporcom uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 19.05.2008 a následne uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.09.2012 medzi spoločnosťou GE MONEY, a. s. ako postupcom a pôvodným navrhovateľom ako postupníkom.

Uznesením č. k. 6C/241/2013-53 zo dňa 06.02.2015 vydaným podľa ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. na návrh pôvodného navrhovateľa a súčasne aj navrhovateľa zo dňa 13.05.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, a to vstupom do konania navrhovateľa na miesto pôvodného navrhovateľa.

Písomným podaním zo dňa 08.07.2015 doručeným súdu dňa 09.07.2015, t. j. v čase už nariadeného pojednávania vo veci na deň 10.07.2015, navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania je súd podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ex offio povinný prihliadať na premlčanie. Toto zákonné ustanovenie v čase začatia súdneho konania nebolo v platnosti.

Podľa ust. § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. v znení neskorších predpisov, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, súd na pojednávaní dňa 10.07.2015 v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, verejne vyhlásil toto uznesenie a rozhodol ním o zastavení konania. Súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, v spojení s ust.

§ 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko si navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatnil voči odporcovi pohľadávku, ktorú sám považoval za premlčanú a z tohto dôvodu zbral návrh v celom rozsahu späť, súd konštatuje, že zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniť navrhovateľ, a preto v súlade s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. by patrilo právo na náhradu trov konania odporcovi. Nakoľko však odporca si právo na náhradu trov návrhom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.