

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208213
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208213.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava, pr. zást. advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36866598, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporcom v rade: X/ Y. Č., B.. XX.X.XXXX, U. XXX, O., X/ Y. Č., B.. XX.X.XXXX, U. XXX, O., o zaplatenie istiny 1625,14 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci 5C/188/2014-25 zo dňa 28. 1. 2015.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.625,14 € s 16,10 % ročným úrokom zo sumy 1.401,77 € od 23. 11. 2013 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.401,77 € od 23. 11. 2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 97,50€ z titulu zaplateného súdneho poplatku a 5003,84€ z titulu trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám Advokátskej kancelárie JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s..r.o.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 2.9.2014 sa navrhovateľ voči odporcom v rade 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 1625,14,-€ vrátane príslušenstva, a to zmluvného úroku a úroku z omeškania a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 14.9.2004 uzavrel s odporcami zmluvu o bežnom účte, dňa 22.11.2006 dodatok k tejto zmluve. Dňa 21.11.2006 oznámil odporcom v rade 1/ a 2/ poskytnutie povoleného prečerpania do výšky úverového rámca 497,91€. Súčasne ich informoval, že sa bude úročiť premenlivou úrokovou sadzbou 16,10% ročne, konečná splatnosť bola dohodnutá do 24.2.2025.Z dôvodu porušovania zmluvne dohodnutých povinností navrhovateľ zrušil odporcom možnosť povoleného prečerpania. Listom z 21.1.2014 vyzval odporcov na zaplateniu dlžnej sumy, na ktorý odporcovia nereagovali. K 22.11.2013 dosiahla výška dlhu 1624,14€, z toho istina 1404,77€ a príslušenstvo 223,37€. Okrem sumy 1624,14€ žiada odporcov zaviazat' k zaplateniu úroku 16,10€ zo sumy 1401,77€ od 23.11.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania 8% ročne zo sumy 1401,77€ od 23.11.2013 do zaplatenia.

Okresný súd Čadca vydal dňa 28.1.2015 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 1625,14 € spolu s úrokom z omeškania ako aj trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk.

Podľa § 173 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a na základe zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 28.1.2015, číslo konania 5C/188/2014-25 zrušil.

Dňa 13.7.2015 sa vo veci konalo pojednávanie. Pojednávanie sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, odporcovia v rade 1/ ani 2/ sa nezúčastnili, doručenie predvolania mali vykázané. Právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom a ospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Dňa 14.9.2004 uzatvorili navrhovateľ a odporcovia v rade 1/ a 2/ zmluvu o bežnom účte č. 0312323394/0900.

Dňa 22.11.2006 uzatvorili navrhovateľ a odporcovia v rade 1/ a 2/ dodatok k zmluve o bežnom účte č. 0312323394/0900.

Listom zo dňa 21.11.2006 oznámil navrhovateľ odporcom v rade 1/ a 2/ poskytnutie povoleného prečerpania, do 24.2.2025, s úrokovou sadzbou 16,10% ročne.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/ a 2/ bola platne uzavretá zmluva o bežnom účte vrátane dodatku a bol im poskytnutý úver formou povoleného prečerpania účtu s úverovou sadzbou 16,1% ročne. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa z titulu poskytnutého úveru dostali do omeškania so zaplatením sumy 1401,77€ ako istiny a 223,37€ ako príslušenstva. V časti o zaplatenie sumy 1625,14€ súd návrhu vyhovel, nakoľko odporcovia v rade 1/ a 2/ boli povinní poskytnutý úver aj s úrokom a poplatkami zaplatiť.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie zmluvného úroku. Uplatnená úroková miera 16,10 % ročne zodpovedá dohodnutej úrokovej sadzbe. Navrhovateľ žiadal zmluvný úrok zo sumy 1401,77€ (istina) od 23.11.2013 do zaplatenia, nakoľko ide o úrok, ktorý navrhovateľ rozdelil do 22.11.2013 (uplatnený ako príslušenstvo istiny) a úrok od 23.11.2013 a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie zmluvného úroku.

Okrem istiny a zmluvného úroku navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania. Uplatnená úroková miera 8 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania zo sumy 1401,77 € od 23.11.2013 do zaplatenia, nakoľko ide o úrok z omeškania, ktorý navrhovateľ rozdelil do 22.11.2013 (uplatnený ako príslušenstvo istiny) a od 23.11.2013 a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu a zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť ich navrhovateľovi spoločne nerozdielne. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 97,50 € a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 71,37€, návrh na začatie konania á 71,37€, účasť na pojednávaní dňa 13.7.2015 á 71,37€, t.j. vo výške 3 x 71,37 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 1 x režijný paušál 8,39€. Za cestu na pojednávanie dňa 13.7.2015 bola priznaná náhrada za stratu času 7x 13,98€ (7 polhodín cesta na pojednávanie a z pojednávania Piešťany - Čadca a späť), t.j. 97,86€ a náhrada za použitie motorového vozidla na pojednávanie dňa 13.7.2015 Piešťany - Čadca a späť 83,43€ (8,9 l/100 x 1,199€ + 0,183€) x 288 km. Vráťane 20% DPH bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia spolu vo výške 503,84€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).