

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28C/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115203735
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115203735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, ul. Dr. VI. Clementisa 10, proti odporkyňi: F. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 117,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 27,78 Eur s 5,50 % úrokom z omeškania od 25.10.2013 až do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieta,

žiadan z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2015 žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 117,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a taktiež žiadal priznať náhradu trov konania. Navrhovateľ si svoj nárok uplatňoval z titulu neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 27,78 Eur a z titulu zmluvnej pokuty vo výške 90,00 Eur.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril Zmluvu č. M., Dodatok k zmluve č. M. zo dňa 12.06.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy a dodatku mohla odporkyňa využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Za tieto poskytnuté telekomunikačné služby v čase od júna 2013 do júla 2013 odporkyňa nezaplatila sumu 27,78 Eur, hoci tieto služby boli vyfakturované. V dôsledku porušenia zmluvných povinností je odporkyňa v zmysle Dodatku k zmluve č. M. povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 90,00 Eur.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporkyňa sa pojednávania konaného dňa 13.07.2015 nezúčastnili, avšak navrhovateľ, spolu s jeho právnym zástupcom svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Súd preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.) pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Zmluvou č. M., Dodatkom k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013, všeobecnými podmienkami navrhovateľa, faktúrami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 12.06.2013 Zmluvu o pripojení č. M., na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporkyňi prístup s telefónnym číslom, ktorý umožňoval odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 12.06.2013 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení č. M., pri uzatváraní ktorého sa dohodli na aktivácii služby v Prístupe - TV Extra, Mobilná TV, vrátane novej 12 mesačnej viazanosti s tým, že počas doby platnosti dodatku k zmluve, dostane odporca do nájmu zariadenie - Set-Top-Box a zároveň, má nárok na poskytnutie výhod v súvislosti s akciou Podniku - NE - LITE TV - nova aktivacia 12. mes. viazanosť, v spojení s Bonusmi ponuky "LITE - Nový zákazník - 12 mesačná viazanosť" zo dňa 26.09.2012; odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2.9, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.13 vo výške 90,00 Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od júna 2013 do júla 2013 v celkovej sume 27,78 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 27,78 Eur a zároveň na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 90,00 Eur, spolu s poplatkom za mimosúdne vymáhanie vo výške 11,78 Eur. Navrhovateľ určil odporkyňi lehotu na zaplatenie do 24.10.2013. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala a neuhradila ani časť pohľadávky. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s..

Podľa čl. 7, bod 9 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania služby Lite TV spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa čl. 7, bod 15 Všeobecných podmienok poskytovania služby Lite TV ukončením platnosti Zmluvy nezaniká povinnosť Účastníka uhradiť cenu poskytnutých Služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange. Spoločnosť Orange pri zániku Zmluvy zašle Účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je Účastník povinný uhradiť.

Podľa čl. 14, bod 2 písm. a) a b) Všeobecných podmienok poskytovania služby Lite TV okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať Službu iba v súlade so Zmluvou a pritom dodržiavať zásady dobrých mravov a verejného poriadku; platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a zmlúv o poskytovaní cudzích plnené, ako aj platby za iné služby na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 17 týchto podmienok; spoločnosť Orange je oprávnená vyúčtovať mesačné poplatky a iné pevne stanovené súčasti ceny vopred pred uplynutím zúčtovacieho obdobia, ktorého sa predmetná súčasť ceny týka.

Podľa čl. 17, bod 14 Všeobecných podmienok poskytovania služby Lite TV spoločnosť Orange má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange voči Účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku Účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Podľa článku 2 bod 2.11 Dodatku k Zmluve č. M. sa účastník zaväzuje, že počas doby viazanosti bude mať aktivovanú a užívať prostredníctvom Prístupu minimálne nasledovnú službu, účastnícky program, balík, resp. nasledovnú kombináciu účastníckeho programu a doplnkovej služby - TV Extra.

Podľa článku 2 bod 2.12 písm. a) Dodatku k Zmluve č. M. účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom Prístupu a že od momentu aktivácie Služby v Prístupe až do konca viazanosti bude bez prerušenia túto Službu využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a

zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby určitej.

Podľa článku 2 bod 2.13 Dodatku k Zmluve č. M. účastník si je vedomý, že právo na zvýhodnenia dohodnuté v prílohe č.1 ako aj možnosť prenajať si zariadenie a výška celkového mesačného nájomného boli poskytnuté účastníkovi len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať službu poskytovanú mu prostredníctvom prístupu v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bodoch 2.11 a 2.12) by spôsobilo, že podniku vznikne škoda. V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že v prípade, ak je doba viazanosti dohodnutá a dlhšiu dobu ako je 0 mesiacov, účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 90 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“) výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej ako zákon č. 351/2011 Z. z.), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1, písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 OZ).

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 OZ, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Ako vyplýva z § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že účastníci dňa 12.06.2013 uzatvorili Zmluvu o pripojení č. M. a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Spotrebiteľ - odporkyňa v čase uzatvárania zmluvy a dodatku nemala možnosť individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a dodatku s dodávateľom - navrhovateľom. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil odkporný prístup s telefónnym číslom, ktorý jej umožňoval využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a vznikla jej povinnosť za poskytované služby platiť odplatu vyúčtovaných faktúrami navrhovateľa. Odporkyňa tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté služby vo výške 27,78 Eur ani v dodatočnej lehote určenej navrhovateľom v pokuse o pokonávku, teda do 24.10.2013, dostala sa dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočnej lehoty, do omeškania. Týmto dňom vznikol navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy. Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie tejto sumy navrhovateľovi spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 25.10.2013 do zaplatenia.

Ďalšia časť nároku navrhovateľa predstavuje zmluvná pokuta vo výške 90,00 Eur, ktorá bola dohodnutá medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní.

Ústavný súd SR v uznesení č.k. IV.ÚS 55/2011-19 zo dňa 24.2.2011 konštatoval, že „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa priechi dobrým mravom.“

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky aj do Občianskeho zákonníka.

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti

nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výhody poskytnuté odporkyni, ako aj výšku mesačného poplatku za službu, ktorú sa odporkyňa zaviazala platiť počas dohodnutej doby zmluvnej viazanosti. Túto dohodnutú zmluvnú pokutu súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta medzi účastníkmi konania nebola individuálne dojednaná, v dodatku k zmluve bola jej výška vopred naformulovaná a odporkyňa mala možnosť len zmluvu v celom rozsahu prijať alebo odmietnuť. Zmluvná pokuta bola naformulovaná ako sankcia za porušenie povinnosti platiť mesačné platby bez ohľadu na výšku pohľadávky navrhovateľa, t.j. či odporkyňa nezaplatí len časť ceny dojednaného mesačného poplatku, prípadne neuhradí celú fakturovanú sumu alebo neuhradí viacero mesačných poplatkov. Zároveň zo všeobecných podmienok vyplýva, že v prípade neuhradenia splatnej ceny za poskytnutú službu je spoločnosť Orange oprávnená odstúpiť od zmluvy, čím je spotrebiteľ neprímerane sankcionovaný za porušenie zmluvných podmienok a to zrušením zmluvy aj povinnosťou uhradiť zmluvnú pokutu. Čo sa týka zohľadnenia časového aspektu uloženia zmluvnej pokuty súd má za to, že predmetnou zmenou navrhovateľ neodstránil znenie ustanovenia o zmluvnej pokute, ktoré súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ síce z hľadiska času rozlišoval tzv. „druhú časť doby viazanosti“, v ktorej by dochádzalo k postupnému znižovaniu zmluvnej pokuty v závislosti od toho, kedy v tomto období ku skutočnosti zakladajúcej nárok na zmluvnú pokutu dôjde, avšak ak by k porušeniu zmluvnej podmienky došlo v období prvých 18 mesiacov odporkyňa by bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade so zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta je neprímeraná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, teda je neprijateľná, a preto neplatná. Preto súd návrh v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol.

Zároveň súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 17Co/34/2015 zo dňa 26.2.2015 v obdobnej veci, kde v odôvodnení predmetného rozsudku odvolací súd skonštatoval, že rozhodujúce pre vyslovenie záveru o neprijateľnosti podmienok uvedených v zmluvách je potrebné považovať tie skutočnosti, že zmluvná pokuta nebola odporcom individuálne dojednaná, že zmluvnou pokutou je výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ, že dojednaná zmluvná pokuta mala zaťažiť odporcu bez ohľadu na situáciu, akú cenu služieb nezaplatí a že navrhovateľovi patrí zmluvná pokuta aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, súd mu nepriznal náhradu trov konania; odporkyni trovy konania nevznikli. Vzhľadom k tomu, súd o trovách účastníkov konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.