

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200612
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200612.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. V. B., D.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom P. F., dieťa rodičov: matky U.Š. C., D.. XX.XX.XXXX V. P. Š. B., D.. XX.XX.XXXX, S. H. N. F., H..Č.. G., X.. A. (X. D. C.), na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná č. 1, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne odníma mal. V. B. D.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje mu výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v W. W. W., W. X, G. na dobu šesť mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves sa svojim návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia u maloletého V. B. a to pobyt v zariadení, ktorý plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie po dobu 6 mesiacov a to v W. W. W., W. X, G..

Svoj návrh odôvodnil tým, že rodina mal. V. je vedená v evidencii od 29.11.2010, z dôvodu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom. Rozsudkom tunajšieho súdu A. bol V. zverený do starostlivosti otca, rodina neskôr obnovila spolužitie. V evidencii sociálnej kurately je maloletý V. od 06/2010, z dôvodu záškoláctva, za čo boli rodičia Trestným rozkazom tunajšieho súdu XT/XXX/XXXX z 20.08.2010 uznaní za vinných za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a boli im uložené podmiennečné tresty odňatia slobody. Za krádež drevnej hmoty mal. V. bolo vedené konanie na OO PZ G. ČVS: P.-XXX/KR-Z.-XXXX, ktoré vzhľadom na vek bolo odložené. Z dôvodu opakovaného záškoláctva, boli rodičia trestným rozkazom tunajšieho súdu XT/XXX/XXXX zo dňa 30.09.2013 uznaní za vinných za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a boli im uložené podmiennečné tresty odňatia slobody. Z dôvodu hrubej neslušnosti bol mal. V. rozsudkom tunajšieho súdu XR/XX/XXXX z 18.03.2014 uznaný za vinného za prečin výtržníctva a bol mu uložený podmiennečný trest a ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ambulatnou formou. Z dôvodu pokračujúceho záškoláctva a zanedbávania starostlivosti bola dňa 15.05.2014 realizovaná prípadová konferencia, čo však nemalo za následok zlepšenie. Trestným rozkazom tunajšieho súdu XT/XX/XXXX z 15.10.2014 boli rodičia uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a boli im uložené alternatívne tresty - tresty povinnej práce. Podľa oznámení školy u mal. V. došlo v období posledných 4 mesiacov k podstatnému zhoršeniu, nakoľko vymeškal 223 neospravedlnených vyučovacích hodín, nakoľko do školy takmer nechodí, rodičia so školou nespolupracujú. pri návšteve rodiny dňa 11.11.2015 matka uviedla, že syn ju vôbec nerešpektuje, odmieta chodiť do školy, aj keď ho odprevádza tak jej pred školou utečie a túla sa po dedine a domov sa vracia až po skončení vyučovania.

V súčasnosti rodičia, aj napriek doterajším opatreniam, nedokážu v prirodzenom rodinnom prostredí zabezpečiť, aby mal. V. rešpektoval rodičov, učiteľov a prirodzené authority, aby si riadne plnil školskú dochádzku.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, matku, otca, mal. V., kolízneho opatrovníka P. F.. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, rovnako ako mal. V. a tak súd pojednával a napokon rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez ich prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboch rodičov maloletého a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom poverenej zamestnankyne zotrval na podanom návrhu a uviedol, že rodičia maloletého nedokážu v prirodzenom prostredí zabezpečiť opatrenie a dostatočnú starostlivosť maloletému. Maloletý nerešpektuje učiteľov, neplní si riadne školskú dochádzku. V rodine boli vykonané sociálne šetrenia, bolo poskytované sociálne poradenstvo, výchovné pohovory, no napriek tomu, že v rámci realizácie výchovného opatrenia - dohľadu, ktorý bol uložený celej rodine, maloletý nezmenil svoj postoj k životu. Rodičia ho nezvládajú, momentálne tri mesiace nežije s nimi v spoločnej domácnosti, žije s priateľkou. Úrad práce je toho názoru, že výchovné opatrenie a pohovory nespĺnili svoj účel a preto navrhuje, aby súd u maloletého V. nariadil pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to po dobu 6 mesiacov.

Matka na pojednávaní uviedla, že si je vedomá toho, že syn pochybil, snažila sa ho odprevádzať do školy, ale je to ťažké a náročné, keďže sa musí starať o ďalších 12 detí s tým, že znovu je tehotná, chodievala aj na aktívne práce a preto žiada súd, aby dal maloletému V. opätovne šancu, s tým, že ako matka nevydrží bez neho, ale rozhodnutie ponecháva na zváženie súdu. Tiež uviedla, že nesúhlasila s tým, aby mal syn vzťah a býval u frajerky, telefonovala tam, bola tam aj osobne, no syn nechce odtiaľ odísť, že ľúbi frajerku. Myslí si, že keby nemal frajerku, tak určite by chodil do školy. Rodina sa teraz presťahovala do F., lebo potrebuje pomoc pri starostlivosti, matka tam má matku, sestry a bratov. Chce sa s druhom vziať a obaja chcú, aby všetky deti boli pri nich a aj mal. V. a matka nechce, aby išiel do ústavu. Matka sa prihovárala súdu, že s otcom maloletého sú ochotní robiť aktívne práce za syna, len aby nešiel do ústavu.

Otec maloletého vo svojej výpovedi priznal, že si je vedomý, že syn nechodí do školy, ale je to kvôli frajerke. S družkou majú spolu 13 detí a čakajú 14-te, syn V. je druhý najstarší, má 16 rokov, toho roku mal ukončiť povinnú školskú dochádzku. Uviedol, že syn vie čítať a písať, rád hrá futbal, venuje sa deťom, ale posledný rok, čo nechodil do školy sa venoval frajerke. So synom nemá problémy, ak mu niečo povie, tak ho počúvne. Teraz nebýva s rodičmi, býva u priateľky - R. B. S. N.. Rodina poberá 460,-€ dávku, ktorú ponížili kvôli záškoláctvu V.. Otec neriešil záškoláctvo syna, predvolala ho riaditeľka, vedel však o čo ide a hanbil sa, preto nešiel do školy. Čo sa týka nevhodného správania, syn nerobil to, len ho chlanci zo školy na to navádzali a ponižovali ho, preto ani nechcel chodiť do školy. Syn V. nebýva doma asi tri mesiace, vyživujú ho rodičia jeho priateľky, v auguste bude mať V. 16 rokov. Otec uviedol, že má vedomosť, že maloletý má ďalšie trestné stíhanie, ale bolo to už v N., ale odvtedy do lesa už nechodí.

Z doloženého rodného listu maloletého V. B., D.. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že jeho rodičmi sú Š. B., D.. XX.XX.XXXX V. U. C. D.. XX.XX.XXXX.

Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o nariadenie výchovného opatrenia u maloletých detí B. A. Z.. R.. XXP/XX/XXXX. Rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX - XX zo dňa 07.04.2015 súd určil nad výchovou maloletých detí B. V. H.: Š., V., W., Ž., A., O., V., O., D., T., W., O. V. A. dohľad, ktorý sa vykonáva v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, P. F., O.. O.Á. A., detskou lekárkou, Ambulancia pre deti a dorast, P. X, O. a v prípade mal. detí: V., W., Ž., A., O. V. V. v súčinnosti so Špeciálnou Základnou školou S. F.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2015.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. XT/XX/XXXX mal súd preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 15.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2014, boli rodičia maloletých detí uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b./, ods. 3 písm. a./ TZ, za čo bol otcovi maloletých detí uložený trest povinnej práce vo výmere 110 hodín a matke taktiež trest povinnej práce vo výmere 110 hodín.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. XT/XXX/XXXX mal súd preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 30.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2013, boli rodičia maloletých detí uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b./, ods. 3 písm. a./ TZ, za čo bol otcovi maloletých detí uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a matke maloletých detí bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý jej bol taktiež podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Navrhovateľ predložil súdu aj rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. XT/XX/XXXX - trestný rozkaz zo dňa 15.06.2015, ktorým boli rodičia mal. V. uznaní vinnými z prečinu ohrozovania výchovy.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. XT/XX/XXXX mal súd preukázané, že rozsudkom XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 18.03.2014, bol mal. V. B. uznaný vinným, že v dňoch 19.09.2013 alebo 20.09.2013, dňa 30.10.2013 a dňa 19.11.2013 v Obci F. sa pokračujúcim konaním dopustil na mieste verejnosti prístupnom, hrubej neslušnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách, čím spáchal pokračujúci prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. 1 TZ, za to mu bol uložený podľa § 364 ods. 2 TZ trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Tiež mu bola uložené ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Špeciálna základná škola F. v správe zo dňa 04.05.2015 súdu oznámila, že mal. V. je žiakom 7. triedy ŠZŠ, v prvom polroku mu bola znížená známka zo správania o dva stupne, z dôvodu záškoláctva. V. sa javí počas tých pár dní čo bol v škole, ako veľký provokatér, neustále zapára do svojich spolužiakov, v kolektíve je neoblúbený, k učiteľom sa správa drzo a arogantne. Prezентuje sa tým, že čo mi môžete, čo sa mi môže stať, veď ja už končím školu. Z dôvodu krátkeho časového úseku, ktorý žiak strávil v škole, nemohol byť hodnotený na polročnom vysvedčení, preto bol žiak neklasifikovaný. Od polročného vysvedčenia sa v škole neukázal vôbec. Vymeškané hodiny k 30.05.2015 spolu 685, z toho 89 ospravedlnených a 596 neospravedlnených. V škole bol 19 dní.

V podaní zo dňa 09.06.2015, škola uviedla, že žiak si naďalej neplní povinnú školskú dochádzku, vysmieva sa spolužiakom, učiteľom, riaditeľke. Rodičia so školou vôbec nespupracujú, nemajú záujem riešiť tento problém.

Zo správy Obce F. zo dňa 14.05.2015 vyplýva, že rodičia maloletého V. boli dňa 27.05.2008, 13.06.2008, 22.01.2010, 01.02.2010, 10.02.2012, 25.05.2012, 04.02.2013, 15.02.2013, 20.02.2013, 27.06.2013, 27.06.2013 a 25.02.2014, 21.10.2014 a 15.04.2015 uznaní vinnými zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže, ktorého sa dopustili takým spôsobom, že zanedbávali starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojich detí W., V., A., Š.. O. V. nebol správnym orgánom obce uznaným vinným z priestupku.

Úrad práce vo svojej správe zo dňa 20.05.2015 okrem skutočností uvedených už v návrhu uviedol, že maloletý V. do školy vôbec nechodí, zdržiava sa u svojej priateľky v N.. V rodine sú vykonávané šetrenia, poskytované sociálne poradenstvo, výchovné pohovory. Matka opakovane poukazuje na svoj nepriaznivý zdravotný stav, na potrebu zabezpečovať starostlivosť o najmladšie maloleté deti.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Z. D. S. zaslalo súdu k 27.05.2015 výpis z USEP k priestupkom a výpis zo zoznamu páchatel'ov k spáchaným trestným činom k osobe mal. Adama:

29.11.2013, sp. zn. P.-XXXX/KR-Z.-XXXX - vznesenie obvinenia - prečin podľa § 364/1e Trestného zákona,

22.11.2013 sp. zn. P.-XXXX/KR-Z.-XXXX - vznesenie obvinenia - prečin podľa § 364/1e Tr. Zákona,

26.04.2013 sp. zn. P.-XXX/KR-Z.-XXXX - ukončenie pred VO - prečin podľa § 212/2 d Tr. Zákona,

26.03.2015 sp. zn. P.-XXX/SH-A.-XXXX - vznesenie obvinenia - prečin podľa § 212/2d Tr. Zákona.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u maloletého V. je zanedbaná starostlivosť zo strany rodičov, predovšetkým vo vzťahu k plneniu si školskej dochádzky. U mal. V. bolo školu poukázané na nevhodné správanie, ako aj na nezaujímavosť rodičov riešiť jeho dochádzku i správanie sa v škole. U maloletého V. bolo preukázané i páchanie trestnej činnosti (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/26/2014). Rodičia maloletého tolerujú jeho správanie, podľa ich tvrdenia sa maloletý už 3 mesiace nezdržiava v domácnosti rodičov, ale u svojej priateľky, čo teda obaja považujú za dôvod jeho záškoláctva, ale napriek jeho veku i povinnej školskej dochádzke, dôrazne netrvali na náprave. Maloletý V. je ešte vo veku, kedy osobnosť dieťaťa vykazuje znaky nezrelosti a je potrebné ho výchovne usmerňovať.

Súd mal tiež preukázané, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého V., uložené rozsudkom tunajšieho súdu XXP/XX/XXXX - XX zo dňa 07.04.2015, právoplatným dňa 13.05.2015, nevedlo k náprave. Maloletý V. naďalej nenavštevoval školu a rodičia, ako už bolo uvedené vyššie, napriek uloženému výchovnému opatreniu nezabezpečili výchovným pôsobením nápravu.

A teda možno konštatovať, že nariadenie navrhovaného výchovného opatrenia je v záujme maloletého V. a preto súd pristúpi k dočasnému odňatiu mal. V. z osobnej starostlivosti jeho rodičov a nariadil jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v W. W. W., W. X, G. na dobu 6 mesiacov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.