

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114226839
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114226839.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému V. S., Š. R. W. Y., O. S. XXX, S., o zaplatenie 1.921,92 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 339,92 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 339,92 € od 23.08.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.921,92 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.921,92 € od 23.08.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr, zmluvných pokút, resp. náhrady škody. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6903355, A6903342, A6903386 a č. A6903368, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca žalovanému vypožičal 4 ks SIM kariet umožňujúcich žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dňa 02.04.2013 boli prevedené telefónna čísla zo spoločnosti PRO-TECH group spol. s r.o., Bratislava na žalovaného. Žalobca v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.582,- € s tým, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca podanou žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Apple iPhone 4S 16GB Black vo výške 391,- €, zn. Apple iPhone 4S 32GB White vo výške 351,- €, zn. Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB vo výške 480,- €, Samsung Galaxy Tab 2 10.1. 16 GB vo výške 360,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti

poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jemu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 v bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu na vyraďenom kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Uplatnenú škodu žalobca vypočítal spôsobom, že od predajnej ceny odpočítal akciovú cenu a tento rozdiel predstavuje uplatnenú škodu. Konkrétne od predajnej ceny 620,- € odpočítal akciovú cenu 229,- € a uplatnená škoda je vo výške 391,- €, od predajnej ceny 810,- € odpočítal akciovú cenu 459,- € a uplatnená škoda je vo výške 351,- €, od predajnej ceny 549,- € odpočítal akciovú cenu 69,- € a uplatnená škoda je vo výške 480,- € a od predajnej ceny 479,- € odpočítal akciovú cenu 119,- € a uplatnená škoda je vo výške 360,- €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 339,92 € vyfakturovaných v období 2013/04 - 2013/05. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, a to ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.08.2013. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril, v mieste trvalého bydliska sa nezdrzuje a súdu sa miesto jeho pobytu zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č.k. 16C/88/2015-92 zo dňa 03.06.2015, právoplatným dňa 25.06.2015, ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa v podanom vyjadrení zo dňa 09.06.2015 z dôvodu opatrnosti vzniesla námietku premlčania.

Na pojednávanie dňa 10.07.2015 sa žalobca ani žalovaný nedostavili. Žalobca a opatrovníčka žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výpisom zo systému žalobcu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6903355 zo dňa 02.04.2013, dohodou o prevode telefónneho čísla zo dňa 02.04.2013, vyčíslením zmluvnej pokuty, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A2540379 zo dňa 20.06.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6903342 zo dňa 02.04.2013, dohodou o prevode telefónneho čísla zo dňa 02.04.2013, vyčíslením zmluvnej pokuty, dodatkom k zmluve o pripojení č. A6236051 zo dňa 29.03.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6903386 zo dňa 02.04.2013, dohodou o prevode telefónneho čísla zo dňa 02.04.2013, vyčíslením zmluvnej pokuty, dodatkom k zmluve o pripojení č. A5615881 zo dňa 29.06.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6903368 zo dňa 02.04.2013, dohodou o prevode telefónneho čísla zo dňa 02.04.2013, vyčíslením zmluvnej pokuty, dodatkom k zmluve o pripojení č. A5467633 zo dňa 13.08.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013, faktúrami č. 2190978431 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 74,18 €, č. 2190977860 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 52,90 €, č. 2190978507 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 28,94 €, č. 2190978992 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 28,94 €, č. 2194634258 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 22,49 €, č. 2194635021 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 22,49 €, č. 2194634068 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 64,99 €, č. 2194634352 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013

v sume 44,99 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil nasledovné:

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6903355 zo dňa 02.04.2013 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. uzavrela so žalobcom dňa 20.06.2012 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorého žalobca zapožičal spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa tejto spoločnosti umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Biznis Profi. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. sa zaviazala platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena jej bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Apple iPhone 4S 16GB Black spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. za cenu 229,- €. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 2.5 písm. b) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 v dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha), ak by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 v dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo v dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu nato, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 391,- €. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, pri výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 5) a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi, (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastníci konania dňa 02.04.2013 uzavreli dohodu o prevode telefónneho čísla odstupujúceho účastníka spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. so sídlom Bieloruská 17, Bratislava, IČO 36 360 180 žalovanému ako prístupujúcemu účastníkovi zo zmluvy č. A6903355. Podľa bodu 4 dohody o prevode telefónneho čísla v prípade, že v súvislosti s užívaním služieb na základe zmluvy uzavreli odstupujúci účastník a poskytovateľ dodatok k zmluve, v zmysle, ktorého sa odstupujúci účastník zaviazal zotrvať ako účastník služieb v dohodnutom rozsahu a/alebo štruktúre podobu dohodnutú v dodatku, ktorá ako okamihu zániku zmluvy ešte neuplynula, prístupujúci účastník sa ku dňu prevodu stáva stranou dodatku namiesto odstupujúceho účastníka a dodatok sa stáva súčasťou novej zmluvy, pričom sa prístupujúci účastník zaväzuje, že v súlade s dodatkom zotrval ako účastník služieb v rozsahu resp. v štruktúre dohodnutej v dodatku po dobu, po, ktorú mal odstupujúci účastník zotrvať bez prerušenia ako účastník služieb podľa dodatku, od okamihu zániku zmluvy až do uplynutia doby viazanosti. Odstupujúci účastník je povinný oboznámiť prístupujúceho účastníka s obsahom prevádzaných povinností vyplývajúcich z dodatku, najmä s rozsahom a/alebo štruktúrou doby viazanosti a podmienkami, ktoré sa k nej výraznú. Strany tejto dohody sa dohodli, že ak je súčasťou dodatku príloha, ktorej obsahom je dohoda o poskytovaní zjaví alebo iného zvýhodnenia odstupujúca

mu účastníkovi, poskytovateľ nie je povinný poskytovať tieto zvýhodnenia prístupujúcemu účastníkovi po nadobudnutí platnosti a účinnosti novej zmluvy, ktorej súčasťou sa v zmysle tejto dohody stal aj dodatok, avšak má právo poskytovať ich prístupujúcemu účastníkovi. Odstupujúci účastník vyhlasuje, že v prípade ak prístupujúci účastník poruší svoje povinnosti podľa dodatku takým spôsobom, že poskytovateľovi vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty a prístupujúci účastník túto zmluvnú pokutu nezaplatí poskytovateľovi na základe jeho výzvy včas, riadne a v celom rozsahu, odstupujúci účastník denná výzvu poskytovateľa povinný uhradiť tomuto predmetnú zmluvnú pokutu za prístupujúceho účastníka. Pokiaľ odstupujúci účastník uhradí v zmysle svojho vyhlásenia o ručení zmluvnú pokutu za prístupujúceho účastníka poskytovateľovi, má voči prístupujúcemu účastníkovi právo na náhradu za plnenie poskytnuté poskytovateľovi.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6903342 zo dňa 02.04.2013 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. uzavrela so žalobcom dňa 29.03.2012 dodatok k zmluve o pripojení v zmysle ktorého žalobca zapožičal spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa tejto spoločnosti umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Volania do všetkých sietí 400+. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. sa zaviazala platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena jej bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Apple iPhone 4S 32GB White spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. za cenu 393,10 €. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 416,90 €. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámciku označenom číslom 5/ a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi / uvedenú v bode 1.2 v rámciku označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Účastníci konania dňa 02.04.2013 uzavreli dohodu o prevode telefónneho čísla odstupujúceho účastníka spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. so sídlom Bieloruská 17, Bratislava, IČO 36 360 180 žalovanému ako prístupujúcemu účastníkovi zo zmluvy č. A6903342. Podľa bodu 4 dohody o prevode telefónneho čísla v prípade, že v súvislosti s užívaním služieb na základe zmluvy uzavreli odstupujúci účastník a poskytovateľ dodatok k zmluve, v zmysle, ktorého sa odstupujúci účastník zaviazal zotrvať ako účastník služieb v dohodnutom rozsahu a/alebo štruktúre podobu dohodnutú v dodatku, ktorá ako okamihu zániku zmluvy ešte neuplynula, prístupujúci účastník sa ku dňu prevodu stáva stranou dodatku namiesto odstupujúceho účastníka a dodatok sa stáva súčasťou novej zmluvy, pričom sa prístupujúci účastník zaväzuje, že v súlade s dodatkom zotrval ako účastník služieb v rozsahu resp. v štruktúre dohodnutej v dodatku po dobu, po, ktorú mal odstupujúci účastník zotrvať bez prerušenia ako účastník služieb podľa dodatku, od okamihu zániku zmluvy až do uplynutia doby viazanosti. Odstupujúci účastník je povinný oboznámiť prístupujúceho účastníka s obsahom prevádzaných povinností vyplývajúcich z dodatku, najmä s rozsahom a/alebo štruktúrou doby viazanosti a podmienkami, ktoré sa k nej výraznú. Strany tejto dohody sa dohodli, že ak je súčasťou dodatku príloha, ktorej obsahom je dohoda o poskytovaní zjaví alebo iného zvýhodnenia odstupujúca mu účastníkovi, poskytovateľ nie je povinný poskytovať tieto zvýhodnenia prístupujúcemu účastníkovi po nadobudnutí platnosti a účinnosti novej zmluvy, ktorej súčasťou sa v zmysle tejto dohody stal aj dodatok, avšak má právo poskytovať ich prístupujúcemu účastníkovi. Odstupujúci účastník vyhlasuje, že v prípade

ak prístupujúci účastník poruší svoje povinnosti podľa dodatku takým spôsobom, že poskytovateľovi vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty a prístupujúci účastník túto zmluvnú pokutu nezaplatí poskytovateľovi na základe jeho výzvy včas, riadne a v celom rozsahu, odstupujúci účastník denná výzvu poskytovateľa povinný uhradiť tomuto predmetnú zmluvnú pokutu za prístupujúceho účastníka. Pokiaľ odstupujúci účastník uhradí v zmysle svojho vyhlásenia o ručení zmluvnú pokutu za prístupujúceho účastníka poskytovateľovi, má voči prístupujúcemu účastníkovi právo na náhradu za plnenie poskytnuté poskytovateľovi.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6903386 zo dňa 02.04.2013 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. uzavrela so žalobcom dňa 29.03.2012 dodatok k zmluve o pripojení v zmysle ktorého žalobca zapožičal spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa tejto spoločnosti umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Internet na doma Exkluzív. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. sa zaviazala platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena jej bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Samsung Galaxy Tab 10.1 16 GB spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. za cenu 62,10 €. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma k odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 480,- €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 či písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Podnik má právo na úhradu zmluvnej pokuty účastníkom podľa tohto dodatku vzhľadom na výšku zvýhodnenia poskytnutého účastníkovi na základe tohto dodatku aj v prípade, že využil ponukovú akciu Tablet za 49,- € a dodatok OD k zanikol v skúšobnej dobe, a to aj v prípade, že účastník nie je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu podľa dodatku OD. Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto bodu nie je dotknutý nárok v podniku na uhradenie zmluvnej pokuty dohodnutej v dodatku OD, ak podniku na uhradenie tejto zmluvnej pokuty vznikne nárok v súlade s ustanoveniami dodatkov OD. Účastníci konania dňa 02.04.2013 uzavreli dohodu o prevode telefónneho čísla odstupujúceho účastníka spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. so sídlom Bieloruská 17, Bratislava, IČO 36 360 180 žalovanému ako prístupujúcemu účastníkovi zo zmluvy č. A6903386. Podľa bodu 4 dohody o prevode telefónneho čísla v prípade, že v súvislosti s užívaním služieb na základe zmluvy uzavreli odstupujúci účastník a poskytovateľ dodatok k zmluve, v zmysle, ktorého sa odstupujúci účastník zaviazal zotrvať ako účastník služieb v dohodnutom rozsahu a/alebo štruktúre podobu dohodnutú v dodatku, ktorá ako okamihu zániku zmluvy ešte neuplynula, prístupujúci účastník sa ku dňu prevodu stáva stranou dodatku namiesto odstupujúceho účastníka a dodatok sa stáva súčasťou novej zmluvy, pričom sa prístupujúci účastník zaväzuje, že v súlade s dodatkom zotrval ako účastník služieb v rozsahu resp. v štruktúre dohodnutej v dodatku po dobu, po, ktorú mal odstupujúci účastník zotrvať bez prerušenia ako účastník služieb podľa dodatku, od okamihu zániku zmluvy až do uplynutia doby viazanosti. Odstupujúci účastník je povinný oboznámiť prístupujúceho účastníka s obsahom prevádzaných povinností vyplývajúcich z dodatku, najmä s rozsahom a/alebo štruktúrou doby viazanosti a podmienkami, ktoré sa k nej výraznú. Strany tejto dohody sa dohodli, že ak je súčasťou dodatku príloha, ktorej obsahom je dohoda o poskytovaní zjaví alebo iného zvýhodnenia odstupujúca

mu účastníkovi, poskytovateľ nie je povinný poskytovať tieto zvýhodnenia prístupujúcemu účastníkovi po nadobudnutí platnosti a účinnosti novej zmluvy, ktorej súčasťou sa v zmysle tejto dohody stal aj dodatok, avšak má právo poskytovať ich prístupujúcemu účastníkovi. Odstupujúci účastník vyhlasuje, že v prípade ak prístupujúci účastník poruší svoje povinnosti podľa dodatku takým spôsobom, že poskytovateľovi vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty a prístupujúci účastník túto zmluvnú pokutu nezaplatí poskytovateľovi na základe jeho výzvy včas, riadne a v celom rozsahu, odstupujúci účastník denná výzvu poskytovateľa povinný uhradiť tomuto predmetnú zmluvnú pokutu za prístupujúceho účastníka. Pokiaľ odstupujúci účastník uhradí v zmysle svojho vyhlásenia o ručení zmluvnú pokutu za prístupujúceho účastníka poskytovateľovi, má voči prístupujúcemu účastníkovi právo na náhradu za plnenie poskytnuté poskytovateľovi.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6903368 zo dňa 02.04.2013 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. uzavrela so žalobcom dňa 13.08.2012 dodatok k zmluve o pripojení v zmysle ktorého žalobca zapožičal spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa tejto spoločnosti umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Internet na doma Exkluzív. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. sa zaviazala platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena jej bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. za cenu 107,10 €. Spoločnosť PRO - TECH Group spol. s r.o. sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma k odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 480,- €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 či písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Podnik má právo na úhradu zmluvnej pokuty účastníkom podľa tohto dodatku vzhľadom na výšku zvýhodnenia poskytnutého účastníkovi na základe tohto dodatku aj v prípade, že využil ponukovú akciu Tablet za 49,- € a dodatok OD k zanikol v skúšobnej dobe, a to aj v prípade, že účastník nie je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu podľa dodatku OD. Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto bodu nie je dotknutý nárok v podniku na uhradenie zmluvnej pokuty dohodnutej v dodatku OD, ak podniku na uhradenie tejto zmluvnej pokuty vznikne nárok v súlade s ustanoveniami dodatkov OD. Účastníci konania dňa 02.04.2013 uzavreli dohodu o prevode telefónneho čísla odstupujúceho účastníka spoločnosti PRO - TECH Group spol. s r.o. so sídlom Bieloruská 17, Bratislava, IČO 36 360 180 žalovanému ako prístupujúcemu účastníkovi zo zmluvy č. A6903368. Podľa bodu 4 dohody o prevode telefónneho čísla v prípade, že v súvislosti s užívaním služieb na základe zmluvy uzavreli odstupujúci účastník a poskytovateľ dodatok k zmluve, v zmysle, ktorého sa odstupujúci účastník zaviazal zotrvať ako účastník služieb v dohodnutom rozsahu a/alebo štruktúre podobu dohodnutú v dodatku, ktorá ako okamihu zániku zmluvy ešte neuplynula, prístupujúci účastník sa ku dňu prevodu stáva stranou dodatku namiesto odstupujúceho účastníka a dodatok sa stáva súčasťou novej zmluvy, pričom sa prístupujúci účastník zaväzuje, že v súlade s dodatkom zotrval ako účastník služieb v rozsahu resp. v štruktúre dohodnutej v dodatku po dobu, po, ktorú mal odstupujúci účastník zotrvať bez prerušenia ako účastník služieb podľa dodatku, od okamihu zániku zmluvy až do uplynutia doby viazanosti. Odstupujúci účastník je povinný oboznámiť prístupujúceho účastníka s

obsahom prevádzaných povinností vyplývajúcich z dodatku, najmä s rozsahom a/alebo štruktúrou doby viazanosti a podmienkami, ktoré sa k nej výraznú. Strany tejto dohody sa dohodli, že ak je súčasťou dodatku príloha, ktorej obsahom je dohoda o poskytovaní zjaví alebo iného zvýhodnenia odstupujúca mu účastníkovi, poskytovateľ nie je povinný poskytovať tieto zvýhodnenia pristupujúcemu účastníkovi po nadobudnutí platnosti a účinnosti novej zmluvy, ktorej súčasťou sa v zmysle tejto dohody stal aj dodatok, avšak má právo poskytovať ich pristupujúcemu účastníkovi. Odstupujúci účastník vyhlasuje, že v prípade ak pristupujúci účastník poruší svoje povinnosti podľa dodatku takým spôsobom, že poskytovateľovi vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty a pristupujúci účastník túto zmluvnú pokutu nezaplatí poskytovateľovi na základe jeho výzvy včas, riadne a v celom rozsahu, odstupujúci účastník denná výzvu poskytovateľa povinný uhradiť tomuto predmetnú zmluvnú pokutu za pristupujúceho účastníka. Pokiaľ odstupujúci účastník uhradí v zmysle svojho vyhlásenia o ručení zmluvnú pokutu za pristupujúceho účastníka poskytovateľovi, má voči pristupujúcemu účastníkovi právo na náhradu za plnenie poskytnuté poskytovateľovi.

Z faktúr vystavených žalobcom žalovanému č. 2190978431 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 74,18 €, č. 2190977860 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 52,90 €, č. 2190978507 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 28,94 €, č. 2190978992 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 28,94 €, č. 2194634258 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 22,49 €, č. 2194635021 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 22,49 €, č. 2194634068 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 64,99 €, č. 2194634352 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 44,99 €, vyplynulo, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedených zmlúv v celkovej sume 339,92 €. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie listom - pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 a podľa tvrdení žalobcu žalovaný dlžnú cenu za poskytnuté služby nehradil ani čiastočne.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12C/336/2014 zo dňa 08.04.2015 bolo určené, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 2 bod 2.5. v Dodatku k Zmluve o pripojení č. B0762384 zo dňa 17.03.2012, v znení: „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 124,- Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH /uvedenú v bode 1.2 v rámcu označenom číslom 5/ a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi /uvedenú v bode 1.2 v rámcu označenú číslom 4/. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku /napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c.) tohto článku /. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“, je neprijateľná. Týmto rozsudkom bolo zároveň určené, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 3 bod 3.7 v Dodatku k Zmluve o pripojení č. B0762384 zo dňa 17. 03. 2012, v znení: „ Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4, vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda /minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/“, je neprijateľná.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/424/2013 zo dňa 24.07.2014 bolo určené, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení v znení: "V prípade porušenie niektorej

z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 z tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma k odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 548,- €." je neplatnou z dôvodu neprijateľnosti.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia dodatkov k zmluvám, t.j. dňa 20.06.2012, 29.03.2012, 13.08.2012.

Podľa § 80 písm. b) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavreté žalobcom a žalovaným majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavreté žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Žalobca so žalovaným dňa 02.04.2013 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6903355, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Biznis Profi. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca so žalovaným dňa 02.04.2013 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6903342, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Volanie do všetkých sietí 400+. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca so žalovaným dňa 02.04.2013 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6903386, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe internet na doma Exkluzív. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa

žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca so žalovaným dňa 02.04.2013 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6903368, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe internet na doma Exkluzív. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami č. 2190978431 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 74,18 €, č. 2190977860 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 52,90 €, č. 2190978507 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 28,94 €, č. 2190978992 zo dňa 09.04.2013 splatnou 23.04.2013 v sume 28,94 €, č. 2194634258 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 22,49 €, č. 2194635021 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 22,49 €, č. 2194634068 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 64,99 €, č. 2194634352 zo dňa 09.05.2013 splatnou 23.05.2013 v sume 44,99 € žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie spolu v sume 339,92 €, ktorú žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté plnenie v sume 339,92 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Preskúmaním uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A6903355, A6903342, A6903386, A6903368 zo dňa 02.04.2013 a ich dodatkov súd zistil, v prípade bodu 2.5. písm. b) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb A6903355 a bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6903342 sa jedná o zmluvné podmienky, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/336/2014 zo dňa 08.04.2015 vyhlásené za neprijateľné z dôvodu, že neboli individuálne dojednané, že žalobca žiadal od žalovaného ako spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, že ustanovenia o zmluvnej pokute spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť žalovaný, a teda je v neprospech spotrebiteľa, že pojmy použité v ustanovení týkajúcom sa zmluvnej pokuty sú nedostatočne určité, pričom rozdielna je iba konkrétna suma zmluvnej pokuty podľa ustanovení dodatkov k tej ktorej zmluve. Súd má taktiež vedomosť, že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu o plnenie z titulu rovnakej zmluvnej pokuty a to z dôvodu jej neprijateľnosti. Súd ďalej zistil, že v prípade bodu 2.5. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb A6903386 a bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6903368 sa jedná o zmluvné podmienky, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/424/2013 zo dňa 24.07.2014 vyhlásené za neprijateľné z dôvodu, že neboli individuálne dojednané, že žalobca žiadal od žalovaného ako spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, že ustanovenia o zmluvnej pokute spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť žalovaný, a teda je v neprospech spotrebiteľa, že pojmy použité v ustanovení týkajúcom sa zmluvnej pokuty sú nedostatočne určité, pričom rozdielna je iba konkrétna suma zmluvnej pokuty podľa ustanovení dodatkov k tej ktorej zmluve. Súd má taktiež vedomosť, že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu o plnenie z titulu rovnakej zmluvnej pokuty a to z dôvodu jej neprijateľnosti.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Na základe hore uvedených skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 391,- € zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6903355

zo dňa 02.04.2013, zmluvnej pokuty vo výške 351,- € zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6903342 zo dňa 02.04.2013, zmluvnej pokuty vo výške 480,- € zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6903386 zo dňa 02.04.2013, zmluvnej pokuty vo výške 360,- € zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6903368 zo dňa 02.04.2013, ktorého sa domáhal na základe ustanovení, ktoré už boli súdom právoplatne vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietol.

Žalobca si žalované sumy 1.582,- € (391,- € + 351,- € + 480,- € + 360,- €) uplatňoval aj ako nároky na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania. Súd dospel k záveru, že žalobcovi právo na náhradu uvedenej škody nevzniklo. Zo skutkového vymedzenia uvedeného nároku žalobcom vyplýva, že žalobca sa náhrady tejto škody domáha z dôvodu, že žalovanému odpredal koncové telekomunikačné zariadenia - mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa žalovaný zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a tiež riadne a včas cenu poskytnutých služieb neplatil a žalobcovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich predajnou cenou. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa citovaného § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka ako nárok na náhradu škodu spôsobenej porušením právnej povinnosti. Ide o tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd dospel k záveru, že žalobca v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, túto žalobca vidí v rozdieli medzi zľavnenou - akciovou kúpnu cenou, za ktorú predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia a nezľavnenou - predajnou kúpnu cenou, za ktorú takéto koncové telekomunikačné zariadenia inak predával. Takýto rozdiel podľa žalobcu pravdepodobne predstavuje tzv. skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a predstavuje zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Podľa názoru súdu však za skutočnú škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca predáva koncové telekomunikačné zariadenia za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom žalobcu v zmysle skutočnej škody podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovaného a vznikom škody. Žalobcom tvrdená škoda, uvedený rozdiel v cenách mobilných telefónov, celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania žalovaného (v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb) ale je dôsledkom dojednania takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatkoch k zmluvám o pripojení. O nedostatku príčinnej súvislosti svedčí aj to, že vznik tvrdenej škody predchádza porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovaného, teda tvrdená škoda vznikla žalobcovi ešte skôr ako žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ktoré porušenie malo vznik škody vyvolať. Na základe uvedených záverov súd žalobu v časti náhrady škody v sume 1.582,- € s príslušenstvom zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 1.921,92 € bol úspech žalobcu 18 % (339,92 €) a úspech žalovaného 82 % (1.582,- €). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného vzniklo žalovanému právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 62 %. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.