

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/92/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010821  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010821.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného K. Y., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného K. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/29/2022 zo dňa 13.09.2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.11.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie súdu I. stupňa v celom rozsahu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa odsúdený K. Y., nar. XX.XX.XXXX v E. Y., trvale bytom J., X. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

**p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a**

z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.11.2019 sp. zn. 0T/120/2019 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/120/2019 zo dňa 03.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/3/2021 zo dňa 21.02.2021 v trvaní 2 (dva) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov a zároveň sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 68 odsek 1 a § 51 odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona sa mu ukladajú povinnosti a obmedzenia spočívajúce:

- v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- v povinnosti pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a tomuto oznamovať každú zmenu miesta pobytu,
- v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Odsúdenému sa ukladá povinnosť dostaviť sa v lehote do 24 hodín od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Nové Zámky.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného K. Y. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/120/2019 zo dňa 02.11.2019 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/120/2019 zo dňa 03.12.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/3/2021 zo dňa 21.02.2021, v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa uviedol, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice postupne uložených trestov

odňatia slobody, keď podmienku na podmienené prepustenie mal splnenú dňa 07.04.2022. Hore uvedený trest začal vykonávať dňa 10.01.2022 potom, ako vykonal trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/63/2020 zo dňa 30.09.2020 v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jednu z materiálnych podmienok, že vo výkone trestu svojím správaním sa preukázal polepšením, čo vyplýva z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, keď počas výkonu trestu získal tri disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností. Ústavný poriadok dodržiaval, rešpektuje a plní príkazy príslušníkov zboru väzenskej a justičnej stráže, pričom ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne a verbálne prezentuje kritický postoj k ním spáchanej trestnej činnosti, ktorú v súčasnosti ľutuje, avšak vzhľadom na vykonané dôkazy, takýto postoj a plnenie si povinností u neho končia hneď po výkone nepodmieneného trestu príp. po podmienenom prepustení z výkonu trestu, keď z odpisu registra trestov vyplýva, že bol 17-krát súdne trestaný a to vždy za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, resp. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Poukázal na to, že už aj v minulosti bol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde mu boli určené aj dlhšie skúšobné doby, ale v týchto sa neosvedčil a boli mu nariaďované výkony zvyšku trestov. S poukazom na tieto skutočnosti preto nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aj podľa vyjadrenia ÚVTOS je riziko páchania trestnej činnosti u neho stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú odôvodnil sám, ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne.

Obhajkyňa v písomných dôvodoch sťažnosti sa nestotožnila s názorom súdu I. stupňa, pričom poukázala na to, že súd nedostatočne vyhodnotil všetky okolnosti o osobe odsúdeného a o možnosti a jeho schopnosti viesť riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pričom poukázala na nález Ústavného súdu SR I. ÚS 36/2022. Podľa jeho názoru je súd povinný pri rozhodovaní o podmienenom prepustení zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, poskytujúce komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože aj tieto okolnosti vedú do istej miery ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať po jeho prepustení. Predpoklad vedenia riadneho života odsúdeného v budúcnosti nemôže byť založený len na jeho trestnej minulosti, ale je potrebné zohľadniť ďalšie aktuálne poznatky o osobe odsúdeného, stav jeho nápravy i prostredie, v ktorom by sa ocitol po prípadnom podmienenom prepustení na slobodu. Z ÚVTOS je odsúdený hodnotený veľmi pozitívne, o čom svedčia aj jeho tri disciplinárne odmeny a dokonca ústav odporučil jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený si uvedomuje svoje problémy s alkoholom a pod jeho vplyvom riadenie motorového vozidla, čo v súčasnosti ľutuje a na svoju minulosť hľadí kriticky. Počas výkonu trestu pracuje a jeho práca je vykonávaná dobre, čo vyplýva aj z hodnotenia. Mimo výkonu trestu odsúdený žije usporiadaným rodinným životom, pravidelne komunikuje s manželkou, ktorá verí, že v prípade jeho podmieneného prepustenia odsúdený nesklame ani seba ani svoju rodinu. Poukázala aj na potvrdenie založené v spise, z ktorého vyplýva, že v prípade jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa má možnosť zamestnať. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a odsúdeného prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, určiť primeranú skúšobnú dobu s dohľadom probačného a mediačného úradníka a s primeranými povinnosťami a obmedzeniami.

Sám odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že súd sa pri zamietnutí jeho žiadosti o podmienené prepustenie zaoberal výlučne jeho minulosťou a vykonanými trestami, ktoré však už boli zohľadnené pri výmere jeho trestov, ktoré predchádzajúce odsúdenia už mali vplyv na výšku uložených trestov a v súčasnosti sú tieto opätovne zohľadnené pri jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu. Konštatoval, že ide tu o okolnosti, kde jedna a tá istá skutočnosť je zohľadňovaná v jeho neprospech viackrát. Konštatoval, že slovenské súdy a prokuratúra kriminalizujú niekdajšie priestupky a neváhajú sa pri nich vyhýbať pojmom ako špeciálna recidíva a pod. V jeho prípade ide o trestné činy, pri ktorých nikto neutrpel žiadnu ujmu, nebola spôsobená žiadna škoda a ide len o „akési pohľadanie si ega za neuposlušnosť príkazu orgánu štátnej moci, ktoré svoj vplyv na ochranu občana dokazuje bezprecedentnými stíhaniami občanov sediacich za volantom v minulosti hodnotenými ako priestupky a bazíruje na vykonaní uložených trestov v plnej výške, lebo títo ľudia musia vykonať celé uložené tresty“. Sú však aj také rozhodnutia, kde sú odsúdení prepúšťaní z výkonu trestu odňatia slobody i napriek tomu, že sú viackrát súdne trestaní alebo odsúdení za oveľa závažnejšie trestné činy. Tieto skutočnosti potvrdzuje to, že v súčasnosti je vo výkone trestu s narkomanmi, zlodejmi, dílerymi, násilníkmi, pričom mnohí z nich boli v minulosti opakovane prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. On ako človek žijúci

riadnym životom, musí byť s týmito ľuďmi vo výkone trestu. Sám je presvedčený o tom, že doposiaľ vykonané tresty za riadenie vozidiel sú pre neho viac ako dostatočné a žije v presvedčení, že už za to nemieni vykonávať trest.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/120/2019 zo dňa 02.11.2019 v spojení s uznesením o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp. zn. OT/120/2019 zo dňa 03.12.2020. Lehotu k podmiennečnému prepusteniu z výkonu postupne uložených trestov mal odsúdený splnenú dňa 07.04.2022 a predpokladaný koniec trestu pripadá na deň 07.01.2024.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním pomernej časti uloženého trestu (polovice) v intenciách § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Správne súd I. stupňa uviedol, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a správaním sa preukázal polepšenie, čo vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, keď konštatoval, že správanie sa odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, konflikty nevyvolával, svoj voľný čas trávil sledovaním televíznych programov a počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti a vzhľadom aj k jeho pozitívnemu postoju k plneniu svojich povinností sa stanovené ciele programu zaobchádzania plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Doposiaľ bol 3-krát disciplinárne odmenený a to za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Aj zo záveru hodnotenia vyplýva, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Na to, aby odsúdený mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu, je potrebné okrem splnenia formálnej podmienky, ktorú odsúdený má splnenú, splniť aj obe materiálne podmienky. Podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený splnil obe materiálne podmienky a to, že svojím správaním sa a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie, čo konštatoval aj súd I. stupňa a splnil aj druhú z materiálnych podmienok a to, že v budúcnosti možno od neho očakávať, že povedie riadny život.

Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného, tento bol najskôr vo výkone väzby od 12.07.2020, kde bol umiestnený do väzby so štandardným režimom, neskôr so zmierneným režimom. Vo väzbe nebol ani disciplinárne odmenený ani potrestaný. Dňa 29.10.2020 začal vykonávať trest odňatia slobody a do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 18.11.2020, kde bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, pričom ústavný poriadok a časový harmonogram dodržiaval, pracovne bol zaradený ako pomocná sila v kuchyni, pravidelným písomným a telefonickým kontaktom udržiaval s manželkou. Dňa 02.05.2021 bol 1-krát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností. Následne dňa 03.05.2021 bol premiestnený do diferenciačnej skupiny „A“, kde stanovené ciele programu zaobchádzania plní priebežne. Ciele programu zaobchádzania, ktoré sú zamerané na protialkoholickú osvetu, rešpektovanie spoločenských noriem a zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied sa zúčastňuje, je vedený k zodpovednosti za svoje konanie a je členom sociálno-poradenskej skupiny. Doposiaľ neabsolvoval protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, keď verbálne preukazuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti a túto aj ľutuje. I napriek skutočnosti, že sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, k jej spáchaniu prezentuje kritický postoj a jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni, riziko recidívy je stredné, avšak vzhľadom na jeho postoj k trestnej činnosti a nastavenie hodnotovej orientácie odsúdeného bol doporučený na podmienené prepustenie s dohľadom.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené na prechod do normálneho života na slobode.

Je pravdou, že odsúdený má v registri trestov celkovo 17 záznamov, pričom prvý záznam je z roku 1985. Do roku 2002 bol celkovo odsúdený 10-krát pre rôznorodú trestnú činnosť. Od roku 2005 bol odsúdený 7-krát a to najmä pre prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Aj trest, ktorý v súčasnosti už vykonal a to dňa 10.01.2022, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/63/2020, mu bol uložený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a prečin marenia úradného rozhodnutia. Od 10.01.2022 odsúdený vykonáva trest odňatia slobody hore citovaným trestným rozkazom, kde bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Je zrejmé, že odsúdený má problémy s alkoholom, pod vplyvom ktorého sa dopúšťal trestnej činnosti.

Krajský súd skúmal všetky okolnosti svedčiacie o dosiahnutej prevýchove odsúdeného a jeho postoji k spáchanej trestnej činnosti, teda či bol formovaný do takej miery, že kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, ústiaci do postoja odsúdeného, ktorým sa bude ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti vyhýbať, bude nielen verbálne proklamovaný, ale napokon i realizovaný.

Čo sa týka splnenia druhej z materiálnych podmienok - prognóza vedenia riadneho života - táto podľa názoru krajského súdu bola taktiež splnená. I napriek tomu, že odsúdený má v odpise registra trestov 17 záznamov - odsúdení, prevažne za násilnú trestnú činnosť a v poslednom období za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a pre prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktoré mu boli ukladané väčšinou nepodmienené tresty odňatia slobody, je možné konštatovať, že si uvedomil svoje doterajšie správanie a má snahu o návrat do riadneho života. Na toto má, podľa názoru krajského súdu, vytvorené všetky podmienky, keďže má dobré rodinné zázemie, žije so svojou manželkou a dokonca má hneď po prepustení z výkonu trestu prisľúbenú aj prácu, o čom predložil aj potvrdenie D. X., že po prepustení z výkonu trestu by tohto zamestnal v stavebníctve.

Z týchto dôvodov preto je možné konštatovať, že odsúdený má snahu po prepustení z výkonu trestu sa vrátiť do normálneho života a zamestnať sa a viesť riadny život. Krajský súd mal za to, že vzhľadom na vykonané dôkazy, boli splnené všetky podmienky na jeho podmienené prepustenie a tohto z výkonu trestu odňatia slobody podmienené prepustil, avšak s dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom mu stanovil skúšobnú dobu, ako aj dobu probačného dohľadu na 3 roky, počas ktorých bude odsúdený povinný pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a tomuto oznamovať každú zmenu miesta pobytu, zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie a taktiež mu uložil aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pričom odsúdený bude povinný vykonať aj ochranné opatrenie, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/63/2020. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti alebo

obmedzenia, resp. v prípade, že počas tejto skúšobnej doby odsúdený nebude viesť riadny život, súd rozhodne o nariadení výkonu zvyšku trestu odňatia slobody.

Takto uložené obmedzenia a povinnosti sú podľa názoru krajského súdu spôsobilé dostatočným spôsobom zabezpečiť, aby sa odsúdený ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal a aby po podmienenom prepustení z výkonu trestu viedol riadny život.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.