

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812215877
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812215877.7

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: Q. M., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom D. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou K. M., zamestnankyňou Okresného súdu M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok v sume 9,80 eur zaplatený na účet tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 59,24 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur s príslušenstvom ako neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorú jej vystavil jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telekom a.s..

Podaním zo dňa 23.9.2014 oznámilo združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Vedľajší účastník sa k návrhu navrhovateľa vyjadril v podaní z 10.10.2014, v ktorom uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom takúto zmluvnú pokutu už súdy právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatnú. Návrh navrhovateľa preto žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

Na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka navrhovateľ reagoval námietkou jeho vstupu do konania. Tunajší súd uznesením zo dňa 8.12.2014 č.k. 5C/128/2014-69 pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu v konaní. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie navrhovateľa rozhodnutie súdu prvého stupňa uznesením zo dňa 14.5.2015 č.k. 19Co/55/2015-98 potvrdil. Následne navrhovateľ podaním zo dňa 1.7.2015 vzal svoj návrh voči odporkyni v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom, súd konanie o návrhu navrhovateľa podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude navrhovateľovi vrátený súdny poplatok, krátený o 6,70 eur, prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., t.j. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie návrhu, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, avšak vzhľadom na námietku vedľajšieho účastníka, že obdobná zmluvná pokuta už bola súdmi vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, t.j. podmienku neplatnú, k späťvzatiu návrhu došlo zrejme z obavy z pravdepodobného neúspechu v konaní. Dôvodom späťvzatia návrhu teda nebolo správanie odporkyne.

Odporkyňa si trovy konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania, ktoré vyčíslil v podaní z 10.10.2014 na sumu 59,24 eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka dospel k záveru, že vzhľadom na zavinenie navrhovateľa, vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania. Vedľajší účastník riadne a účelne bránil práva odporkyne a vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku), nemožno mu odoprieť ani právo na zastúpenie advokátom. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 21,58 eur. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí advokátovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 21,58 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur a 2/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za vyjadrenie z 10.10.2014 vo výške 21,58 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú 59,24 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.