

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204329  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514204329.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: W.. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. A. XXXX/XX, W.Š., občan SR, právne zast.: JUDr. Katarína Galová, advokáta so sídlom E. Belluša 10, Piešťany, proti odporcovi: KREDITSTAV a.s., so sídlom Rastislavova 1, Piešťany, IČO: 36 225 746, právne zast.: Advokátska kancelária Patassy, s.r.o., so sídlom Kocelova 9, Bratislava, IČO: 36 806 412, o nahradenie vyhlásenia vôle, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zakazuje odporcovi previesť, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo iným vecným právom, uzavrieť nájomnú zmluvu alebo akúkoľvek zmluvu o užívaní, zmluvu o budúcom prevode alebo budúcom záložnom práve, budúcom vecnom bremene alebo budúcom inom vecnom práve, budúcej nájomnej zmluve alebo akejkoľvek budúcej zmluve o užívaní tretími osobami, nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. W., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX Okresného úradu W., katastrálny odbor ako parc. č. XXXXX/XX, ostatné plochy o výmere X.XXX V.X, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

Dňa 29.04.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporcovi previesť, zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo iným vecným právom, uzavrieť nájomnú zmluvu alebo akúkoľvek zmluvu o užívaní, zmluvu o budúcom prevode alebo budúcom záložnom práve, budúcom vecnom bremene alebo budúcom inom vecnom práve, budúcej nájomnej zmluve alebo akejkoľvek budúcej zmluve o užívaní nehnuteľnosti s tretími osobami (mimo navrhovateľa), nachádzajúcej sa v k. ú. W., zapísanej na LV č. XXXXX Okresného úradu W., katastrálny odbor, ako parc. č. XXXXX/XX, ostatné plochy o výmere X.XXX V.X, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že je preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania ako aj obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ a Q.. Q. Š. ako veritelia spoločností F., P.B., F. J., B..T..Y., F. F., B..T..Y. (teraz po zlúčení odporca), si uplatnili voči týmto spoločnostiam svoje pohľadávky v súdnych konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 4Cb/43/2011, 7Cb/74/2011, 5C/202/2011 (Q.. Q. Š.) a v súdnych konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. XCb/XX/XXXX, XC/XXX/XXXX (navrhovateľ), pričom predmetom týchto konaní sú pohľadávky vyplývajúce z komplexu zmlúv uzavretých na stretnutí zúčastnených dňa 13.08.2009. Navrhovateľ a Q.. Q. Š. podali na tunajšom súde dňa 01.12.2011 návrh o neúčinnosť (odporovateľnosť) právneho úkonu (kúpnych zmlúv) spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa bránili voči prevodom majetku zo strany spoločností skupiny F. spriaznených Q. X. a J.. L. A.. Súd ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a uznesením č.k. 10C/326/2011-69 zo dňa 29.12.2011 a uznesením č.k. 10C/326/2011-102 zo dňa 18.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.04.2012, sp. zn. 24Co/129/2012 zakázal spoločnosti F. F., B..T..Y.. nakladať s pozemkom parc. č. XXXXX/XX a pozemkom parc. č. XXXXX/XXX K..ú. W.. Konanie vedené pod sp. zn. 10C/326/2011

bolo uznesením zo dňa 10.10.2013 prerušené do právoplatného skončenia konaní vedených pod sp. zn. 4Cb/31/2011, 4Cb/43/2011, 7Cb/74/2011, 5C/284/2011, 5C/202/2011.

Na návrh spoločností F. J., B.T.Y., F., P.B., K., B.T.Y.. Okresný súd Banská Bystrica povolil reštrukturalizácie týchto spoločností. Navrhovateľ a Q.. Q. Š. si v reštrukturalizačných konaniach uplatnili svoje pohľadávky, avšak správca tieto pohľadávky poprel. Reštrukturalizácia skončila schválením reštrukturalizačného plánu, čo znamenalo nenávratné „vyblokovanie“ navrhovateľa a Q.. Q. Š. z uspokojenia ich peňažných pohľadávok. Skončením reštrukturalizačných konaní schválením reštrukturalizačného plánu sa všetky prerušené konania zo zákona zastavili. Zastavením konaní o peňažných pohľadávkach navrhovateľa a Q.. Š. stratilo opodstatnenie i súdne konanie o odporovateľnosť právnych úkonov (sp. zn. 10C/326/2011), keďže toto konanie bolo závislé na výsledku súdnych konaní o pohľadávkach navrhovateľa a Q.. Š.. V predmetnej veci je pritom na 22.05.2015 nariadené pojednávanie.

V nadväznosti na uvedené navrhovateľ vyjadril svoj názor, že samotná existencia konania o určenie neúčinnosti kúpnych zmlúv (odporovateľnosti) v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 10C/326/2011 bola osvedčením nutnosti dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania ako aj osvedčením obavy, že spoločnosti skupiny F. (teraz odporca) budú pokračovať v úkonoch smerujúcich k ukráteniu navrhovateľa ako svojho veriteľa. Ak táto prekážka predbežného opatrenia jeho zrušením z dôvodov reštrukturalizácie zanikne, potom opätovne vyvstávajú reálne obavy o výkon súdneho rozhodnutia v stále prebiehajúcom súdnom spore o nahradenie vyhlásenia vôle. V tejto súvislosti dodal, že na vecnej podstate dôvodov predbežného opatrenia vydaného v konaní o neúčinnosti kúpnych zmlúv uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/326/2011 - 102 zo dňa 18.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/129/2012 - 246 zo dňa 25.04.2012 sa doposiaľ nič nezmenilo.

Navrhovateľ uzavrel, že len vydané predbežné opatrenie zabránilo odporcovi scudzíť či iným spôsobom predmet sporu - pozemky dostať z jeho vlastníctva a tým zmariť podanú žalobu. V súčasnej dobe by zrušením predbežného opatrenia v súdnom konaní sp. zn. 10C/326/2011 (čo zákonite nastane z dôvodu zániku opodstatnenia samotného konania pre zastavenie konaní o peňažných pohľadávkach navrhovateľa a Q.. Š.) bez adekvátnej náhrady v konaní o nahradenie vyhlásenia vôle s vysokou mierou pravdepodobnosti neprimerane a sústavne poškodilo záujmy navrhovateľa. Preto žiada, aby súd vyhovel jeho návrhu a predbežné opatrenie v zmysle podaného návrhu vydal.

Uznesením č.k. 5C/115/2014 - 160 zo dňa 18.05.2015 súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil, keď mal za to, že uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10C/326/2011 - 102 zo dňa 18.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/129/2012 - 246 zo dňa 25.04.2012, ktorým súd v časti týkajúcej sa predmetnej nehnuteľnosti vyhovel skôr podanému návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, vytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p.). Toto uznesenie bolo na odvolanie navrhovateľa zrušené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/444/2015 - 202 zo dňa 02.07.2015 a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pokiaľ navrhovateľ požadoval nariadiť predbežné opatrenie v sporoch s rôznym predmetom konania (vo veci samej), nebol dôvod konanie o nariadenie predbežného opatrenia s poukazom na prekážku vecí rozhodnutej zastaviť. Súčasne súdu prvého stupňa uložil návrh na nariadenie predbežného opatrenia opätovne posúdiť s prihliadnutím na predmet konania vo veci samej a s prihliadnutím na účel predbežného opatrenia a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vecne rozhodnúť.

Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 10C/326/2011 bolo zistené, že predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/326/2011 - 102 zo dňa 18.01.2012 zaniklo, keď bolo uznesením č.k. 10C/326/2011 - 857 zo dňa 14.05.2015, právoplatným dňom 03.06.2015, zrušené.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 75 ods. I, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy

pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Po opätovnom preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.04.2015 ako aj ostaného spisového materiálu dospel súd k záveru, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia sú dané. Navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia za účelom dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi z dôvodu obavy, že odporca bude pokračovať v úkonoch smerujúcich k ukráteniu navrhovateľa ako svojho veriteľa, čomu doposiaľ bránilo predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/326/2011 - 102 zo dňa 18.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/129/2012 - 246 zo dňa 25.04.2012. Ako súd zistil, nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcovi zakázané nakladať okrem iných tiež s predmetnou nehnuteľnosťou (pozemok nachádzajúci sa v kat. úz. W., parc. č. XXXXX/XX o výmere X.XXX V.2 - ostatné plochy, zapísaný na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom W., katastrálny odbor), zákazu nakladania s ktorou sa navrhovateľ domáhal týmto návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, už zaniklo a tak právo odporcu disponovať s touto nehnuteľnosťou nie je viac obmedzené. Je pritom zrejmé, že prípadným scudzením, či zaťažením nehnuteľnosti by došlo k ohrozeniu, či dokonca až k zmareniu účelu konania vo veci samej, ktorého predmetom je nahradenie vyhlásenia vôle odporcu, že ako predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu s navrhovateľom ako kupujúcim o predaji nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej navrhovateľ svojím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiada obmedziť dispozičné právo odporcu, keďže v takomto prípade by vlastnícke, resp. iné vecné práva k nehnuteľnosti patrili inému subjektu ako odporcovi, čo by malo z pohľadu navrhovateľa nepriaznivé dôsledky pre vedenie konania, resp. pre uplatňovanie jemu prípadne priznaného nároku.

Súd mal z výsledkov dokazovania vykonaného v priebehu konania osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi a navrhovateľom uplatňovaného nároku. Súčasne dospel k záveru, že povaha konania vo veci samej a jeho účel za daných okolností (keď právo odporcu disponovať s nehnuteľnosťou nie je viac obmedzené) osvedčuje nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením navrhovaného predbežného opatrenia, ktoré predstavuje garanciu ochrany nároku, ktorý je uplatnený v konaní vo veci samej a ktorého ohrozenie by v dôsledku prípadného zaťaženia predmetnej nehnuteľnosti nevyhnutne nastalo. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že predbežné opatrenie je len

dočasným a nie nenávratným prostriedkom úpravy pomerov účastníkov, ktorého cieľ v tomto prípade legitimizuje dočasný zásah do vlastníckych práv odporcu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ osvedčil splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, súd podanému návrhu vyhovel a nariadil predbežné opatrenie v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, majúť za to, že pre ďalšie konanie vo veci samej je dočasná úprava pomerov účastníkov v takomto rozsahu potrebná.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.