

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202226  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614202226.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zastúpeného Advokátska kancelária KUHAJDA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti žalovanému A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, S., zastúpeného opatrovníkom Obec S., v konaní o zaplatenie 198,72 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 198,72 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 65,36 eur od 17.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 55,68 eur od 20.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 33,50 eur od 14.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 40,68 eur od 13.03.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 79,62 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 12.03.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu 198,72 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 65,36 eur od 17.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 55,68 eur od 20.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 33,50 eur od 14.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 40,68 eur od 13.03.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania 63,12 eur. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o. ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpila pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný uzatvoril s týmto právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom dňa 06.04.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronických komunikačných služieb s programom služieb O2 Filip s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. Postupca vyfaktoval cenu služieb poskytnutých žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 19.12.2011 sumou 55,68 eur s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 16.01.2012 sumou 65,36 eur s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 13.02.2012 sumou 33,50 eur s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 12.03.2012 sumou 40,68 eur s DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 16.04.2012 sumou 3,50 eur s DPH. Nakoľko žalovaný neuhradil faktúry v lehote splatnosti, právny predchodca žalobcu ku dňu 04.03.2012 od zmluvy o pripojení k službám vedeným pod referenčným číslom zákazníka XXXXXXXXXXXX písomným podaním zo dňa 03.02.2012 odstúpil, pričom určil dodatočnú lehotu na plnenie do 26.02.2012.

Platobný rozkaz tunajšieho okresného súdu č. k. 8Ro/223/2014-34 z 08.04.2014 bol zrušený uznesením č. k. 7C/130/2014-66 z 25.02.2015, právoplatným 26.03.2015 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému, ktorému bol z dôvodu pobytu na neznámom mieste ustanovený pre toto konanie opatrovník uznesením č. k. 7C/130/2014-68 z 25.02.2015, právoplatným 25.03.2015.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej po splnení podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por., s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 13.07.2015.

Z fotokópie zmluvy o pripojení súd zistil, že bola uzatvorená dňa 06.04.2011 vo Veľkom Krtíši medzi Telefónica Slovakia, s. r. o., Bratislava a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/03 Z.z. o elektronických komunikáciách a jej predmetom je poskytovanie programu služieb O2 Filip pod referenčným číslom zákazníka XXXXXXXX. Žalovaný používal telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX.

Z fotokópie faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej do 19.12.2011, je preukázaná fakturácia ceny poskytnutých služieb 55,68 € právnym predchodcom žalobcu pre žalovaného. Fotokópiou faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej do 16.01.2012, je preukázaná fakturácia ceny poskytnutých služieb 65,36 €, fotokópiou faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej do 13.02.2012, je preukázaná fakturácia ceny poskytnutých služieb 33,50 € (vrátane poplatku za upomienku 3,50 €) a fotokópiou faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej do 12.03.2012 fakturácia ceny poskytnutých služieb 40,68 € (vrátane poplatku 25,83 € za odpojenie z dôvodu neplatenia), fotokópiou faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej do 16.04.2012, je preukázaná fakturácia ceny poskytnutých služieb 3,50 € (upomienka) právnym predchodcom žalobcu pre žalovaného.

Z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávky č. XXXX a jej prílohy č. 1 zo dňa 24.06.2013 má súd preukázané, že Telefónica Slovakia, s. r. o. ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpila pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 198,72 eur.

Pokusom o zmier zo dňa 02.02.2012 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na okamžitú úhradu dlhu za poskytnuté služby 154,54 eur. V prípade neuhradenia bude nútený ukončiť zmluvný vzťah v súlade so znením Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o., čo je preukázané fotokópiou tejto písomnosti.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (prechodné ustanovenia) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca preukázal predložením zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX a jej prílohy č. 1 zo dňa 24.06.2013. Pokiaľ ide o samotný predmet konania, žalobca sa domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 198,72 eur s príslušenstvom. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Aj keď sa zmluva o pripojení spravuje špeciálnou právnou úpravou (zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách), ide aj o spotrebiteľský právny vzťah vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu poskytoval telekomunikačné služby pri výkone svojej podnikateľskej činnosti žalovanému ako spotrebiteľovi (ktorý nekonal pri výkone svojho povolania ani podnikateľskej činnosti, čo žalobca ani netvrdil a nevyplýva to ani z obsahu uzavretej zmluvy). Vzhľadom na tento občiansko-právny charakter zmluvného vzťahu potom, aj s poukazom na viacero publikovaných súdnych rozhodnutí, je potrebné na daný právny vzťah aplikovať všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o záväzkoch. K tomu sa pridružuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Žalobca preukázal zmluvný vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného, založený zmluvou o pripojení zo 06.04.2011. Jeho predmetom bolo poskytovanie služieb telekomunikačného operátora žalovanému, ktorý sa zaviazal platiť riadne a včas ich cenu na základe faktúr vystavených žalobcom. Žalobca preukázal, že vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb, poplatku za upomienku a poplatku za odpojenie v celkovej čiastke 198,72 eur, na zaplatenie ktorej ho súd zaviazal. V omeškaní s úhradou tej - ktorej faktúry je žalovaný odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, odkedy žalobcovi prislúcha úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V dňoch vzniku omeškania 20.12.2011, 17.01.2012, 14.02.2012 a 13.03.2012 (právo na úrok z omeškania s úhradou faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 16.04.2012, vystavenej na 3,50 € nebolo uplatnené) bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky pre hlavné finančné operácie 1 %, takže úrok z omeškania žalobcovi patriaci z istiny fakturovanej tou-ktorou faktúrou je 9 % ročne a patrí mu až do zaplatenia dlhu.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Žalobca bol úspešný v konaní v celom rozsahu, preto mu patrí právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku zaplateného zo žaloby čiastkou 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení je 18,26 eur, za dva úkony právnej služby (prípravu a prevzatie zastupovania a písomné podanie žaloby - § 13 a) ods. 1 písm. a), c)) ide o 36,52 eur, režijný paušál (§ 16 ozn. vyhl.) je 2 x 8,04 eur, za dva úkony 16,08 eur. Celkovo sú trovy právneho zastupovania 52,60 eur, z nich 20% DPH (súdu bola predložená fotokópia osvedčenia o registrácii) je 10,52 eur, takže trovy právneho zastúpenia sú 63,12 eur a s náhradou súdneho poplatku 79,62 eur. Podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd na ich zaplatenie žalovaného k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Lehota na splnenie povinnosti bola určená v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).