

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200809
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ildikó Kohoutová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415200809.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava proti odporkyni: S. F., bytom P. X, Bratislava o zaplatenie sumy 129,39 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava IV pod č.k. 9C/37/2015 zo dňa 05.05.2015.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 9,80 EUR, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.01.2015 domáhal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 129,39 EUR s príslušenstvom titulom nezaplateného poistného.

Súd v zmysle § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/37/2015 zo dňa 05.05.2015.

Navrhovateľ si prevzal platobný rozkaz dňa 08.06.2015, odporkyňa si platobný rozkaz prevzala dňa 10.06.2015.

Dňa 17.06.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že návrh v čase jeho podania nebol dôvodný. Odporkyňa zaplatila žalovanú sumu pred podaním návrhu.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 (lehota na podanie odporu), platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 96 ods.1 veta prvá, druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa „jeho výsledku“, ak bolo konanie zastavené a len výnimočne možno aj v takomto prípade uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť druhému účastníkovi náklady (trovy) zastaveného konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v ktorom ustanovení sa premieta zásada náhrady trov vzniknutých zbytočne - zavineným konaním niektorého z účastníkov, a to podľa vety prvej - tomu, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, pričom zavinenie skúma len z hľadiska procesného výsledku a podľa vety druhej - odporcovi, ak sa pre jeho správanie vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, t.j. veta druhá si vyžaduje splnenie jednak dôvodnosti podaného návrhu a jednak správanie (konanie) odporcu, v dôsledku ktorého sa stal návrh po jeho podaní bezdôvodný; dôvodnosť podania návrhu sa posudzuje len procesne, teda nie je rozhodujúce, aký by bol výsledok konania keby k späťvzatiu návrhu nedošlo, ale podstatné je to, že odporca splnil to, čoho sa navrhovateľ domáhal a len v dôsledku tohto plnenia navrhovateľ zobral návrh späť. Z hľadiska aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., teda ak navrhovateľ vezme návrh späť, a nejde o prípad § 146 ods. 2 vety druhej, z procesného hľadiska zásadne platí, že navrhovateľ zaviniť, že sa muselo konanie zastaviť, a preto je povinný uhradiť trovy konania protistrane, čím sa uplatní ustanovenie § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p.

Z podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 17.06.2015 je zrejmé, že vzal späť svoj návrh z dôvodu, že návrh už v čase jeho podania na súd nebol dôvodný, nakoľko odporkyňa žalovanú sumu zaplatila ešte pred podaním návrhu. Navrhovateľ teda zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť a preto je povinný uhradiť trovy konania odporkyni. Nakoľko však odporkyni žiadne trovy v konaní nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť po vydaní platobného rozkazu v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., teda v lehote na podanie odporu, súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p.

konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni ich náhradu nepriznal, keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli. Nakoľko súd konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh vo výške 9,80 EUR, ktorý bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na tunajší súd, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)