

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115207076  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115207076.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi M. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 463,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 363,11 eur zastavuje.

II. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 25,55 eur, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 463,11 eur od 5.2.2015 do 17. Marca 2015, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 363,11 eur odo dňa 18. Marca 2015 do 6.7.2015, trovy konania vo výške 29 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,84 eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške 20 eur splatných vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. Marca 2015 žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 463,11 eur spolu s úrokmi z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 11.5.2009 bola s odporcom uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol občianskoprávny vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť odporcovi dodávky plynu a odporca sa zaviazal za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť navrhovateľovi cenu uvedenú v zmluve. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 513,11 eur, splatnú dňa 26. Júna 2014. Z tejto sumy odporca dňa 4.2.2015 zaplatil sumu 50 eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7C 117/2015 - 15 zo dňa 22. Apríla 2015 súd uložil odporcovi, aby navrhovateľovi zaplatil sumu vo výške 463,11 eur, spolu s úrokmi z omeškania ako aj trovy konania.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote dňa 5. Mája 2015 odpor, v ktorom uviedol, že dňa 3.2.2015 zaplatil navrhovateľovi sumu 50 eur, ktorú navrhovateľ nezohľadnil v žalobnom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu a listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 2. Marca 2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu, pokusom o zmier zo dňa 25.2.2015, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7C

117/2015 - 15 zo dňa 22. Apríla 2015, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 5. Mája 2015, čiastočným späťvzatím žaloby, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11. Mája 2009 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi dodávky zemného plynu, pričom odporca sa zaviazal za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť navrhovateľovi ceny stanovené v zmluve.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 513,11 eur, splatnú dňa 26. Júna 2014.

Pokusom o zmier zo dňa 25.2.2015 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 13. Júla 2015 vzal navrhovateľ svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 363,11 eur späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že odporca dňa 6.7.2015 zaplatil aj zvyšnú časť istiny v zmysle vystavenej faktúry, preto v časti istiny vzal svoj žalobný návrh späť.

Odporca prítomný na pojednávaní dňa 13.7.2015 so späťvzatím žaloby v časti istiny v celom rozsahu súhlasil. Zároveň uviedol, že toho času je bez príjmu. Jeho manželka je živnostníčka a dosahuje príjem vo výške 500 - 700 eur v čistom. Ich mesačné výdavky predstavujú výdavky na telefón, platia hypotéku, zároveň majú dve maloleté deti. Občas si privyrába. Majú staré 15 ročné auto, nie sú vlastníkami žiadnych úspor a hodnotnejších hnutelných vecí. Dom majú na hypotéku. Zároveň odporca uviedol, že v prípade, ak by ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu požiadal o mesačné splátky vo výške 20 eur, ktoré bude navrhovateľovi poukazovať vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 2 písm. c) bodov 17, 18 24 a 25 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, platného od 1.1.2005, na účely tohto zákona sa rozumie

- dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom,
- dodávateľom plynu plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona,
- koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu,
- odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 3 a 4 vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, po splnení podmienok na pripojenie nového odberného miesta alebo na zmenu príkonu odberného plynového zariadenia podľa § 2 uzavrie dodávateľ s odberateľom zmluvu. Dodávka plynu je splnená prechodom plynu meradlom dodávateľa, ktoré dodávateľ osadil pre odberateľa. Dodávateľ si overí u odberateľa, či počet a typ plynových spotrebičov zodpovedajú údajom uvedeným v zmluve.

Odberateľom kategórie domácnosť je odberateľ odoberajúci plyn pre svoju vlastnú spotrebu, nie však na podnikateľské účely. Za odberné miesto sa považuje odberné plynové zariadenie používané jedným odberateľom, do ktorého sa uskutočňuje dodávka plynu meraná jedným meradlom. V prípade pochybností určí odberné miesto dodávateľ. Pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový

odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nesplní zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa. Odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne. Odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

S poukazom na späťvzatie žalobného návrhu v časti istiny 363,11 eur a so súhlasom odporcu, súd postupom podľa § 96 ods. 1 - 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Tým, že sa odporca dostal do omeškania s peňažným plnením, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania postupom podľa § 517 ods. 1 a 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zbierky zákona, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka so zohľadnením platieb, ktoré navrhovateľovi po podaní žalobného návrhu zaplatil.

Súd postupom podľa § 160 O.s.p. zohľadnil nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu odporcu, keď toho času je bez príjmu. Jeho manželka je síce živnostníčka s príjmom 500 - 700 eur mesačne. V ich starostlivosti sú zároveň dve maloleté deti. Súd zohľadnil túto nepriaznivú majetkovú situáciu a povolil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 20 eur, ktoré bude vždy poukazovať do 30 dňa toho ktorého mesiaca majú zároveň za to, že majetková sféra navrhovateľa ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok ohrozená.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenia práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, keďže k zaplateniu dlžnej sumy istiny došlo zo strany odporcu až po podaní žalobného návrhu, preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 29 eur a ďalej trovy právneho zastúpenia.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia ako aj podanie návrhu na začatie konania. Zároveň postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal súd aj 2 x režijný paušál po 8,39 eur, ako aj postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 20 % DPH. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 95,84 eur.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a to súdny poplatok vo výške 29 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 95,84 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.