

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010291
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8720010291.5

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2022, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/23/2020 zo dňa 16.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 5T/23/2020 zo dňa 16.05.2022 uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 24.11.2019 o 02:47 hod. v meste Poprad, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho krvi najmenej na 1,20 mg/l (2,50‰), viedol po ceste I/18 motorové vozidlo továrenskej značky Porsche Cayenne, ev. č. C. XXX F., v smere jazdy z mesta Poprad na mesto Svit, kde v km 602/85 pri prejazde križovatky s ulicou Teplická cesta z dôvodu nevenovania pozornosti vedeniu vozidla a situácie v cestnej premávke nezvládol vedenie vozidla a s týmto prešiel plynule v smere jeho jazdy vpravo, cez výškovo oddelený ostrovček nachádzajúci sa bližšie k predajni Mercury Market a následne plynulo cez druhý vyvýšený ostrovček mimo cestu až na trávnatú plochu, kde prednou časťou vozidla narazil do betónového priepustu a zostal s vozidlom stáť v priekope, pričom na motorovom vozidle továrenskej značky Porsche Cayenne, ev. 5T 23/2020 2 č. C. XXX F. vznikla vlastníčkovi vozidla spoločnosti Autoleasing SK, s.r.o., Vajnorská č. 10645/100A, 831 04 Bratislava, IČO: 46806491 škoda vo výške 18 533,58,--eur.

Za to mu uložil podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienenečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu vo výmere 1 /jedného/ roka. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 /tridsať/ mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú organizáciu Autoleasing SK, s.r.o. so sídlom Vajnorská č. 10645/100A, 831 04 Bratislava, IČO: 46806491, okresný súd odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o hlavnom pojednávaní, obžalovaný odvolanie, ktoré ale do rozhodnutia odvolacieho súdu bližšie neodôvodnil napriek tomu, že napadnutý rozsudok po jeho vyhotovení bol obžalovanému doručený dňa 27.05.2022 a obhajcovi bol doručený dňa 30.05.2022.

Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, na podklade vyššie uvedeného, riadne, včas a oprávnenou osobou podaného odvolania v súlade s § 317 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./ preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané, prihliadol by len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1. Po takto vykonanom prieskume dospel k záveru, že podané odvolanie je nedôvodné.

V tomto odvolacom konaní Krajský súd v Prešove rozhodoval po tom, čo svojim uznesením sp. zn. 8To/1/2021 zo dňa 28.04.2021 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/23/2020 zo dňa 03.08.2020 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. predmetnú trestnú vec súdu prvého stupňa vrátil, aby ju tento v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol a následne po tom, čo uznesením sp. zn. 8To/22/2021 zo dňa 13.01.2022 podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/23/2020 zo dňa 14.07.2021 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. predmetnú trestnú vec súdu prvého stupňa vrátil, aby ju tento v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Je potrebné hneď v úvode povedať, že okresný súd sa v súlade s ustanovením § 327 ods. 1 Tr. por. riadil právnym názorom krajského súdu a zároveň sám hodnotil doposiaľ vykonané dôkazy postupom súladným s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por..

Ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, obžalovaný A. B. sa v prípravnom konaní opakovane priznal a trestný čin oľutoval, keď dňa 06.02.2020 navyše doplnil svoju pôvodnú usvedčujúcu výpoveď zo dňa 25.11.2019 tak, že si spomenul na celý priebeh inkriminovaného dňa, počas ktorého bol postupne v niekoľkých herniach v Poprade a že keď bol v ranných hodinách už dňa 24.11.2019 v poslednej herni pri Železničnej stanici v Poprade, vtedy sa rozhodol, že motorovým vozidlom zn. Porsche Cayenne ev. č. C., pôjde do obce Štrba, kde sa zdržiava. Obžalovaný v tejto výpovedi ďalej uviedol, že v predmetnom motorovom vozidle bol sám a že na „výpadovke“ z Popradu - hlavná cesta na križovatke pri Tescu nezvládol vedenie motorového vozidla, keďže predtým v bare Trio v obci Štrba požil alkoholické nápoje, čo mohlo byť ešte okolo polnoci zo dňa 23.11.2019. Následne na hlavnom pojednávaní, ako časovo najvzdialenejšie od vzniku predmetného skutku, zmenil svoju výpoveď v podstate tvrdiac, že predmetné osobné motorové vozidlo, ktoré mal na leasing, riadil svedok E. F..

Ani odvolací súd neuveril tejto zmene v obhajobe obžalovaného, pretože okrem vyššie uvedených opakovaných priznaní obžalovaného ako priamych dôkazov, ho z účelovosti tejto zmeny usvedčuje svojou stabilnou výpoveďou počas celého doterajšieho trestného konania svedok E. F.. Pravdivosť usvedčujúcich dôkazov je pritom výrazne podporená jednak výsledkami expertízneho skúmania DNA vzoriek zaistených na mieste vodiča predmetného osobného motorového vozidla, ktoré priamo stotožňujú obžalovaného s osobou, ktorá dominantne pravdepodobne šoférovala toto vozidlo v inkriminovanom čase a ktorá ako posledná opustila pracovné miesto vodiča, a jednak výpoveďou dvoch, od obžalovaného a od svedka F. zjavne nezávislých svedkov G. H. a I. J., ktorí v podstate bezprostredne po tom, čo počuli náraz, a teda bezprostredne po dopravnej nehode zjavne už cestou k miestu dopravnej nehody a samozrejme na samotnom mieste dopravnej nehody, vylúčili prítomnosť inej osoby, než obžalovaného, ktorý sa zdržiaval pod vplyvom alkoholu hneď pri havarovanom vozidle. Pritom síce jeden z týchto svedkov tvrdil, že mu obžalovaný vtedy spomínal, či vo vozidle nie je ďalšia osoba, ale nijako totožnosť tejto osoby, hoci, ako obžalovaný neskôr udal, že ju poznal, svedkovi neoznámil a neoznámil ju ani žiadnemu z členov policajnej hliadky. Nič na tom nemení ani to, že jeden z členov policajnej hliadky tvrdil, že mu obžalovaný vtedy vravel, že by vo vozidle mala byť ďalšia osoba. Proti súboru týchto dôkazov neobstojí ako hodnoverná výpoveď svedkyne I. K., ktorá ako družka obžalovaného tvrdila, že obžalovaný sa s E. F. dohodli na tom, že obžalovaný sa ku skutku prizná a že E. F. mu uhradí škodu spôsobenú na motorovom vozidle zn. Porsche Cayenne i ďalšiu škodu, ktorá obžalovanému vznikla zadržaním vodičského preukazu. Svedok F. takú dohodu poprel a je zrejmé, že ak by existovala, tak by sa podľa nej riadil, no to sa nepotvrdilo ani pri jednej výpovedi svedka F..

Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že bol vyhotovený dňa 24.11.2019 v zmysle § 69 zákona č. 171/1993 Z. z. s tým, že obsahoval opis udalostí v podobe nasledovnej verzie - dňa 24.11.2019 o 02.47 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol obžalovaný A. B. motorové vozidlo zn. Porsche Cayenne ev. č. C., majiteľom ktorého je spoločnosť TM-mix, s.r.o. so sídlom v Poprade po ceste I/18 v smere do Svitú, pričom na štvorrámeňnej križovatke k predajni Merkury Market nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a tak prešiel s vozidlom vpravo na vyvýšený stredový ostrovček, kde narazil do dopravnej značky C6c-prikázaný smer jazdy obchádzania vpravo a vľavo,

ktorú nepoškodil, následne ľavou časťou vozidla poškodil stĺp svetelného signalizačného zariadenia, pokračoval v jazde cez druhý vyvýšený ostrovček až na zatrávenú plochu, kde prednou časťou narazil do kovového zábradlia betónového priepustu a zostal stáť v priekope po pravej strane cesty smerom na Svit a pri dychovej skúške toho istého dňa o 03.09 hod. mu bola zistená hladina alkoholu v krvi najmenej 1,20 mg/l. Záznam obsahoval aj údaj o tom, že obžalovaný utrpel pri dopravnej nehode ľahké zranenie - poranenie povrchu hlavy, ktoré si vyžiadalo jeho jednorazové ošetrenie, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z..

Listinný dôkaz v podobe záverov znaleckého posudku znalca E. K. L. v inom konaní, konaní orgánu policajnej inšpekcie, rovnako neobstojí pred vyššie uvedeným súborom usvedčujúcich dôkazov, keď závery tohto lekára nie sú vo všetkých smeroch dostatočne nepochybné. Z obsahu lekárskej správy Nemocnice Poprad, a.s., lekára úrazovej chirurgie E. E. M. zo dňa 24.11.2019 totiž vyplýva, že obžalovaný po tom, čo bol privezený 24.11.2019 o 03.45 hod. RZP a podľa svedkov bol nájdený v aute na ceste do Svitú, odbočka Merkury, boli vystrelené bočné airbagy a bol tam sám, tak bol pri vedomí, orientovaný, bez vonkajších traumatických zmien s primeraným obrazom na CT, pričom diagnostický záver tohto odborného lekára bol povrchové poranenie vlasatej kože hlavy: druh poranenia bližšie neurčený a porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: akútna intoxikácia. Je teda zrejmé, že obžalovaný sa ani len subjektívne na žiadne poranenie hrudníka nestožoval a žiadne poranenie rebier nebolo zistené ani len do štádia podozrenia s potrebou bližšieho vyšetrenia. Pokiaľ potom z lekárskej správy z vyšetrenia ambulantným lekárom E. K. N. v rámci úrazovej chirurgie až zo dňa 26.11.2019 o 13.16 hod. vyplýva, že obžalovaný až uvedený deň prišiel pre bolesti v oblasti hrudníka vpravo, ktoré vyjadroval bližšie len tak, že má divný pocit pri dýchaní, tak pri objektívnom vyšetrení nebolo zistené žiadne stranové oslabenie, pričom pri SG vyšetrení neboli zistené žiadne traumatické zmeny brucha. Napriek tomuto zisteniu E. K. L., C. uviedol, že zistil aj pomliaždenie hrudníka vpravo, ktoré sa prejavovalo tlakovou bolestivosťou dolných rebier. Pri prvotnom ošetrení obžalovaného sa obžalovaný nielenže nestožoval na ďalšie poranenie, ktoré podľa E. K. L., C. malo byť poranení pravých dolných rebier a ktoré bolo zistené až dva dni po dopravnej nehode a len na podklade obžalovaným tvrdenej bolesti na hrudníku a „divného“ pocitu pri dýchaní. Menovaný lekár sám uviedol aj to, že u nepripútaného vodiča dochádza pri predmetnom pohybe vozidla k nárazu prednej strany hrudníka a brucha na volant a nárazu hlavy do čelného skla, čo je obdobné tomu, ako tento lekár popisoval situáciu u nepripútaného spolujazdca, kedy malo dôjsť k nárazu pravej strany hrudníka najskôr o madlo pravých predných dverí.

Počas priebehu dopravnej nehody malo dôjsť k viacerým kolíziám, pri ktorých mohlo dochádzať / obžalovaný uvádzal, že pri dopravnej nehode nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi/ k rôznemu pohybu tela vodiča a jeho nárazom na rôzne časti blízkeho interiéru vozidla v oblasti pracoviska vodiča. V oboch prípadoch teda tento lekár konštatoval nárazy hlavy a trupu do pevných tupých prekážok v prednej a bočnej časti interiéru vozidla, čo nevylučuje aj verziu, že obžalovaný bol vodičom v čase dopravnej nehody.

Aj ďalšie dôkazy v podobe zápisnice o ohliadke motorového vozidla zn. Porsche Cayenne ev. č. C., spolu s fotodokumentáciou, záznamom o dopravnej nehode, zápisnicou o ohliadke miesta dopravnej nehody, náčrtom a plánom miesta dopravnej nehody, spolu s fotodokumentáciou, záznamov o dychovej skúške i rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu A. B., do usvedčujúceho reťazca priamych a nepriamych dôkazov zapadajú bez akéhokoľvek podstatného rozporu.

Súhrn priamych alebo nepriamych dôkazov, ktoré vyplynuli z vykonaných dôkazných prostriedkov teda vytvoril logickú a ničím nenarušenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku spoľahlivo preukázali všetky okolnosti žalovaného skutku a ktoré súčasne vylúčili možnosť jeho iného záveru a rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania potom, aj podľa názoru odvolacieho súdu, vyplynulo, že bolo dokázané, že sa žalovaný skutok stal, tento je žalovaným trestným činom spáchaným práve obžalovaným A. B.. Závažnosť predmetného skutku je vysoká jednak z hľadiska dotknutého následku, jednak zo spôsobu a okolností trestného činu, pri ktorom obžalovaný, riadiac motorové vozidlo v meste, zišiel z vozovky pod výrazným vplyvom alkoholu, teda, že jazdil ohrozujúc bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky bezohľadne k ostatným účastníkom cestnej premávky, pričom svojím výlučným konaním spôsobil aj majetkovú škodu.

Pokiaľ ide o výrok o treste, aj v tomto je potrebné súhlasiť s názorom okresného súdu, ktorý svoje rozhodnutie oprel výlučne o pomenované, zákonne vykonané dôkazy, ktoré hodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., keď poukazoval na to, že podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Tu okresný súd súladne so zákonom použil vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák., ani žiadnu prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák., pričom trest ukladal v rámci trestnej sadzby § 289 ods. 3 Tr. zák. a dospel k záveru, že u obžalovaného A. B. sa účel trestu dá dosiahnuť aj uložením podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka a s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 30 mesiacov.

Podľa názoru odvolacieho súdu skutočne nie je potrebné ukladať ani prísnejší ani miernejší trest na dosiahnutie účelu trestu odňatia slobody v zmysle § 34 Tr. zák.. Okresný súd tak skutočne vzal do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, okresný súd svoj výrok, ktorým poškodenú organizáciu Autoleasing SK, s.r.o. so sídlom Vajnorská č. 10645/100A, 831 04 Bratislava, IČO: 46806491, ako poškodeného, ktorý riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 18.533,58 eur ešte dňa 14.04.2020 v rámci prípravného konania a tento jeho návrh ako vyjadrenie bolo na hlavnom pojednávaní 13.07.200 prečítané, odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces, oprel o názor, že o nároku poškodenej strany Autoleasing SK, s.r.o. Bratislava súd v adhéznom konaní nerozhodoval a v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Tr. por. ju odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Nemožno s týmto odôvodnením, ktoré nie je v súlade s výrokom, kde okresný súd použil ustanovenie § 288 ods. 1 Tr. por., súhlasiť. Ušlo pozornosti okresného súdu, že ustanovenie § 288 ods. 3 Tr. por. je namieste vtedy, keď súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí. Okresný súd v znení skutkovej vety ustálil výšku spôsobenej škody u poškodeného, ktorý riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody v trestnom konaní a aj to, že obžalovaný je vinný za jej spôsobenie pod vplyvom alkoholu a že škoda bola spôsobená trestným činom ním spáchaným, čo potom malo viesť skôr k použitiu ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 322 ods. 3, druhá veta Tr. por., totiž v neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Takéto odvolania uvedené strany nepodali. Napravovať uvedené pochybenie by teda znamenalo z hľadiska Trestného poriadku neprípustnú zmenu v neprospech odvolateľa, ktorým bol výlučne obžalovaný.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd podané odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyselne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.