

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 26Cb/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118200114  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexander Rác  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118200114.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudcom Mgr. Alexandrom Ráčom, v právnej veci žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., Ul. 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, IČO: 31 338 976, proti žalovanému: Roman Bušo, bytom Dulovo námestie 7, 821 09 Bratislava, zastúpený JUDr. Eva Bušová, Tobrucká 6, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 396,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 03.01.2018 doručená žalobca, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť mu istinu vo výške 396,- Eur z titulu neuhradenia faktúr za poskytnuté služby. Ako žalobca uviedol viedol v rozhodnom období v zmysle zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ZoCP“) žalovanému účet majiteľa cenných papierov (§99 a §105 ZoCP). Službu „CD-55 vedenie účtu majiteľa“ poskytol žalobca žalovanému v zmysle § 99 ods. 8 ZoCP za odplatu. Cena služby bola vypočítaná v zmysle cenníka žalobcu, ktorý bol schválený v súlade s Prevádzkovým poriadkom žalobcu a stanovami spoločnosti. Na základe uvedeného fakturoval žalobca žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa - služba „CD-55“ v súlade s cenníkom platným ku dňu vystavenie faktúry za rok 2013 faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.02.2014 vo výške 198,- Eur a za rok 2014 faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.02.2015 vo výške 198 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ku dňu podania žaloby faktúry neuhradil, žalobca súd žiadal aby vydal rozhodnutie, ktorým zaviazže žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

2. K podanej žalobe sa dňa 16.05.2019 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že povinnosť zriaďovať účty majiteľom cenných papierov a viesť evidenciu zaknihovaných cenných papierov vznikla Stredisku cenných papierov SR Bratislava a. s., podľa zák. č. 600/1992 Zb. Zriadenie účtu a vedenie evidencie bolo zo zákona bezplatné a zákon majiteľov účtov neukladal žiadnu povinnosť platiť za vedenie účtu a evidenciu poplatky. Žalovaný uviedol, že podľa žalobcu je cena za služby vypočítaná v zmysle Cenníka žalobcu, avšak nepreukázal, ako bola schválená cena, ktorú požaduje za roky 2013 a 2014. Ako ďalej uviedol, žalobca v jednotlivých rokoch od roka 2008 do roku 2018 vypočítava cenu v rôznej výške, kedy je rozdiel medzi jednotlivými cenami až 25-násobný, napriek tomu, že nevykonáva žiadne úkony, okrem toho, že bol pre žalovaného zriadený účet. Žalobca so žalovaným neuzavreli žiaden občianskoprávny vzťah, na základe ktorého by mu vznikla povinnosť žalobcovi platiť cenu za služby. Žalovaný rovnako tak poukázal na fakt, že žalobca nepreukázal, že faktúry za poskytnuté služby boli žalovanému aj doručené. Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby žaloba preukázal rozhodnutie Úradu pre finančný trh o

povolení na vznik a činnosť centrálneho depozitára, prevádzkový poriadok a stanovy spoločnosti, aké konkrétne služby pre žalovaného v rokoch 2013 a 2014 vykonal, že cena za poskytnuté služby bola určená a schválená v súlade s právnymi predpismi a že faktúry žalovanému doručil.

3. K vyjadreniu žalovaného sa v replike zo dňa 05.08.2019 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že v dôsledku prvej vlny kupónovej privatizácie, ktorá sa uskutočnila v rokoch 1991 a 1992 vznikla okrem iného potreba centrálnej evidencie vlastníctva zaknihovaných cenných papierov, ktorú zákonodarcu upravil zákonom č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch (ďalej len ZoCP92“). V zmysle § 58 predmetného zákona bolo Stredisko cenných papierov povinné zriadiť účet majiteľa cenných papierov každému, kto sa stal majiteľom zaknihovaného cenného papiera na základe privatizácie, čo žalobca aj splnil, pričom písomné uzatvorenie zmluvy sa nevyžadovalo. Okrem zriadenia účtu ZoCP92 ukladal aj povinnosť evidovať zaknihované cenné papiere na účtoch majiteľov. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným tak vznikol priamo zo zákona, pričom § 58 ods. 5 tento vzťah definuje ako obchodnoprávny. Ako žalobca ďalej uviedol, prijatím ZoCP s účinnosťou od 01.01.2002 bolo Stredisko cenných papierov povinné do 31.12.2002 podať žiadosť o povolenie na vznik a činnosť centrálneho depozitára. Túto povinnosť si Stredisko cenných papierov splnilo a dňa 28.08.2003 vydal Úrad pre finančný trh rozhodnutie, v ktorom udelilo Stredisku povolenie na vznik a činnosť centrálneho depozitára s novým obchodným menom Centrálny depozitár cenných papierov SR (žalobca). Žalobca je v zmysle stanov súkromnou akciovou spoločnosťou, ktorá vykonáva činnosti za účelom získania zisku, pričom jednou z oprávnení je evidencia zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov. Pokiaľ ide o výšku poplatkov tá bola stanovená v závislosti od objemu cenných papierov evidovaných na účte majiteľa v rozhodnom období. Cenník je stanovený v zmysle platných stanov a postupom podľa Prevádzkového poriadku schváleného Národnou bankou Slovenska. Žalobca pri stanovení výšky poplatkov postupoval v súlade s § 103 ZoCP a pod dohľadom Národnej banky Slovenska. K otázke doručenia faktúr žalobca uviedol, že vzhľadom na vysoký počet klientov (nad 100 tis.) doručuje faktúry klientom poštou bez potvrdenia ich prevzatia. Podľa žalobcu ide o bežnú obchodnú prax, a preto požaduje požiadavku žalovaného o preukázanie ich doručenia za nedôvodnú, nakoľko táto povinnosť žalobcovi zo žiadneho zákona nevyplýva.

4. V predmetnej veci nariadil súd pojednávanie na 18.09.2022, ktorého sa zúčastnil zástupca žalobcu a právna zástupkyňa žalovaného. Zástupca žalobcu zotrval na doterajších vyjadreniach a mal za to, že mu vznikol nárok na odplatu za poskytnuté služby. Zároveň súdu krátkou cestou doručil cenníky žalobcu. Svoj nárok považoval za dôvodný a nepremičaný. Následne predstúpila zástupkyňa žalovaného, ktorá uviedla, že nárok považuje za nedôvodný a premlčaný, pričom zároveň poukázala na podania zo dňa 16.05.2019 a 26.09.2022, kde sa jednalo o skutkovo totožné veci a súd ich zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že v súdnom spise sa nenachádzalo podanie žalovaného zo dňa 26.09.2022, súd pojednávanie odročil za účelom opakovaného doručovania a možnosti vyjadriť sa k nemu žalobcom.

5. Dňa 30.09.2022 bolo súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom žalovaný opätovne súdu doručil podanie zo dňa 26.09.2022, ktoré súd neregistroval a rovnako tak rozsudok OS BA I, sp. zn. 27Cb/30/2018 a rozsudok KS BA sp. zn. 1Cob/64/2020. Z podania je zrejmé, že žalovaný opätovne namietal určenie poplatku za poskytnutú službu, keď v rokoch 2008,2009 a 2010 účtoval za každý rok sumu 616,56 Eur a za roky 2013 a 2014 sumu 198 Eur. Rovnako tak žalovaný namietal nedoručenie predmetných faktúr, nakoľko z faktúr mal byť zrejmý variabilný a špecifický symbol platby, ktorý sa však ich nedoručením nemohol dozvedieť. Žalovaný na záver namietol premlčanie žalobcom uplatneného nároku, pričom poukázal na konanie vedené OS BA I, sp. zn. 27Cb/30/2018 v spojení s rozsudkom KS BA sp. zn. 1Cob/64/2020 zo dňa 21.04.2022, kedy súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobcu, vzhľadom na nemožnosť aplikácie obchodného zákonníka na vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou.

6. Na pojednávaní konanom dňa 11.11.2022 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k žalovaným predloženému vyjadreniu zo dňa 30.09.2022, ako aj k priloženým rozhodnutiam. Žalobca uviedol, že sa nestotožňuje so záverom vyplývajúcim z predložených rozhodnutí a je presvedčený, že na daný vzťah je nutné aplikovať obchodno-právnu úpravu. Ak by aj napriek tomu na daný vzťah súd aplikoval občiansko-právnu úpravu, bol žalobca názoru, že nárok vyplývajúci z druhej faktúry nie je premlčaný. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že sa pridrižiava na predchádzajúce vyjadrenia a podania pričom odkázala na odôvodnenie KS BA vo veci 1Cob/64/2020.

7. Z vyjadrení strán mal súd za nesporné skutkové tvrdenia o tom, že žalobca bol v zmysle zákona o cenných papieroch povinný zriediť účet majiteľovi cenných papierov. Nesporným bolo aj to, že išlo o vzťah priamo zo zákona a nie zo zmluvy, pričom vedenie účtu je spoplatnené v zmysle cenníka žalobcu. Odporca bol povinný platiť poplatok za vedenie zoznamu, pričom faktúru č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX za vedenie zoznamu za rok 2013 a 2014 neuhradil.

8. Súd sa postupujúc v zmysle ustanovenia § 204 CSP oboznámil s listinami založenými v súdnom spise, a to: Faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Faktúra č. XXXXXXXXXXXX, lustrácie Register obyvateľov vyjadrenie žalovaného z 15.05.2019, Vyjadrenie žalobcu z 31.07.2019, Požiadavka na výpis z účtu, Rozhodnutie Úradu pre finančný trh, Cenník centrálného depozitára cenných papierov SR, Vyjadrenie žalovaného, Rozsudok OS BA I, sp. zn. 27Cb/30/2018, Rozsudok KS BA sp. zn. 1Cob/64/2020, ako aj s ostatným obsahom spisu.

9. Súdna zistený skutkový stav aplikoval nasledujúce zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 56 ods. 7 ZoCP92, činnosť podľa odseku 1 písm. c) podľa § 58 ods. 1 a § 60 ods. 1 vykonáva stredisko bezplatne. Ostatné činnosti vykonáva stredisko za odplatu na základe zmluvy. Ustanovenia cenných predpisov tým nie sú dotknuté.

11. Podľa § 58 ods. 1 ZoCP92, stredisko zriadi účet každému, kto sa stane majiteľom zaknihovaného cenného papiera na základe privatizácie s použitím investičných kupónov vykonanej podľa osobitných predpisov.

12. Podľa § 58 ods. 5 ZoCP92, právny vzťah medzi majiteľom účtu a strediskom sa spravuje týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

13. Podľa § 9 ods. 3 ZoCP právne vzťahy vzniknuté pri uplatňovaní práv spojených s cennými papiermi, ktoré sa môžu uplatňovať len voči emitentovi alebo voči inej zákonom určenej právnickej osobe alebo fyzickej osobe, sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> alebo Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> o záväzkových právnych vzťahoch, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 105 ods. 5 ZoCP právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

15. Podľa § 161 ZoCP ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 163 ods. 1 ZoCP stredisko, ktoré vykonávalo k 1. januáru 2002 činnosť podľa doterajších predpisov, je povinné do 31. decembra 2002 podať Národnej banke Slovenska žiadosť o povolenie na vznik a činnosť centrálného depozitára podľa § 100.

17. Podľa § 164a ods. 3 (účinný do 31.12.2014) účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov sa považuje za evidenciu podľa § 99 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/566/20140801.html>>, ktorú centrálny depozitár vedie za odplatu. Účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov vedie centrálny depozitár. Centrálny depozitár je oprávnený zmeniť číselné označenie tohto účtu, pričom spôsob prečíslovania je povinný uverejniť v dennej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcou burzové správy. Činnosť podľa predchádzajúcej vety je centrálny depozitár oprávnený vykonať, len ak je spôsob a postup tejto činnosti upravený v prevádzkovom poriadku.

18. Podľa § 174 bod ZoCP zrušujú sa § 1 až 99f a § 102 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 88/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 246/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 249/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.

304/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 373/1996 Z. z., zákona č. 204/1997 Z. z., zákona č. 144/1998 Z. z., zákona č. 128/1999 Z. z., zákona č. 247/2000 Z. z., zákona č. 331/2000 Z. z. a zákona č. 483/2001 Z. z..

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

21. Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20220717>>) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov.

26. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

27. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania sa súd v prvom rade musel vysporiadať s touto otázkou a zároveň určiť právny režim, pod ktorý predmetný právny vzťah podradí, teda či pod občiansko-právny alebo obchodno-právny. Súd po zohľadnení vyjadrení strán sporu ako aj po aplikovanej príslušnej právnych predpisov dospel k záveru, že daný vzťah bude potrebné aplikovať ustanovenia občianskeho zákonníka, a nie obchodného, tak ako to žiadal žalobca. Súd pri ustálení tohto záveru vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení. Z ustanovenia § 174 bod 1. ZoCP je zrejmé, že § 58 ods. 5 ZoCP92 bol zrušený s tým, že s ustanovenia § 161 ZoCP vyplýva, že ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, s výnimkou vzniku týchto právnych vzťahov a nárokov z nich vzniknutých pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. V uvedenom prípade je nepochybné že ide o nárok vzniknutý za účinnosti ZoCP. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na § 164a ods. 4, ods. 5 ZoCP, ktoré upravovali postup centrálného depozitára po zmene právnej úpravy zavedenej ZoCP, a to vrátane zániku účtu majiteľa zriadeného podľa doterajších predpisov a zriadenia nového účtu majiteľa podľa

§ 105 a presunutia cenných papierov z účtu zriadeného podľa doterajších predpisov na účet zriadený podľa § 105 ZoCP. Z § 9 ods. 3 ZoCP potom vyplýva, že právne vzťahy vzniknuté pri uplatňovaní práv spojených s cennými papiermi uplatňovanými voči emitentovi alebo voči inej zákonom určenej právnickej osobe alebo fyzickej osobe spadali pod právny režim Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ustanovenie § 104 ods. 1 ZoCP, ktoré obsahuje jasnú definíciu pojmu „člen“, a v spojení s § 105 ods. 5 ZoCP je zrejmé, že na vzťah žalobcu a žalovaného nie je v danom prípade možná aplikácia Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 08.06.2016 pod sp. zn. 1Obdo/42/2015, kde bolo konštatované, že „ustanovenie § 105 ods. 5 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoCP“) presne určuje okruh vzťahov, ktoré sa subsidiárne podriaďujú Obchodnému zákonníku. Analogické použitie takéhoto odkazu na iné vzťahy, ktoré v ňom uvedené zákonné podmienky nespĺňajú, je neprípustné. Pokiaľ neexistuje v ZoCP ako osobitnom predpise (lex specialis) pre určitý okruh vzťahov priamy odkaz na Obchodný zákonník (ako je to v ust. § 105 ZoCP), je potrebné subsidiárne aplikovať všeobecný predpis občianskeho práva, ak je majiteľom účtu cenných papierov fyzická osoba nepodnikateľ.“ Súd vo vzťahu k aplikácii Občianskeho zákonníka tiež poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade je nepochybné, že žalovaný je fyzickou osobou - nepodnikateľ, bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu so žalobcom a rovnako tak je podľa názoru súdu vylúčená možnosť

aplikácie ustanovenia § 261 ods. 6 písm. c) ObZ, nakoľko v danom prípade nejde o záväzkový vzťah z burzového obchodu, prípade o záväzkový vzťah z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov, lebo medzi stranami nebola uzavretá žiadna zmluva.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené argumentácie a zákonné ustanovenia, súd na vzťah medzi žalobcom a žalovaným aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a teda aj úpravu premlčania. Z faktúry č. 1300051456 vyplýva, že bola vystavená dňa 31.12.2013, pričom splatná bola dňa 28.02.2014. Faktúra č. 1400038775 bola vystavená dňa 31.12.2014 a jej splatnosť bola dňa 28.02.2015. Z vyjadrenia žalovaného v konaní vyplynulo, že predmetné faktúry mu nemali byť doručené, pričom túto skutočnosť nevedel preukázať ani žalobca. Súd tak na právo žalobcu na poplatok za vedenie účtu žalovaného aplikoval ustanovenia

§ 100 Občianskeho zákonníka a § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba tri roky a plynie odo dňa kedy sa právo mohlo uplatniť prvý raz. Nakoľko medzi stranami neexistoval žiadny zmluvný vzťah ani dohoda o splatnosti faktúr za poskytnuté služby, súd vychádzal z toho, že ide o poplatky za kalendárny rok a teda nárok na poplatok za rok 2013 bol premlčaný v trojročnej premlčacej dobe dňa 02.01.2017 a nárok na poplatok za rok 2014 bol premlčaný k 02.01.2018, nakoľko žaloba bola na súd podaná až dňa 03.01.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (od 02.01.2015 do 02.01.2018). Je nepochybné, že premlčacia lehota je lehotou hmotnoprávnou a preto na jej zachovanie je potrebné, aby daný úkon došiel adresátovi, prípadne aby bol v posedný deň lehoty doručený súdu. Nakoľko súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok bol uplatnený po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, bolo potrebné žalobu zamietnuť.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech priznal voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).