

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010277
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519010277.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich K. G.W. M. K. U., v trestnej veci obžalovaných S. U., J. XX.XX.XXXX I. Y., a spol. trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné pomerom hlasov 3:0 na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 10. novembra 2022 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

S. U., J. XX.XX.XXXX I. Y.,
Y. G. G., Y. Č. I. I. Y. Q. N. I. Ú. M. Ú. F.,
S. H., J. XX.XX.XXXX I. K.,
Y. G. K. X, Z.J. XXX/XX, Č. V.,
O. A., J. XX.XX.XXXX I. G.,
Y. G. G. K. Z., na slobode

s ú v i n n í, ž e

dňa 01.12.2018 v herni M. J. E. XX I. J. S. J. I., v čase o 02:22 h obžalovaný S. H. pristúpil k poškodenému K. N. sediacemu na stoličke pri výhernom automate a vytiahol mu z jeho bundy čiernu koženú peňaženku a ihneď ju nenápadne hodil na zem, následne peňaženku nohou podsunul pod stoličku, na ktorej sedel poškodený, na čo zareagoval obžalovaný S. U., ktorý v tomto čase sedel po ľavej strane od poškodeného pri výhernom automate, natiahol svoju nohu pod stoličku poškodeného a postupne uvedenú peňaženku podsúval do svojej blízkosti a potom na peňaženku hodil svoju bielu čapicu aby ju zakryl, následne takto prekrytú peňaženku pristúpil nohou, počas čoho obžalovaný S. H. komunikoval s poškodeným, aby odviezol jeho pozornosť a medzi tým obžalovaný S. U. presúval nohou zakrytú čapicu s peňaženkou pod svoju stoličku, následne v čase o 02:34 h pristúpil k obžalovanému S. U. aj obvinený O. A., ktorý mu odovzdal svoj mobilný telefón, tento si vzájomne podávali a takto medzi sebou komunikovali písaním správy, kde mu obžalovaný S. U. napísal, aby peňaženku prekrytú čapicou zodvihol, a tak po dohodnutom signále obžalovaný S. U. nohou posunul svoju čapicu spolu s peňaženkou za stoličku na ktorej sedel, potom sa celou stoličkou posunul vpred, na čo čapicu spolu s peňaženkou obžalovaný O. A. zo zeme zdvihol, bielu čapicu vrátil obžalovanému S. U. a peňaženku si vložil do pravého vrecka svojich nohavíc, po tomto obžalovaný O. A. M. obžalovaný S. U. odišli z priestorov výherných automatov na toaletu, kde sa obžalovaný O. A. a obžalovaný S. U. podělili o finančnú hotovosť, ktorá bola v peňaženke a to tak, že obžalovaný O. A. si ponechal sumu 30,- eur a obžalovaný S. U. sumu vo výške 90,- Eur aj s peňaženkou, a uvedeným konaním spôsobili všetci traja obvinení poškodenému K. N. škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 120,- Eur a hodnoty koženej peňaženky vo výške 3,50 eur, teda celkovú škodu vo výške 123,50 Eur, pričom obžalovaný S. U. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod č.k. 2T/140/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2018, odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

obžalovaní S. H. M. O. A.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe
obžalovaný S. U.
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
č í m s p á c h a l i
obžalovaný S. H. M. O. A.
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.
obžalovaný S. U.
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a

o d s u d z u j ú

Obžalovaný S. U.K.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j ú výroky o treste uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/113/2018 - 392 zo dňa 13.05.2019, právoplatný dňa 13.05.2019, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/45/2019 - 322 zo dňa 20.02.2020, právoplatný dňa 20.02.2020, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou sa neukladá.

Obžalovaný O. A.

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/70/2021 - 47 zo dňa 09.08.2021, doručený obžalovanému dňa 14.12.2021, právoplatný dňa 23.12.2021, ktorým bol obžalovanému uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so skúšobnou dobou 30 (tridsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný S. H.

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovaným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona vo vzťahu k obžalovaným O. A. M. S. H. a voči obžalovanému S. U. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 59/19/3304 - 15 zo dňa 23.07.2019 n skutkovom základe tam uvedenom.

Súd vykonal vo veci hlavné pojednávanie a po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaných za vinných zo žalovanej trestnej činnosti a uložil im vyššie uvedené tresty na základe nižšie uvedených dôvodov. Na hlavnom pojednávaní nedošlo k zhode medzi prokurátorom a obžalovaným S. U. a O. A. v otázke konania o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaných S. U. M. O. A. o ich právach obžalovaných v zmysle § 34 Tr. por. a v intenciách § 257 Trestného poriadku, obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní. Následne súd prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali obaja obžalovaní zhodne áno. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných a ich vyhlásenia neboli v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi z prípravného konania, súd prijal ich vyhlásenia o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznali nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výroky o ich treste. Súd na základe prijatých vyhlásení obžalovaných S. U. a O. A. o vine uznal obžalovaných za vinných po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného O. A. naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v prípade obžalovaného S. U. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a obžalovaný S. U. napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vo vzťahu k obžalovanému S. H. sa vykonáva trestné konanie proti ušlému, preto bolo vykonané celé dokazovanie k výroku o vine a treste. K trestnej činnosti spoluobžalovaného S. H. boli vypočutí obaja spoluobžalovaní a prečítaná výpoveď obžalovaného S. H. z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, výpovede poškodeného K. N. a svedka V. H. podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku a ostatné listinné a obrazové dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec.

Z prečítanej výpovede S. H. vyplynulo, že večer pred skutkom s poškodeným boli na návšteve u kamaráta, kde popíjali. Odtiaľ sa presunuli do herne M. na E. W. I. J. S. J. I. spolu s poškodeným, kde prišli asi o 01.00 hod. dňa 01.12.2018. Po príchode sa presunuli k baru a poškodený k automatom, kde na nich hral. Obžalovaný sedel za barom a popíjal alkohol. Občas za poškodeným chodil, aby všetko neprehral. Ráno sa ocitol v nemocnici v Trenčíne, na základe toho, že ho údajne zrazilo auto. Nič mu však nebolo a tak ho prepustili. Viac uviesť nevedel. Z odpovedí na položené otázky vyplynulo, že poškodenému vrátil 100,- Eur, ktoré mu dlžil. Nevie prečo išli do herne M. a J. uviesť osoby, ktoré boli pri poškodenom v čase, keď hral automaty. Mená spoluobžalovaných mu nič nehovoria. Napätá sa, či s týmito osobami komunikoval, lebo bol opitý. Nie je si vedomý, že by poškodenému vybral z bundy peňaženku. V tom čase bol pod vplyvom alkoholu. Pil Jim Beam asi 4 poldeci, Jacka Danielsa asi 3 poldeci, 2 fľaškové piva, a predtým u kamaráta pil pivo a Kapitána Morgana. V herni bol asi dva krát na toalete, párkrát za poškodeným a väčšinu času trávil na bare. Na záver uviedol, že celého skutku ľutuje, asi nevedel, čo robí, škodu nahradí. Predložil súčasne lekársku správu ošetrení v nemocnici v Trenčíne. Z výpovede S. U. k trestnej činnosti obžalovaného S. H. vyplynulo, že tak ako to bolo v obžalobe, tak sa to aj stalo. Moc si toho nepamätá, lebo to bolo pred piatimi rokmi a v tom čase bol nadrogovaný a opitý. Bol v herni a hrali automaty, popíjali. H. poznal len z videnia. A. pozná asi 5-10 rokov a býval kúsok od dediny, kde on býval a stretávali sa v S.. Poškodeného nepoznal. Do baru prišiel sám. Poškodeného si nepamätá, či tam bol. Pamätá si, že tam bol H.. A. prišiel neskôr. Obžalovaný hral vtedy automaty, bol otočený chrbtom. H. M. A. sa rozprávali, čo robili preto nevie. H. bol po pravej strane od neho a hral automaty. Popíjal s H., s ktorým si dal si dva drinky. Peňaženka bola položená na automate a zhodil ju a tak sa dostala na zem. O. A. mu pomáhal ju zdvihnúť. O peniaze sa rozdelil s O. A..

Z výpovede O. A. k trestnej činnosti obžalovaného S. H. vyplynulo, že H. nepozná, nevie kto to je, či bol účastníkom, nevie povedať. Nevie ako sa peňaženka dostala na zem. Keď tam prišiel, už bola na zemi. Na odcudzení peňaženky sa podieľal on a U.. Z prečítanej časti výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 16.04.2019 v časti týkajúcej sa H. vyplynulo, že osobu S. H. pozná z počutia, ale nevie kto to je. Na krádeži sa podľa obžalovaného podieľal len on a S. U., no na základe uznesenia asi aj S. H., no o tom nič nevie, musel to mať dohodnuté s S. U.. Iniciátorom krádeže bol S. U., ľutuje toho, čo

spravil, no bol na ulici, nemal čo robiť, peniaze potreboval. Pri automate sa pohybovala osoba malého vzrastu a to bol asi H.. Obžalovaný uviedol, že skutok ľutuje a už to viac nikdy nespraví.

Z prečítanej výpovede poškodeného K. N. vyplynulo, že 01.12.2018 podal trestné oznámenie vo veci krádeže peňaženky. Dňa 30.11.2018 v čase asi okolo 23,30 hod. vošiel do herne M. J. E. W. s kamarátom Maylom Jacksom, išlo o rovesníka z ČR, viac o ňom nevedel uviesť. Maylo sedel za barom, pil alkohol a poškodený išiel hrať automaty. Poškodený uviedol, že popíjal alkohol, ale opitý nebol. Asi okolo jednej sa k nemu pripojil S. U.. Počas toho ako hral na automate, boli pri ňom striedavo práve S., pričom S. U. neustále sedel pri ňom. Ako poškodený hral na automate, neskôr si všimol, že mu chýba peňaženka čiernej farby, v ktorej bola hotovosť 120,- eur, občiansky preukaz a iné doklady, ktoré si zablokoval. Po tom, čo zistil, že nemá peňaženku, išiel za barmanom, s ktorým prezreli herňu a nakoniec prezreli kamerový záznam, kde bolo vlastne vidieť ako bol okradnutý a že sa jednalo o spoluprácu S. U., S. M. A.. Barman ho potom zaviezol na políciu. Škoda, ktoré mu vznikla bola hotovosť 120,- eur a hodnota peňaženky 5,- eur, ktorú si bude nárokovať.

Z prečítanej výpovede svedka V. H. vyplynulo, že v čase od 15.00 hod. dňa 30.11.2018 do 03.00 hod. dňa 01.12.2018 bol v práci v herni Admirál. V čase asi o 02.00 hod. bol upozornený stálym zákazníkom, že tam prišiel S. U. s tým, že to je zlodej a po herniach kradne. Na základe toho ho nepriamo pozoroval, dával na neho pozor, avšak v čase, keď mu toto povedal jeho známy, už bolo neskoro. S. U. išiel a záchod s ešte jednou osobou, ktorú nepozná, ale na základe kamerového systému, ktorý si neskôr pozerali, sa jednalo o osobu, ktorej podšuchol ukradnutú peňaženku. Trvalo to asi 2 minúty a po tom odišli preč. Medzi tým prišiel poškodený na to, že nemá peňaženku a poprosil ho, aby sa pozrel po herni a pozrel kamerový systém a uvideli ako došlo ku krádeži. Na záverečnú poškodenému pomohol tak, že ho priviezol na policajnú stanicu, aby mohol podať oznámenie o krádeži. Kamerový záznam bol doručený polícii jeho nadriadeným P. S.Š..

Z prečítaného psychiatrického znaleckého posudku znalkyne S.. N. X. č. 63/2019 na obžalovaného S. U. vyplynulo, že v čase skutku netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, trpel poruchami psychiky a správania zapríčinené užívaním, viacerých psychoaktívnych látok - alkoholu, kanabinoidov, psychostimulancií - rozvinutým syndrómom závislosti od alkoholu, kanabisu a pervitínu ťažkej závažnosti a patologickým hráčstvom. O prejavoch svojej poruchy vedel. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku, nakoľko bol akútne pod vplyvom pervitínu, parciálne znížené, ale nakoľko v minulosti poznal vplyv psychostimulancií na svoju psychiku, tak boli znížené len v miere forenzne nevýznamnej. Obžalovaný chápe zmysel trestného stíhania. Keďže obžalovaný aktuálne absolvuje protitoxikomanickú liečbu, nie je ďalšia liečba potrebná. Navrhuje mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na hlavnom pojednávaní bol prehratý kamerový záznam z herne Admirál zo dňa 01.12.2018 a prečítaná analýza kamerového záznamu M. J. S. J. I., z ktorých vyplýva, že na stíhanom skutku sa plánovane podieľali traja páchatelia. Na začiatku kamerového záznamu sedia za automatmi tri osoby. Pri strednom výhernom automate sedí poškodený K. N.. Po ľavej strane poškodeného nachádza S. U.. Tieto osoby sa navzájom rozprávajú. V čase o 02.21.40 hod. k nim pristupuje k automatom páchatel oblečený v tričku s nápisom „15“ v šiltovke, ktorý objíma poškodeného a navzájom komunikujú. V čase 02.22.04 hod. tento zhadzuje na zem peňaženku poškodeného, následne sa zohýna a podhadzuje ju pod poškodeného, aby ju nebolo vidieť a následne odchádza preč. S. U. reaguje tak, že od stoličky, na ktorej sedí, naťahuje svoju nohu pod poškodeného, aby peňaženku zakryl, pričom ju postupne prisúva k sebe a súčasne komunikuje s poškodeným. Následne ako je peňaženka v jeho blízkosti, túto zakrýva svoju čiapkou a takto zakrytú ju zastupuje nohou. Na miesto sa vracia osoba v tričku s nápisom „15“, ktorý zabáva poškodeného, a medzitým S. U. posúva peňaženku s čapicou pod svoju stoličku. Páchatel v tričku s nápisom „15“ odchádza, S. U. komunikuje s poškodeným, peňaženku opäť odďaľuje z dosahu poškodeného. V čase o 02.33 hod. pristupuje tretí páchatel k S. U., odovzdá mu telefón, na ktorom si vzájomne píšú, striedavo a takto medzi sebou komunikujú. V čase o 02.35.57 hod. S. U. podkopáva pod svoju stoličku čapicu s peňaženkou, pričom pred týmto ju skúšal tretí páchatel opatrne posunúť k sebe. Následne sa S. U. prisunul so stoličkou bližšie k automatu, aby čapica s peňaženkou bola bliž dosahu tretieho páchatela, ktorý sa zohol a zdvihol čapicu aj peňaženku. Čapicu odovzdával S. U. a peňaženku si vkladá do zadného vrečka nohavíc. Následne obaja z miesta odchádzajú.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy, najmä boli prečítané správy o povesti, odpisy z registra trestov obžalovaných, registra priestupkov obžalovaných, odborné vyjadrenie k peňaženke (hodnota bola určená na 3,50 eur.), lekárska správa nález FN Trenčín zo dňa 01.12.2018 na S. H., spisy Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/113/2018 a 2T/45/2019 na obžalovaného S. U., spis Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/70/2021 na obžalovaného O. A..

Z odpisu z registra trestov S. U. súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný.

Z odpisu z registra trestov O. A. súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný.

Z odpisu z registra trestov S. H. súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR bol obžalovaný S. U. doposiaľ 5 krát priestupkovo postihnutý.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR bol obžalovaný O. A. doposiaľ 4 krát priestupkovo postihnutý.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR nebol obžalovaný S. H. doposiaľ priestupkovo postihnutý.

* * * * *

Obžalovaní S. U. M. O. A. sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznali, svoje konanie oľutovali, urobili vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom prijaté a preto súd nevykonával dokazovanie k výroku o ich vine, vykonal dokazovanie k výroku o ich trestoch a vykonal dokazovanie k výroku o vine a treste voči obžalovanému S. H. a k výroku o náhrade škody. Na základe vykonaných dôkazov považuje súd vinu obžalovaného S. H. za preukázanú v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Vina obžalovaného za žalovaný skutok je podľa názoru súdu bez akýchkoľvek pochybností preukázaná najmä výpoveďou poškodeného, svedka V. H. Á. a kamerovým záznamom z herne M. I. J. S. J. I. zo dňa 01.12.2018, ktorým je jasne preukázaná účasť obžalovaného S. H. na žalovanej trestnej činnosti. Na základe výpovedí obžalovaných S. U. M. O. A., poškodeného, ako aj samotného obžalovaného súd ustálil, že obžalovaný S. H. bol prítomný v herni M.. Na základe kamerového záznamu a vyjadrení obžalovaných S. U. M. O. A. ku kamerovému záznamu súd identifikoval ako páchatela skutku S. H. oblečeného v tričku s nápisom „15“, ktorý odcudzil peňaženku zo sféry dispozície poškodeného, zhodil ju na zem a odtiaľ ju postupne dostal obžalovaný S. U. z dosahu poškodeného a následne po dohode s O. A. do ich dispozície. Obžalovaný O. A. peňaženku zdvihol zo zeme, dal si ju do vaku nohavíc a následne s obžalovaným S. U. odišli preč. Lekárska správa FN Y. potvrdzuje zranenia a opitosť obžalovaného S. H.. Výška spôsobenej škody je preukázaná výpoveďou poškodeného, ktorý vypovedal, že v peňaženke mal 120,- eur a odborným vyjadrením k hodnote odcudzenej peňaženky vo výške 3,50 eur, teda v celkovej výške 123,50 eur.

Obžalovaný S. U. v čase skutku bol príčetný, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli vymiznuté. Boli len znížené vo forenzne nevýznamnej miere, čo jeho trestnú zodpovednosť neznižuje. Uvedený záver má oporu vo vykonanom dôkaze - prečítanom znaleckom posudku S. N. X.. Takisto ďalší dvaja spoluobžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné subjekty. Neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce ich trestnú zodpovednosť.

Vo vzťahu k obžalovanému S. H. spáchaný skutok po právnej stránke vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaných podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mali vedomosť o tom, že z ich strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušujú záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb. Motívom konania obžalovaných bola zisťnosť za účelom uspokojovať svoje potreby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela.

Obžalovaný S. U. spáchal skutok dňa 01.12.20218, t. j. pred vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/113/2018 - 392 zo dňa 13.05.2019, právoplatný dňa 13.05.2019, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a č. k. 2T/45/2019 - 322 zo dňa 20.02.2020, právoplatný dňa 20.02.2020, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. V oboch prípadoch vyhláseniu rozsudkov nepredchádzalo vydanie trestného rozkazu, ktorého doručenie obžalovanému (doručenie trestného rozkazu účinky vyhláseného rozsudku) by bolo rozhodné pre posudzovanie

otázky, ktoré z odsúdení má povahu prvého odsudzujúceho rozsudku alebo trestného rozkazu v zmysle § 42 Trestného zákona. Prvým odsudzujúcim rozsudkom tak je rozsudok tunajšieho súdu č. k. 15T/113/2018 - 392 zo dňa 13.05.2019. Trest uložený týmto rozsudkom bol následne zrušený uložením súhrnného trestu rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2T/45/2019 - 322 zo dňa 20.02.2020. V prípade obžalovaného ide o recidívu, pretože žalovanú trestnú činnosť spáchal po právoplatnosti odsudzujúcich rozsudkov tunajšieho súdu sp. zn. 1T/187/2017 zo dňa 23.10.2017, právoplatný dňa 23.10.2017 a sp. zn. 2T/140/2016 zo dňa 08.02.2018, právoplatný dňa 08.02.2018. Vo vzťahu k nim neprichádza v prejednávacom prípade do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Navyše obžalovaný spáchal žalovanú trestnú činnosť skúšobnej dobe uvedených odsúdení. U obžalovaného vzhľadom na jeho trestnú minulosť, povahu a závažnosť žalovanej trestnej činnosti a skoršie rozsudky neprichádzal do úvahy alternatívny trest, napr. trest povinnej práce, či peňažný trest, pretože súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody ako súhrnný vo výmere 12 mesiacov (posledný skorší uložený trest bol 9 mesiacov) podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky trestu odňatia slobody), pričom obe skoršie odsúdenia boli za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, resp. podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za súčasného zistenia a priznania dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a vyhlásením viny napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - § 36 písm. n) Trestného zákona a dvoch priťažujúcich okolností a to spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože trest je ukladaný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť spáchanú vo viacčinnom súbehu (za tri trestné činy) a priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže bol v minulosti už odsúdený, pričom v danom prípade ide o odsúdenie tunajším súdom rozsudkom sp. zn. 1T/187/2017 zo dňa 23.10.2017. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], súd nepriznal obžalovanému vzhľadom na jeho negatívnu priestupkovú a trestnú minulosť. Iné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti súd nezistil. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak vyrovnaný. Obžalovaný nebol pred spáchaním žalovaného trestného činu v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie neukladal, pretože jedno o ochranné liečenie má uložené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/187/2017 zo dňa 23.10.2017. Obžalovaný O. A. spáchal skutok dňa 01.12.2021, t. j. pred doručením odsudzujúceho trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/70/2021 - 47 zo dňa 09.08.2021, doručený obžalovanému dňa 14.12.2021, právoplatný dňa 23.12.2021, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so skúšobnou dobou 30 (tridsať) mesiacov. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastavajú doručením trestného rozkazu obvinenému (§ 353 ods. 8 Trestného poriadku). Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu tak u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. U obžalovaného vzhľadom na vyššie uvedené odsúdenie neprichádza do úvahy alternatívny trest, napr. trest povinnej práce, či peňažný trest, pretože súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom/trestným rozkazom. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody ako súhrnný vo výmere 16 mesiacov (skorší uložený trest bol 15 mesiacov) podľa zákonného ustanovenia za trestný čin najprisnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým je ustanovenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona (1 až 5 rokov trestu odňatia slobody oproti 2 rokom trestu odňatia slobody na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona) za súčasného zistenia a priznania dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a síce, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a vyhlásením viny napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - § 36 písm. n) Trestného zákona a jednej priťažujúcej okolností a to spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože trest je ukladaný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť spáchanú vo viacčinnom súbehu (za dva trestné činy). Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd nezistil, pretože prvé dve odsúdenia má obžalovaný osvedčené. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], súd nepriznal obžalovanému vzhľadom na jeho negatívnu priestupkovú minulosť. Iné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti súd nezistil. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak v prospech poľahčujúcich 2:1. Súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného O. A. je zákonné, dôvodné a vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu aj primerané, uloženie podmieneného súhrnného trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 32 mesiacov. Podľa názoru súdu podmieneným trestom odňatia slobody bude naplnený účel trestu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je

možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, kedy na premenu trestu postačí niekoľko priestupkov, je trestom dostatočným a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienečný je postačujúca na nápravu páchatel'a. V prípade, že obžalovaný v skúšobnej dobe poruší podmienku vedenia riadneho života, nastupuje logická trestnoprávna reakcia v podobe premeny podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný S. H., voči ktorému s vedie trestné konanie proti ušlému, sa k žalovanému skutku nepriznal, preto mu nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného poriadku. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona] mu súd priznal, nakoľko na území Slovenskej republiky nebol odsúdený za žiadny trestný čin ani za priestupok. Iné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti súd nezistil. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak v prospech poľahčujúcich v pomere 1:0. Súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného S. H. je zákonné, dôvodné a vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu aj primerané, uloženie podmieneného trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 6 mesiacov. Podľa názoru súdu podmieneným trestom odňatia slobody bude naplnený účel trestu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, kedy na premenu trestu postačí niekoľko priestupkov, je trestom dostatočným a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienečný je postačujúca na nápravu páchatel'a. V prípade, že obžalovaný v skúšobnej dobe poruší podmienku vedenia riadneho života, nastupuje logická trestnoprávna reakcia v podobe premeny podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd považuje za potrebné obžalovaným O. A. M. S. H. ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd o náhrade škody poškodeného nerozhodoval, pretože poškodený si včas a riadne do skončenia vyšetrovania náhradu škody neuplatnil. Vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že si bude uplatňovať náhradu škody, použil budúci čas vo svojom vyjadrení, čo predpokladá, že s týmto vyjadrením spojí úkon uplatnenia náhrady škody, čo však nespravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.