

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/318/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212276  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812212276.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej E. A., F.. XX.X.XXXX, bývajúcej v P. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom D.. R. A., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 309,87 eura s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.2.2013 č.k. 4C/35/2013-126 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 309,87 eura s 9,5 % úrokom z omeškania od 16. 12. 2006 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 96,58 eura, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná mu náhradu trov celého konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca a navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol. Uplatnil si zároveň náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 39,25 eura s DPH, ktoré trovy pozostávajú z jedného úkonu právnej služby 29,88 eura s DPH a režijného paušálu k právnenému úkonu vo výške 9,37 eura s DPH (vyjadrenie k odvolaniu).

Súd prvého stupňa predložil vec Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní, pričom Krajský súd v Košiciach svojim uznesením zo dňa 19.2.2014 č.k. 2Co/205/2013-164 vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú s tým, že vec predložil bez toho, aby zistil stanovisko žalovanej k vstupu vedľajšieho účastníka do konania a taktiež bez zistenia, či žalovaná súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom. Vyslovil, že v prípade nesúhlasu žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania bude potrebné najprv, aby súd prvého stupňa rozhodol v zmysle § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p. o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Až následne uložil vec opätovne predložiť na rozhodnutie odvolaciemu súdu o podanom odvolaní.

Súd prvého stupňa zisťoval stanovisko žalovanej k vstupu vedľajšieho účastníka - Združenia na ochranu práv občana spotrebiteľa HOOS do konania na jej strane prostredníctvom opatrovníka pre konanie, ktorého súd žalovanej ustanovil. Ustanovený opatrovník D.. R. A. vo svojom vyjadrení z 25.3.2014 uviedol, že nemá výhrady k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, súhlasí so vstupom, avšak s odvolaním, produkovaným vedľajším účastníkom na strane žalovanej proti rozsudku súdu v danej veci sa nestotožňuje.

Odvolačný súd preskúmal napadnutý rozsudok s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolačný súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

V tomto prípade medzi žalovanou a vedľajším účastníkom, ktorý vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy neexistuje žiaden spôsob vyrovnania, ktorý by vyplýval z právneho predpisu, preto je podľa názoru odvolacieho súdu podané odvolanie neoprávnenou osobou. Osobou oprávnenou na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku je len žalovaná a vedľajší účastník len v prípade, ak žalovaná vysloví s týmto odvolaním súhlas. Ako vyplýva zo stanoviska opatrovníka žalovanej, žalovaná sa s podaným odvolaním nestotožnila, t.j. nedala súhlas na podanie takéhoto odvolania. Odvolačný súd konštatuje, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významne ovplyvnené vôľou účastníka na strane ktorého vystupuje, pretože účastník je dominus litis. Nie je vôľou žalovanej podať odvolanie proti predmetnému rozsudku súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolačný súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej ako podané neoprávnenou osobou odmietol podľa už vyššie uvedeného ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol podľa § 224 O.s.p. analogicky v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania (odvolacieho). Takýto postup podľa názoru odvolacieho súdu najbližším spôsobom rieši danú situáciu, keďže v Občianskom súdnom poriadku nie je explicitne zakotvené ustanovenie, ktoré by riešilo náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.