

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200549  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615200549.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa: I. G., J.. XX.XX.XXXX, G. X. XX, XXX XX J., proti odporcovi: K. G., J.. XX.XX.XXXX, G. X. XX, XXX XX J., o zrušenie vyživovacej povinnosti a iné, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/91/2011-54 zo dňa 28.09.2011 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu z účinnosťou od 01.10.2014.

Súd návrh navrhovateľa na vrátenie výživného z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ podaným návrhom ako aj doplnením návrhu č.l. 7, 8 spisu sa domáhal voči odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti z účinnosťou od 01.10.2014 a vrátenia vyplateného výživného po 01.10.2014 na tom základe, že odporca dňom 30.09.2014 odporca ukončil SOU a nešiel ďalej študovať, preto je podľa jeho názoru schopný sám sa živiť, toho času je už zamestnaný.

Súd konal v neprítomnosti odporcu, podľa § 101 ods. 2 OSP, ktorý vzal termín pojednávania na vedomie a dal súhlas do zápisnice súdu, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisu najmä potvrdením o zamestnaní (č.l. 10 spisu), oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/91/2011 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav.

Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že odporca ukončil štúdium v roku 2014 a začal pracovať ako brigádnik, pričom od januára 2015 sa zamestnal na trvalý pracovný pomer, navrhovateľ si uplatnil preplatok na výživnom, ktorý v návrhu vôbec nešpecifikoval, na pojednávaní uviedol, že žiada vrátiť preplatok na výživnom od januára 2015.

Z potvrdenia zamestnávateľa (č. l. 10 spisu) vyplýva, že odporca pracuje vo firme H. N.. N..V..Q.. N. N. G. J. G., E.E. XXXX/XX Q. XX.XX.XXXX.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/91/2011 vyplýva, že rozsudkom na č.l. 54 spisu bol navrhovateľ zaviazaný na platenie výživného na odporcu v sume 150 eur mesačne s účinnosťou od 05.11.2011.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ukončil SOU v roku 2014, začal pracovať ako brigádnik a od 29.01.2015 pracuje na trvalý pracovný pomer.

Z uvedeného vyplýva, že odporca je schopný sám sa živiť, preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi s účinnosťou od 01.10.2014 tak, ako požadoval v žalobnom návrhu.

Pokiaľ ide o vrátenie výživného, súd v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodu, že tento návrh je podaný predčasne, lebo návrh na vrátenie výživného možno podať až po právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení vyživovacej povinnosti, pričom navrhovateľ bol o tejto skutočnosti aj poučený vo výzve na doplnenie a opravu žalobného návrhu, napriek tomu na podanom návrhu trval.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa úspechu v spore tak, že súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo navrhovateľ mal len čiastočný úspech vo veci a to len vo výroku o zrušení vyživovacej povinnosti, pričom v časti vrátenia výživného bol v konaní neúspešný, preto mu súd náhradu trov konania, ktoré si uplatnil vo výške 50 eur ako náhradu mzdy za pojednávanie dňa 02.07.2015, ktoré bolo odročené, náhradu prekladu za potvrdenie o náhrade mzdy v sume 19,92 eur, 95 eur za pojednávanie konané 13.07.2015, spolu 164,92 eur nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).