

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/65/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5109210497  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5109210497.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, W., občan SR, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Tatianou Polkovou so sídlom ul. Na Priekope č. 174/13, 010 01 Žilina, adresa na doručovanie: P. O. BOX 6, 010 07 Pošta 7, Žilina, proti odporcom: v rade 1/ A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W., P. XXXX/X, občan SR, v rade 2/ Q. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W., P. XXXX/X, občan SR v rade 3/ P. U., nar. X.X.XXXX, bytom W., P. XXXX/X, občan SR, zastúpeným splnomocneným zástupcom JUDr. Dušanom Chlapíkom, advokátom so sídlom v Žiline, Sládkovičova 13, o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, takto

### rozhodol:

Darovacia zmluva uzavretá medzi darcami Q. U., rod. R., nar. XX.X.XXXX a P. U., rod. U., nar. X.X.XXXX a obdarovaným A. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, ktorou darcovia previedli na obdarovaného byt č. XX v obytnom dome súp. č. XXXX v W. na ulici P., vo vchode č. X na X.p., nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. XXXX KN spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške 736/52183-ín k spoločným častiam a spoločným zariadeniam obytného domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. XXXX KN a k pozemku parc. č. XXXX KN - zastavané plochy a nádvoría o výmere 838 m<sup>2</sup> zapísané na Okresnom úrade v Žiline, Katastrálnom odbore na LV č. XXXX a zmluva o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností, a to bytu č. XX v obytnom dome súp. č. XXXX v W. na ulici P., vo vchode č. X na X.p., nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. XXXX KN spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške 736/52183-ín k spoločným častiam a spoločným zariadeniam obytného domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. XXXX KN a k pozemku parc. č. XXXX KN - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísané na Okresnom úrade v Žiline, v Katastrálnom odbore na LV č. 5789, uzavretá medzi oprávnenými z vecného bremena Q. U., rod. R., nar. XX.X.XXXX a P. U., rod. U., nar. X.X.XXXX a povinným z vecného bremena A. U., nar. XX.X.XXXX, ktorých vklad správa katastra povolila pod č. V XXXX/XX dňa 19.2.2009 sú voči žalobcovi právne neúčinné.

Odporcovia 1/ - 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.149,11 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.4.2009, doplneným podaním doručeným súdu dňa 12.2.2010, domáhal voči odporcovi (následne voči odporcovi v rade 1/ - po pristúpení do konania odporcov v rade 2/ a 3/) vyslovenia neúčinnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi darcami Q. U. a P. U. na jednej strane a odporcom 1/ A. U. ako obdarovaným, ktorou darcovia previedli na obdarovaného byt č. XX v obytnom dome č. súp. XXXX v W. na ulici P. vo vchode č. X na X. poschodí nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. XXXX KN spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške 736/52183-ín k spoločným častiam a spoločným zariadeniam obytného domu č. súp. XXXX.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca 1/ a darcovia sú blízke osoby, darcovia sú rodičmi odporcu 1/. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/189/2003-192 zo dňa 7.8.2007 súd zviazal matku odporcu 1/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 162.142,- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,2 % denne od 31.3.2002 do zaplataenia. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 13Cob/502/2007 zo dňa 13.11.2008 rozsudok okresného súdu potvrdil a zviazal matku odporcu 1/ nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 14.053,- Sk. Rozsudok Okresného súdu Žilina v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina nadobudol právoplatnosť dňa 19.1.2009 a vykonateľnosť dňa 23.1.2009. Dlížníčka Q. U. si svoju povinnosť v zmysle citovaného rozsudku voči oprávnenému splnila iba čiastočne, keď dňa 27.11.2008 uhradila istinu vo výške 162.142,- Sk a trovy prvostupňového a odvolacieho konania. Súdom priznaný úrok z omeškania vo výške 789.326,72 Sk (26.200,85 eur) doposiaľ neuhradila. Navrhovateľ sa ako oprávnený domáhal voči dlžníčke ako povinnej vymoženiu súdom uloženou povinnosťou. Okresný súd Žilina vydal dňa 9.4.2009 súdnej exekútorke D.. R. P. poverenie na vykonanie exekúcie č. 5511\*048367. Súdna exekútorka pri vykonávaní exekúcie zistila, že nehnuteľnosť pôvodne vo vlastníctve povinnej a jej manžela, je vo vlastníctve odporcu 1/ - syna povinnej, ktorý predmetný byt nadobudol darom od svojich rodičov. Týmto konaním ukrátila dlžníčka uspokojenie pohľadávky navrhovateľa ako veriteľa, ktorá pohľadávka je vymáhateľná, nakoľko je exekučným titulom. Navrhovateľ má zato, že dlžníčka Q. U. darovaciu zmluvu v prospech svojho syna - odporcu 1/ uzavrela krátko potom, ako Krajský súd Žilina potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu. Podľa vyznačenej doložky právoplatnosti bol rozsudok odporkyne 2/ doručený dňa 19.1.2009 a Správa katastra Žilina povolila vklad vlastníckeho práva odporcu 1/ k bytu pod č. V XXXX/XX dňa 19.2.2009. Dlížníčka tak s vedomím odporcu 1/ urobila v úmysle ukraťiť svojho veriteľa, ku čomu aj skutočne došlo, lebo pohľadávka navrhovateľa nemôže byť v súčasnej dobe v exekučnom konaní uspokojená. Vzhľadom na výšku vymáhanej čiastky nie je predpoklad, že povinná disponuje hotovosťou, resp. hnutelnými vecami, ktoré by stačili na uspokojenie pohľadávky veriteľa v celom rozsahu. Navrhovateľ je presvedčený, že odporca 1/ mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní a jeho výsledku, nakoľko žije so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti a vzhľadom na jeho vek 22 rokov nie je bežným konaním rodičov, ktorí darujú byt, v ktorom bývajú, do vlastníctva svojmu dieťaťu bez toho, aby mu vysvetlili, prečo tak robia. Dlížníčka v spolupráci so svojimi blízkymi osobami po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu sa snažila dosiahnuť znemožnenie uspokojenia pohľadávky veriteľa v prípadnom exekučnom konaní, čo aj skutočne dosiahla.

Na základe návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 30.4.2009 súd uznesením č.k. 4C/65/2009-21, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2009, odporcovi zakázal scudzitiť a zaťažovať byt č. XX v obytnom dome č. XXXX v W. vo vchode č. X na X. poschodí nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. XXXX KN, spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške 736/52182-in k spoločným častiam a spoločným zariadeniam obytného domu do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 12.2.2010 navrhol, aby súd pripustil vstup do konania účastníkov na strane odporcov, a to rodičov odporcu 1/, teda odporkyne 2/ Q. U. a odporcu 3/ P. U. a zároveň pripustil zmenu návrhu spočívajúcu v jej rozšírení, na základe ktorej mal súd rozhodnúť okrem právnej neúčinnosti darovacej zmluvy voči navrhovateľovi, aj o právnej neúčinnosti zmluvy o zriadení vecného bremena voči navrhovateľovi. Nakoľko navrhovateľ zistil, že súčasne s darovacou zmluvou bola uzatvorená aj zmluva o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania v predmetnej nehnuteľnosti v prospech darcov, nakoľko v súlade s ust. § 42a Občianskeho zákonníka aj tento právny úkon ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľa, keďže v prípadnom exekučnom konaní nie je možné reálne uskutočniť exekúciu predajom nehnuteľností, na ktorých viazne vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania, resp. predaj takejto nehnuteľnosti by bol značne sťažený, ak nie nemožný. Súd uznesením č.k. 4C/65/2009-58 zo dňa 18.3.2010 navrhovanú zmenu návrhu a vstup účastníkov odporkyne 2/ a odporcu 3/ do konania pripustil.

Odporca 1/ sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním doručeným súdu dňa 8.9.2009, v ktorom uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s rodičmi v X-izbovom byte na ulici P. č. XX v W., kde má vyčlenenú samostatnú izbu so svojím zariadením, kde sa zdržuje. V roku 2008 sa takmer celý rok zdržiaval v T., kde pracoval, do W. prichádzal len sporadicky. Niekedy v období Vianoc, alebo koncom roku 2008, mu rodičia povedali, že majú zrušené spoluvlastníctvo k majetku, ktorý si nadobudli počas manželstva a že každému z rodičov patrí polovica majetku, do ktorého patrí aj byt na P. č. X. Rodičia mu povedali, že byt mu chcú darovať, nakoľko nemajú peniaze na to, aby jeden druhého vyplatili, a preto

bude spravodlivé, keď on ako ich syn sa stane vlastníkom bytu, v ktorom budú oni doživotne bývať. Zároveň ubezpečili odporcu 1/, že sa budú podieľať aj na poplatkoch za užívanie bytu. Odporca voči tomu námietky nemal, preto dňa 16.2.2009 uzavreli darovaciu zmluvu. Nemal žiadnu vedomosť o tom, aké spory mali rodičia, taktiež nevedel, že jeho matka má nejaké súdne konanie na Okresnom súde a Krajskom súde v Žiline. Keďže sa doma zdržiaval len príležitostne, v dňoch pracovného pokoja, preto rodičia pred ním nikdy nehovorili, ani neriešili nejaké problémy. Odporca uzatvoril darovaciu zmluvu ohľadne bytu v dobrej viere, že takýmto spôsobom rodičia riešia svoje majetkové právo k bytu tak, že mu ho ako synovi darujú. So žalobným návrhom nesúhlasí, ani nesúhlasí, aby bol spájaný s nejakými súdnymi spormi svojej matky.

Súd vykonal v dňoch 25.11.2009, 28.6.2010 a 15.10.2010 pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcov v rade 1/, 2/ a 3/, čiastočným výpisom z LV č. XXXX k.ú. W., rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 189/2003-192, rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/502/2007, správou spoločnosti Bytterm a.s. Žilina zo dňa 14.12.2009, spisom Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Žilina sp. zn. V 1334/09, spisom Okresného súdu Žilina 17C 201/2008, spisom 24Er/231/2009, EX 60/2009, výpisom z LV č. XXX pre k.ú. A. P. zo dňa 10.12.2009, spisom Správy katastra A. E. V 419/2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaniach zotrval v celom rozsahu na návrhu na začatie konania, poukázal, že odporca 1/ musel byť rodičmi informovaný, prečo je privolaný k uzatvoreniu darovacej zmluvy, a to v čase, kedy bola zmluva uzatvorená, keďže uzatvorenie darovacej zmluvy časovo nadväzovalo na vyhlásenie rozsudku Krajského súdu Žilina a jeho následné doručenie matke odporcu 1/ - odporkyňi 2/.

Odporca 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaniach tvrdil, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudol dobromyseľne, darovanie nehnuteľnosti rodičom deťom je v praxi bežnou samozrejmosťou a dochádza k tomu v desiatkach prípadov. Medzi rodičmi odporcu 1/ boli i nezhody o vyporiadaní zrušeného BSM. Odporca nemal vedomosť o tom, že niektorý z jeho rodičov, v danom prípade matka, mala nejaké podlžnosti, záväzky. Vzťahy v tejto rodine boli a aj sú v podstate narušené. S matkou sa z osobných dôvodov dva roky nerozpráva, doma sa viac-menej nezdržiava, je buď u priateľky, alebo v práci. Keď pracoval v T. ako barman, otec mu zatelefonoval, že má pre neho prichystanú darovaciu zmluvu, ktorou mu chcú rodičia darovať byt, keďže sa s matkou nevedia dohodnúť, kto bude byť platiť. Potom boli spoločne s otcom u notára, kde zmluvu podpísali. Odporca uviedol, že rodičia sa jednoducho nevedeli dohodnúť na tom, kto bude byt platiť, kto bude znášať výdavky za byt, energie, nájomné, za veci potrebné na chod domácnosti. Rodičia majú v byte doživotné právo užívania. Zmysel prevodu bytu je teda v tom, že rodičia nemali peniaze, aby vyplatil jeden druhého z bytu. Odporca 1/ do bytu chodieval raz až trikrát do týždňa, len tak letmo. S matkou si vôbec nerozumie, komunikovali tak, že sa stále hádali.

Na otázku súdu, či odporca 1/ organizuje platenie za užívanie bytu, odporca 1/ uviedol, že rodičom na byt prispieva. Dáva peniaze otcovi a otec chodí niekam, odporca 1/ nevie presne kam, za byt zaplatiť. Odporca 1/ má také zamestnanie, že je do noci v práci a na poštu zaplatiť byt ísť nemôže. Rodičia dajú odporcovi 1/ peniaze, ktoré dá potom odporca 1/ otcovi a on za byt zaplatí. Rodičia mu teda na byt finančne prispievajú, alebo mu kúpia jedlo. Aby sa nehádali, odporca 1/ ide byt zaplatiť, resp. dá byt zaplatiť otcovi. Byt celkovo platí odporca 1/, každý z rodičov mu peniaze za byt dáva individuálne, matka mu peniaze občas nechá v izbe. Na otázku súdu, akú sumu platí odporca 1/ za byt, uviedol, že sa jedná o 8.000,- Sk, vrátane stravy.

Na pojednávaniach konanom dňa 28.6.2010 bol vykonaný výsluch odporkyne 2/ a odporcu 3/. Právny zástupca odporcu 1/ poukázal na zriadené právo doživotného užívania bytu, ktoré nie je právom vlastníckym, ale užívacím, darcovia teda nenadobudli v súvislosti s darovacou zmluvou nič, preto nemajú v zmysle ustanovenia o odporovateľnosti z právneho úkonu zriadenia práva vecného bremena prospech. Poukázal, že právoplatným rozsudkom OS Žilina, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.12.2008, bolo zrušené BSM odporcov 2/ a 3/ a vzhľadom na zrušenie BSM sa stal odporca 3/ podielový spoluvlastník a i keď nedošlo k vysporiadaniu spoluvlastníctva, mohol odporca 3/ ako spoluvlastník so svojím podielom nakladať voľne, mohol teda tento darovať i svojmu synovi.

Odporkyňa 2/ uviedla, že mala dlhodobé nezhody s manželom, preto si zrušili BSM za trvania manželstva, a keďže majú jedného syna, dohodli sa, že byt darujú práve jemu. Ich vzťah nefungoval tak, ako by mal, mali stále nezhody ohľadom platenia bytu, nájmu, inkasa a všetkých poplatkov. V súčasnej

dobe sú dohodnutí tak, že si poplatky rozdelili na tri časti s tým, že každý zaplatí svoju časť. Uviedla, že odporca 1/ - jej syn ju ignoruje už viac ako tri roky, pretože má iný názor na život, ako majú jeho rodičia. S manželom - odporcom 3/ sa pre rozvod nerozhodli, aby synovi - odporcovi 1/, ktorý bol v kritickom veku, dozrieval, nenarušili psychiku.

Uviedla, že navrhovateľovi chcela dlžnú sumu zaplatiť, nemala však z čoho. Bola ochotná pristúpiť na splátkový kalendár, exekútorka však túto možnosť nepripustila. Uviedla, že čo sa týka jej ďalšieho majetku, vlastní podiel v dome v okrese A. E. v obci A. P. vo výške 1, ktorý nadobudla ako dedičstvo po rodičoch. Zvyšné 3 sú vo vlastníctve jej súrodencov. Myslela si, že keď má nehnuteľnosť na A., svoj dlh vyrovná týmto spôsobom, keby došlo k exekúcii. Uvedený dom neužíva v súčasnej dobe nikto, do r. 1983 ho užívali rodičia, matka zomrela v r. XXXX a otec v r. XXXX. V súčasnej dobe sa dom využíva ako víkendová chalupa odporkyňou 2/ a jej ďalšími tromi súrodencami.

Odporca 3/ na pojednávaní uviedol, že s manželkou - odporkyňou 2/ nemá dobrý vzťah, nesúhlasil ani s jej podnikateľskými zámermi a kvôli tomu podal návrh na zrušenie BSM. S odporkyňou 2/ mali medzi sebou spory kvôli plateniu za byt, pretože odporkyňa 2/ v r. 2005 skončila s podnikaním, bola nezamestnaná, preto neprispievala na domácnosť, tieto záležitosti boli väčšinou na odporcovi 3/, a preto sa dohodli, že riešením bude darovanie bytu synovi. Byt teda vlastní syn a na byt prispievajú spoločne všetci odporcovia. Odporcovia 2/ a 3/ hospodária samostatne. Na otázku súdu, kto zabezpečuje platby za byt, odporca 3/ uviedol, že byt platil predtým tak, že mu strhávali tieto platby zo sporozíra a tento spôsob platenia za byt nechceli meniť, preto to ostalo tak, ako to bolo, platby teda idú z účtu odporcu 3/ a odporkyňa 2/ - manželka a odporca 1/ - syn mu prispievajú. Vzťahy medzi odporcami sa síce zlepšili, ale platenie za byt sa zlepšilo.

Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. W. (č.l. 8) zo dňa 27.4.2009 súd zistil, že ako vlastník bytu č. XX, R. postavenom na pozemku parc. č. XXXX o výmere 838 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria je evidovaný odporca 1/, pričom ako titul nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva č. V 1334/09 zo dňa 19.2.2009-605/09. Zároveň súd z listu vlastníctva zistil, že v časti C: Ťarchy je na podiel vlastníka U. A. zriadené právo doživotného bývania v byte č. XX v prospech P. U. a Q. U. podľa č. V 1334/09-605/09.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 189/2003-192 zo dňa 7.8.2007 súd zistil, že v právnej veci navrhovateľa: D. P. S., O.: XX XXX XXX proti odporcom: v rade 1/ I. P., v rade 2/ Q. U., o zaplatenie 162.146,- Sk s prísl. súd návrh voči odporcovi v rade 1/ zamietol a odporkyňu v rade 2/ zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 162.146,- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,2 % denne od 31.3. 2002 do zaplatenia.

Z rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/502/2007 zo dňa 13.11.2008 súd zistil, že v právnej veci navrhovateľa D. P. - S., proti odporcom v rade 1/ I. P., v rade 2/ Q. U., o zaplatenie 162.146,- Sk s prísl. o odvolaní odporkyne v rade 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 189/2003-192 zo dňa 7.8.2007 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Žilina potvrdil.

Zo správy spoločnosti Bytterm a.s. Žilina zo dňa 14.12.2009 (č.l. 47 spisu) súd zistil, že Bytterm a.s. Žilina ako správca domu P. XXXX/X eviduje vlastníkov bytu č. 48 p. P. U. a manželku Q. U..

Na pojednávaní konanom dňa 15.10.2010 boli oboznámené listinné dôkazy z pripojeného spisu Správy katastra A. E. V 439/09 a rozsudok Okresného súdu Žilina 17C 201/2008, fotokópie z pripojeného spisu 24Er 231/2009, EX 60/2009, ktorý bol následne odpojený.

Právny zástupca odporcu 1/ poukázal na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu 16.12.2008, z ktorého dôvodu sa navrhovateľ nemôže domáhať odporovateľnosti právneho úkonu celého bytu, keďže je nepochybné, že pri zrušení BSM spoluvlastnícky podiel patrí odporcovi. Byt už teda do BSM nepatrí, i keď jeho vlastníctvo po zrušení BSM vyporiadané nebolo. V prípade zriadenia práva doživotného bývania pre odporcov 2/ a 3/ sa nejedná o zmenšenie majetku a nejedná sa o prospech odporcu 1/. Dlžník veriteľa v žiadnom prípade nemôže byť v odporovacej žalobe na strane pasívne legitimovaného účastníka.

Z pripojeného spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Žilina sp. zn. V 1334/09 súd zistil, že darovacou zmluvou so zriadením vecného bremena uzatvorenou dňa 17.2.2009 medzi P. U. a Q. U. ako darcami a A. U. ako obdarovaným, ktorej vklad bol povolený pod č. V 1334/04 dňa 19.2.2009,

bolo prevedené na obdarovaného vlastnícke právo k 3-izbovému bytu č. XX na X. podlaží, vo vchode č. X, v dome v W., na P. ul. č. s. XXXX . spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, na príslušenstve domu a na zastavanom pozemku parc. č. XXXX o výmere 838 m<sup>2</sup> v podiele 736/52182. Podľa čl. IV. zmluvy pre darujúcich rodičov P. U. a Q. U. bolo zriadené dohodou účastníkov darovacej zmluvy ako vecné bremeno právo doživotného byvania a užívania darovaných nehnuteľností.

Podľa čl. I. bodu 1 zmluvy sú darcovia bezpodielovými spoluvlastníkmi prevádzaných nehnuteľností.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina 17C 201/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.12.2008, bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov P. U. a Q. U., teda odporcov 2/ a 3/, ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa 9.8.1975, za trvania manželstva počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zrušené.

Zo spisu EX 60/2009 súd zistil, že navrhovateľ podal na exekútorský úrad súdneho exekútora JUDr. R. P. dňa 13.2.2009 návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 2.7.2009 bol vydaný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v Správe katastra A. E., katastrálne územie A. P. na LV č. XXX ako parcely registra C č. XXX/X o výmere 91 m<sup>2</sup>, XXX/X o výmere 18 m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere 26 m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere 26 m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere 24 m<sup>2</sup>, č. XXX/X o výmere 42 m<sup>2</sup> a č. XXX o výmere 21 m<sup>2</sup>, na rodinný dom č. XXX na parcele č. XXX/X, ďalej na LV č. XXX parcelu registra C parc. č. XXX o výmere 383 m<sup>2</sup> a na parcelu registra E parc. č. XX/X o výmere 85 m<sup>2</sup> na vymoženie pohľadávky vo výške 26.200,85 eur (789.326,80 Sk), jej príslušenstvo vo výške 553,27 eur a predbežné trovy exekúcie vo výške 5.974,91 eur. Dňa 2.7.2009 bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu č. EX 60/2009-18.

Z výpisu z LV č. XXX pre k.ú. A. P. zo dňa 10.12.2009 súd zistil, že ako spoluvlastníci nehnuteľnosti v A. P. pozemku parc. č. XXX/X o výmere 91 m<sup>2</sup>, XXX/X o výmere 18 m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere 26 m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere 26 m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere 24 m<sup>2</sup>, č. XXX/X o výmere 42 m<sup>2</sup>, č. XXX o výmere 21 m<sup>2</sup> a rodinného domu č. súp. XXX na parcele č. XXX/X, sú evidovaní každý v podiele 1 J. D., rod. R., U. Q., rod. R., R. C. a J. O., rod. R.. Z LV č. XXX pre k.ú. A. P. zo dňa 10.12.2009 súd zistil, že odporkyňa 2/ je vedená ako spoluvlastníčka v spoluvlastníckom podiele 1/8 pozemkov parc. č. XXX o výmere 383 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria vedenej ako parcela registra „C“ a pozemku parc. č. XX/X o výmere 85 m<sup>2</sup> vedenej ako parcela registra „E“.

Z listu exekútorského úradu Žilina JUDr. R. P. zo dňa 9.12.2009 adresovaného na Obvodné oddelenie PZ, Žilina - východ súd zistil, že adresátovi bolo v exekučnej veci povinnej Q. U. oznámené, že ak sa vykoná dražba nehnuteľnosti spoluvlastníckeho podielu - LV č. XXX a XXX k.ú. A. P., exekútorka nevie predpokladať, či bude pohľadávka s príslušenstvom a trovami exekúcie uspokojená.

Z listu exekútorského úradu súdneho exekútora JUDr. R. P. zo dňa 15.5.2009 adresovaného J. katastra A. E. súd zistil, že adresátovi bolo na základe telefonického rozhovoru zo dňa 15.5.2009 zaslané upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti na LV č. XXX a č. XXX k. ú. A. P. povinnej Q. U. a správa katastra bola požiadaná o jeho zápis na LV s dátumom 11.5.2009.

Z listu Správy katastra A. E. zo dňa 11.5.2009 adresovaného exekútorškému úradu JUDr. R. P. súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie EX 60/2009 na povinnú Q. U. nie je možné zapísať, nakoľko na predmetných listoch vlastníctva XXX a XXX prebieha vkladové konanie, a to zápis darovacej zmluvy V 419/2009.

Z pripojeného spisu Správy katastra A. E. súd zistil, že medzi Q. U. ako daryňou a O. J. ako obdarovanou bola dňa 17.2.2009 uzatvorená darovacia zmluva, ktorej predmetom bol podiel 1 v nehnuteľnostiach - rodinnom dome č. súp. XXX na pozemku parc. č. XXX/X a v pozemkoch parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX v k.ú. A. P. na Správe katastra A. E., ďalej podiel 1/8 v pozemku parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria zapísaného na LV č. XXX na Správe katastra A. E..

Z rozhodnutia Správy katastra A. E. č. V 419/2009 zo dňa 27.4.2009 súd zistil, že vo veci účastníkov Q. U., darykne a O. J. obdarovanej v konaní o vklade do katastra nehnuteľností Správa katastra A. E. konanie o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností na základe darovacej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 9.2.2009, ktorým predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

vedených na LV č. XXX a XXX v k.ú. A. P., zastavila z dôvodu, že účastníci konania ani na výzvu správy katastra v stanovenej lehote 30 dní neodstránili nedostatky návrhu na vklad a jeho príloh.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.10.2010, č. k. 4C/65/2009 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi darcami Q. U., rod. R., nar. XX.X.XXXX a P. U., rod. U., nar. X.X.XXXX a obdarovaným A. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, ktorou darcovia previedli na obdarovaného byt č. XX v obytnom dome súp. č. XXXX v W. na ulici P., vo vchode č. X na X.p., nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. XXXX KN spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške 736/52183-in k spoločným častiam a spoločným zariadeniam obytného domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. XXXX KN a k pozemku parc. č. XXXX KN - zastavané plochy a nádvoría o výmere 838 m<sup>2</sup> zapísané na Katastrálnom úrade v Žiline, Správa katastra W. na LV č. XXXX a zmluva o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností, a to bytu č. XX v obytnom dome súp. č. XXXX v W. na ulici P., vo vchode č. X na X.p., nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. XXXX KN spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške 736/52183-in k spoločným častiam a spoločným zariadeniam obytného domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. XXXX KN a k pozemku parc. č. XXXX KN - zastavané plochy a nádvoría o výmere 838 m<sup>2</sup> zapísané na Katastrálnom úrade v W., Správe katastra W. na LV č. XXXX, uzavretá medzi oprávnenými z vecného bremena Q. U., rod. R., nar. XX.X.XXXX a P. U., rod. U., nar. X.X.XXXX a povinným z vecného bremena A. U., nar. XX.X.XXXX, ktorých vklad správa katastra povolila pod č. V 1334/09 dňa 19.2.2009, sú voči žalobcovi právne neúčinné, zároveň zaviazal odporcov 1/ - 3/ povinnosťou uhradiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 637,25 €.

Odporcovia 1/, 2/ a 3/ podali proti rozsudku prvostupňového súdu v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd o odvolaní odporcov 1/, 2/ a 3/ rozhodol uznesením č. k. 5Co/63/2011-130 zo dňa 27.4.2011 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku nebolo náležite odôvodnené, preto je nepreskúmateľné, pričom za neodôvodnenú treba považovať predovšetkým tú časť rozsudku, v ktorej súd vyslovil neúčinnosť zmluvy o zriadení vecného bremena voči navrhovateľovi, z ktorého odôvodnenia nie je zrejmé, na základe akých úvah dospel súd k záveru, že zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania došlo k zmenšeniu majetku prevádzaného bytu, a v čom spočíva ich majetkový prospech. Okresný súd v nadväznosti na to, že odporovať možno len právnym úkonom dlžníka, neuviedol, ako sa vysporiadal s tvrdeniami odporcov poukazujúcimi na skutočnosť, že predmetný byt darovali odporcovia 1/ obaja odporcovia 2/ a 3/, teda nie len dlžník - odporkyňa 2/, pričom sa navrhovateľ domáha neúčinnosti právneho úkonu vykonaného aj odporcom 3/, ktorý nie je dlžníkom.

Súd v intenciách zrušujúceho uznesenia KS Žilina č.k. 5Co/63/2011 zo dňa 27.4.2011 doplnil dokazovanie správami realitných kancelárií za účelom doplnenia odôvodnenia, akým spôsobom došlo k zmenšeniu majetku - prevádzaného bytu zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania odporcov 2/ a 3/ a v čom spočíva ich majetkový prospech.

Z vyjadrenia spoločnosti WFG reality, s.r.o. mal súd preukázané, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti (trhová cena) bytu sa znižuje z dôvodu zriadenia vecného bremena spočívajúceho v užívaní nehnuteľnosti, pritom táto cena klesá v závislosti od veku osôb oprávnených z vecného bremena na doživotné užívanie bytu a tiež podľa predstáv týchto osôb na finančné odškodnenie. Podstatou vecného bremena je určité obmedzenie vlastníka nehnuteľnosti v prospech oprávnenej osoby, ktorá nadobudla právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Z vyjadrenia spoločnosti Realitná kancelária RED, s.r.o. mal súd preukázané, že o kúpu nehnuteľností, na ktorých je zriadené vecné bremeno, nie je na trhu záujem a v prípade predaja takýchto nehnuteľností, ku ktorému však dochádza len veľmi zriedkavo, je vždy pred predajom, resp. zároveň s uzatvorením kúpnej zmluvy vecné bremeno in personam zrušené.

Súd následne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 13.4.2012, č. k. 4C/65/2009-175 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi darcami Q. U., rod. R., nar. XX.X.XXXX a P. U., rod. U., nar. X.X.XXXX a obdarovaným A. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, ktorou darcovia previedli na obdarovaného byt č. XX v obytnom dome súp. č. XXXX v W. na ulici P.,

vo vchode č. X na X.p., nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. XXXX KN spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške 736/52183-ín k spoločným častiam a spoločným zariadeniam obytného domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. XXXX KN a k pozemku parc. č. XXXX KN - zastavané plochy a nádvoría o výmere 838 m<sup>2</sup> zapísané na Katastrálnom úrade v W., J. katastra W. na LV č. XXXX a zmluva o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností, a to bytu č. XX v obytnom dome súp. č. XXXX v W. na ulici P., vo vchode č. X na X.p., nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. XXXX KN spolu so spoluvlastníckym podielom vo výške XXX/XXXXX-ín k spoločným častiam a spoločným zariadeniam obytného domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. XXXX KN a k pozemku parc. č. XXXX KN - zastavané plochy a nádvoría o výmere 838 m<sup>2</sup> zapísané na Katastrálnom úrade v W., Správe katastra W. na LV č. XXXX, uzavretá medzi oprávnenými z vecného bremena Q. U., rod. R., nar. XX.X.XXXX a P. U., rod. U., nar. X.X.XXXX a povinným z vecného bremena A. U., nar. XX.X.XXXX, ktorých vklad správa katastra povolila pod č. V XXXX/XX dňa 19.2.2009 sú voči žalobcovi právne neúčinné.

Odporca v rade 3/ podal proti rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 13.4.2012 v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom Krajský súd W. rozhodol uznesením č. k. 5Co/301/2013-216 zo dňa 25.2.2014 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru Krajského súdu súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu vo vzťahu k odporcovi v 3/ rade. Odvolací súd bol na rozdiel od súdu prvého stupňa toho právneho názoru, že odporca v rade 3/ nemá v tomto konaní vecnú pasívnu legitímáciu. Právna úprava odporovateľnosti právnych úkonov je obsiahnutá v ustanoveniach § 42a, 42b OZ. Z hľadiska jej systematiky treba rozlišovať medzi aktívnou legitímáciou na uplatnenie odporovateľnosti (§ 42a ods. 1 OZ), podmienkami odporovateľnosti (§ 42a ods. 2-5 OZ), spôsobom uplatnenia odporovateľnosti (§ 42b ods. 1 OZ), pasívnou vecnou legitímáciou (§ 42b ods. 2 a 3 OZ) a právnymi následkami spojenými s úspešným odporovaním právneho úkonu (§ 42b ods. 4 OZ). Zmysel právnej úpravy odporovateľnosti spočíva v zabezpečení ochrany veriteľa pred právnymi úkonmi dlžníka, ktoré vedú k zmenšeniu majetku dlžníka, a tým aj k zmareniu, či ohrozeniu možnosti, aby pohľadávka veriteľa mohla byť z majetku dlžníka uspokojená. Podstata odporovateľnosti právneho úkonu spočíva v tom, že odporovateľný právny úkon stráca na základe právoplatného rozhodnutia v určených prípadoch účinnosť iba voči oprávnenej osobe, t.j. voči veriteľovi.

Odvolací súd zdôraznil, že k právoplatnému zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva odporcu v rade 3/ s odporkyňou v rade 2/ došlo rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 10.11.2008, sp. zn. 17C/201/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.12.2008, teda pred právoplatným priznaním pohľadávky navrhovateľovi voči odporkyňi v 2. rade (rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 07.08.2007 č.k. 19Cb/189/2003-192 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 13.01.2008 č.k. 13Cob/502/2007, ktorým bola odporkyňa v rade 2/ zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu s príslušným úrokom z omeškania, nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2009 ) a ďalej odvolací súd poukázal na to, že odporca v rade 3/ nebol nikdy vo vzťahu k navrhovateľovi v postavení dlžníka, či spoludlžníka. Navrhovateľovi súdom právoplatne priznaná pohľadávka voči dlžníčke - odporkyňi v rade 2/ vznikla v čase, keď už bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - odporcov v rade 2/ a 3/ neexistovalo a bolo právoplatne zrušené súdnym rozhodnutím. Odvolací súd sa stotožnil s názorom odvolateľa (odporcu v 3/ rade) v súvislosti s ustanovením § 853 ods. 1 ako intertemporálnym ustanovením zákona, ktoré rieši situáciu v čase od zániku BSM do času jeho vysporiadania, podľa ktorého ustanovenia sa vzťahy, pokiaľ nie sú upravené týmto ani iným zákonom, spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom im najbližšie.

Keďže Občiansky zákonník neupravuje osobitne právny režim a vzťahy spoluvlastníctva od okamžiku zrušenia BSM za trvania manželstva do okamžiku jeho vysporiadania (ak k nemu vôbec dôjde), bude podľa názoru odvolacieho súdu potrebné v tomto období posudzovať vzťahy medzi spoluvlastníkmi podľa ustanovenia OZ o podielovom spoluvlastníctve. Táto analógia sa javí byť vhodná aj na základe toho, že ak po zrušení BSM za trvania manželstva nedôjde podľa zákona v určitej lehote k jeho vyporiadaniu, má sa za to, že nehnuteľnosti zostávajú v podielovom spoluvlastníctve. Odvolací súd zdôraznil, že okamihom právoplatnosti súdneho rozhodnutia o zrušení BSM odporkyňi v rade 2/ a odporcu v rade 3/ nie je možné v tomto prípade vo vzťahu k odporcovi v rade 3/ vec správne posudzovať podľa ustanovenia § 147 ods. 1 OZ, ani podľa ustanovenia § 42a ods. 3 písm. a/ OZ. Odvolací súd teda dospel k záveru, že odporca v rade 3/ v tejto odporovacej žalobe o určenie neúčinnosti predmetnej darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena nie je vecne pasívne legitimovaný. Odporca v rade 3/ teda vzhľadom na neexistenciu jeho BSM s odporkyňou v rade 2/ mohol disponovať so svojím spoluvlastníckym podielom v predmetnom byte a súvisiacom pozemku

Návrhom doručeným súdu dňa 11.11.2014 navrhol navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby súd rozhodol o vstupe účastníka do konania na strane navrhovateľa namiesto doterajšieho navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p., na základe ktorého návrhu súd uznesením. č.k. 4C/95/2009-241 zo dňa 03.02.2015 rozhodol o pripustení zmeny účastníka na strane navrhovateľa tak, že do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa D. P., nar. XX.XX.XXXX, podnikajúceho pod obchodným menom: D. P. - S., vstúpil ako navrhovateľ E. P., nar. XX.XX.XXXX. Súd mal za preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod, či prevod práv alebo povinnosti, o ktorých sa koná, a síce, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.03.2004 (uzatvorenej po začatí konania).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že navrhovateľ ako postupca postúpil E. P. ako postupníkovi pohľadávku proti dlžníkovi Q. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 5.382,26 Eur s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými (článok II zmluvy o postúpení pohľadávok č.l. 239 spisu).

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní zo dňa 11.11.2014 vyjadril aj vo veci samej, tak, že nesúhlasí s názorom odvolacieho súdu, že odporca v rade 3/ nebol nikdy vo vzťahu k navrhovateľovi resp. k pôvodnému navrhovateľovi v postavení dlžníka, resp. spoludlžníka s poukazom na právoplatné zrušenie BSM - odporcov v rade 2/ a 3/ pred právoplatným priznaním pohľadávky pôvodnému navrhovateľovi voči odporkyňi v rade 2/. Pokiaľ odvolací súd pri formulácii uvedeného stanoviska vychádzal z názoru, že právne vzťahy od okamihu zrušenia BSM do okamihu jeho vyporiadania sa spravujú režimom podielového spoluvlastníctva, s poukazom na právnu prax pri riešení majetkových vzťahov medzi manželmi tykajúcu sa ich zaniknutého, ešte nevyporiadaneho bezpodielového spoluvlastníctva treba vychádzať z ustanovenia § 853 OZ, podľa ktorého občiansko-právne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani Občianskym zákonníkom, ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami toho zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom, aj účelom im najbližšie, pričom takýmito ustanoveniami však nie sú ustanovenia o podielovom spoluvlastníctve, ale ustanovenia § 143 a nasl. OZ o bezpodielovom vlastníctve, pričom do okamihu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zostávajú obaja manželia vlastníkami celého spoločného majetku a pokiaľ ide o právny režim spoločného majetku v tomto prechodnom období, analogicky platia ustanovenia zákona o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (O. M., Zlatý komentár, str. 861).

Navrhovateľ ďalej poukázal na nezrovnalosť uvedenú v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 25.02.2014, pokiaľ ide o vznik pohľadávky veriteľa, keď súd nesprávne konštatoval, že pôvodnému navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyňi v rade 2/ v čase, keď už BSM odporcov v rade 2/ a 3/ neexistovalo, bolo dňa 06.12.2008 právoplatne zrušené rozhodnutím súdu. Pohľadávka pôvodného navrhovateľa voči odporkyňi v rade 2/ totiž vznikla dávno predtým, keď rozsudkom OS Žilina zo dňa 07.08.2007 19Cb/189/2003-192 zo dňa 7.8.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/502/2007 zo dňa 13.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.12.2009, mu bola len priznaná, na základe čoho sa stala vymáhateľnou, pričom za vymáhateľnú sa považuje taká pohľadávka, ktorej splnenie možno vynútiť cestou výkonu rozhodnutia. Súd nerozlíšil medzi vznikom pohľadávky a jej vymáhateľnosťou, na základe čoho dospel k nesprávnemu záveru, že pohľadávka pôvodného navrhovateľa vznikla až po zrušení BSM odporcov v 2. a 3. rade.

Súd vo veci vykonal dňa 10.07.2015 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v rade 2/ a oboznámením sa s obsahom celého spisu. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti navrhovateľa a odporcov v rade 1/ a 3/, ktorých z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili ich právni zástupcovia.

Navrhovateľ zotrval na návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Právny zástupca odporcov namietol vecnú aktívnu legitímáciu navrhovateľa, keďže predmetom konania nie je spor o pohľadávku 5.382,26 Eur, ktorá bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou dňa 14.3.2014. podľa názoru právneho zástupcu postúpenie pohľadávky nezakladá aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní, keďže sa jedná o úplne iné konanie, odporovateľná žaloba je žaloba určovacia, teda iného charakteru, nemá žiadnu súvislosť s postúpenou pohľadávkou.

Podľa ust. § 42a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho

vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný, alebo ak už bol uspokojený.

Podľa ust. § 42a ods. 2 OZ odporovať možno právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117), alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa ust. § 42a ods. 3 písm. a) OZ odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa ust. § 116 OZ blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa ust. § 42b ods. 1 OZ právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa ust. § 42b ods. 2 OZ právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa ust. § 42b ods. 4 OZ právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Podľa ust. § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnemu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ust. § 147 ods. 1 OZ pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 148a ods. 2 OZ súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Podľa ust. § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ust. § 149 ods. 2 OZ ak dôjde k vypořádaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali.

Podľa ust. § 149 ods. 3 OZ ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ust. § 149 ods. 4 OZ ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vypořádaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh

podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa ust. § 151n ods. 1 OZ vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

Podľa ust. § 151n ods. 3 OZ pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy; ak však vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spolužívania.

Podľa ust. § 151o ods.1 prvej vety OZ vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona.

Podľa ust. § 151p ods.1 OZ vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. K zániku práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zmluvou je treba vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa ust. § 151p ods.4 OZ ak právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí určitej osobe, vecné bremeno zanikne najneskôr jej smrťou alebo zánikom.

Podľa ust. § 524 ods.1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Rozhodol preto o neúčinnosti voči navrhovateľovi darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 17.2.2009 medzi odporcami v rade 2/ a 3/ ako darcami a odporcom v rade 1/ ako obdarovaným a neúčinnosti zmluvy o zriadení vecného bremena uzatvorenej dňa 17.2.2009 medzi odporcami 2/ a 3/ ako oprávnenými z vecného bremena a odporcom 1/ ako povinným z vecného bremena, vklad ktorých zmlúv povolila Správa katastra W. pod č. V 1334/09 dňa 19.2.2009.

Účelom odporovateľnosti ako inštitútu občianskeho práva je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými znižuje svoj majetok (veci, práva a pohľadávky) na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe (tzv. relatívna neúčinnosť), ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo. Odporovať možno len úkonom dlžníka, len dlžník môže ukrátiť nároky veriteľa. Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také skrátenie (zmenšenie) majetku, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo aspoň sčasti. Z toho vyplýva, že ten, kto odporuje, musí dokazovať kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka. Nestačí, že sa majetok dlžníka zmenšil, musí sa preukázať, že sa zmenšil do takej miery, že to ohrozilo aspoň čiastočné uspokojenie veriteľovho nároku.

Aktívna legitímácia v konaní o neúčinnosti právneho úkonu prislúcha ktorémukoľvek veriteľovi, ktorý bol ukrátený napadnutým právnym úkonom za predpokladu, že má voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku. Pasívnu legitímáciu v konaní, predmetom ktorého je odporovateľný právny úkon, má ten, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, alebo v čí prospech bol právny úkon urobený.

Žaloba bola podaná dňa 30.4.2009, neuplynula teda ešte prekluzívna trojročná lehota podľa ust. § 42a ods. 2 OZ odo dňa 17.2.2009, kedy došlo k právnemu úkonu, ktorým bol navrhovateľ ako veriteľ ukrátený, teda od uzatvorenia darovacej zmluvy medzi odporcami 2/ a 3/ ako darcami a odporcom 1/ ako obdarovaným a uzatvorenia zmluvy o zriadení vecného bremena medzi odporcami 2/ a 3/ ako oprávnenými z vecného bremena a odporcom 1/ ako povinným z vecného bremena.

Súd sa v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu č. k. 5Co/301/2013-216 zo dňa 25.2.2014 zaoberal otázkou vecnej pasívnej legitímácie odporcu v rade 3/. Podľa názoru odvolacieho súdu táto nie je daná s poukazom na neexistenciu BSM odporcov v rade 2/ a 3/ v čase vzniku pohľadávky navrhovateľa voči odporkyňi v rade 2/.

Podľa ustálenej judikatúry sa vzťahy manželov ohľadne vecí, ktoré patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva, a to v období, keď toto spoluvlastníctvo síce už zaniklo, ale nebolo ešte vykonané jeho vyporiadanie, riadia ustanoveniami o BSM, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom a účelom im najbližšie (§ 853 OZ).

K vyporiadaniu BSM po jeho zániku dochádza podľa zásad uvedených v ust. § 149 ods. 4 OZ. Právne účinky vyporiadania nastávajú dňom, keď došlo k dohode o vyporiadaní, alebo keď nadobudlo právoplatnosť súdne rozhodnutie o vyporiadaní BSM, alebo márnym uplynutím trojročnej lehoty od zániku BSM, v ktorej nedošlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní BSM, alebo nebol na súd podaný návrh ne jeho vyporiadanie.

Vyporiadanie nehnuteľností patriacich do BSM uplynutím lehoty troch rokov od zániku BSM je upravené v ust. § 149 ods. 4 druhej vete OZ tak, že pokiaľ nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou, alebo ak nebol návrh na vyporiadanie BSM podaný na súd do troch rokov od jeho zániku, tieto veci sú v podielovom spoluvlastníctve a podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. Bezpodielové spoluvlastníctvo sa tak uplynutím lehoty 3 rokov transformuje na spoluvlastníctvo podielové (rozsudok NS ČR z 2.8.2005 sp zn. 22 Cdo 2679/2004).

Z uvedeného vyplýva, že veci, ktoré nadobudli manželia do BSM, sa nachádzajú počas troch rokov od zániku BSM, resp. do jeho vyporiadania dohodou alebo súdnym rozhodnutím, v režime BSM, a až po vyporiadaní BSM dohodou, súdnym rozhodnutím alebo uplynutím doby 3 rokov veci pôvodne patriace do BSM nadobudnú charakter vecí v podielovom spoluvlastníctve.

Judikatúra vo vzťahu k inštitútu bezpodielového spoluvlastníctva ďalej vyvodila, že pre pohľadávku veriteľa len voči jednému z bývalých manželov vzniknutú za trvania manželstva možno nariadiť exekúciu predajom vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, ak vyporiadanie spoločného majetku dohodou manželov alebo rozhodnutím súdu nebolo doteraz vykonané (R 58/1973, Rc 74/2004), pričom nevyhnutnou podmienkou pre použitie majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo (zaniknuté a nevyporiadané BSM) je vznik pohľadávky za trvania manželstva. Obranu manžela, že vymáhaná pohľadávka nemôže byť uspokojená z majetku, ktorý sa považuje za súčasť zaniknutého a nevyporiadaného spoločného majetku, a to napríklad preto, že vznikla povinnému pred uzavretím manželstva alebo po jeho rozvode, možno úspešne uplatniť excindačnou (vylučovacou) žalobou podľa § 55 EP. Pokiaľ by teda pohľadávka vznikla veriteľovi až po rozvode manželstva, nemožno použiť majetok nachádzajúci sa v bezpodielovom spoluvlastníctve bývalých manželov bez ohľadu na to, že takáto pohľadávka vznikla síce po rozvode, ale ešte predtým, ako bolo rozvodom zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadané.

Podľa ustanovenia § 147 ods. 1 OZ pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená z ich majetku patriaceho do BSM. Ustanovenie § 147 ods. 1 OZ nemožno aplikovať tam, kde bezpodielové spoluvlastníctvo neexistuje, alebo keby sa jednalo o individuálny oddelený majetok manžela (podnikateľa). Pohľadávka veriteľa teda môže byť uspokojená z BSM v prípade:

1. ak sa jedná o pohľadávku veriteľa len jedného z manželov,
2. ak sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla za trvania manželstva,
3. BSM trvá, alebo síce už zaniklo, ale nedošlo k jeho vyporiadaniu.

V konaní bolo nesporné, že sa jedná o pohľadávku pôvodného navrhovateľa ako veriteľa voči odporkyňi v rade 2/ vzniknutú za trvania manželstva.

S poukazom na ustálenú judikatúru súd dospel k záveru, že vecná pasívna legitímácia odporcu v rade 3/ (manžela odporkyne v rade 2/) ako dlžníka resp. spoludlžníka vo vzťahu ku navrhovateľovi (pôvodnému navrhovateľovi), je daná a na prejednávany prípad pri posudzovaní vzťahov manželov - odporcov v rade 2/ a 3/ ohľadne veci - bytu č. č. XX, R., na X.p., v dome č. súp. XXXX, na parcele č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX o výmere 838 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria v k.ú. W., s ktorou vecou manželia disponovali ako darcovia uzatvorením darovacej zmluvy s odporcom v rade 1/ (synom odporcov v rade 2/ a 3/) ako obdarovaným dňa 17.2.2009, pričom súčasne s uzatvorením darovacej zmluvy bola uzatvorená i zmluva o zriadení vecného bremena práva doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností darujúcim rodičom, súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré upravujú vzťahy odporcov v rade 2/ a 3/ svojim obsahom a účelom im najbližšie (§ 853 OZ), keďže v období, keď odporcovia v rade 2/ a 3/ disponovali s predmetnou nehnuteľnosťou, ich BSM už bolo síce zaniknuté, ale nebolo ešte vykonané jeho vyporiadanie (dohodou, súdnym rozhodnutím, ani uplynutím času, a to doby 3 rokov od zániku BSM). Vzhľadom na dátum podania návrhu na začatie konania, ktorý bol podaný osobne dňa 30.4.2009 a vzhľadom na dátum nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o zrušení BSM odporcov v rade 2/ a 3/ za trvania manželstva, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2008, je možné konštatovať, že BSM odporcov v rade 2/ a 3/ ani ku dňu podania návrhu nemohlo byť vysporiadané podľa ust. § 149 ods. 4 OZ uplynutím 3 rokov od jeho zániku.

Pre úplnosť súd poukazuje i na vyhlásenie účastníkov darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena uzatvorenej dňa 17.2.2009 v čl. I. bode 1. zmluvy, v ktorom darcovia P. U. a Q. U. výslovne uviedli, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi prevádzaných nehnuteľností. Z darovacej zmluvy je teda tiež zrejmé (a účastníci zmluvy si toho boli vedomí), že predmetom zmluvy bola nehnuteľnosť patriaca do BSM, ktoré síce bolo s účinnosťou od 6.12.2008 rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 17C 201/2008-19 zrušené, nebolo však vysporiadané dohodou, ani rozhodnutím súdu a ani uplynutím doby troch rokov od zániku BSM.

Došlo teda k prevodu vlastníckeho práva k veci patriacej do BSM odporcov 2/ a 3/ a s poukazom na ust. § 147 ods. 1 OZ môže byť pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pohľadávka navrhovateľa sa stala vykonateľnou za trvania manželstva a zároveň na trvania BSM, pretože v tomto období nedošlo k vyporiadaniu BSM. Počas troch rokov od zániku BSM bol majetok nadobudnutý odporcami v rade 2/ a 3/ do BSM stále v režime BSM a veriteľovi odporkyne 2/ patrilo právo sa uspokojiť z celého BSM, teda nielen z jeho časti bližšie neurčenej vzhľadom na charakter BSM, už z ktorého názvu vyplýva, že pri tomto type spoluvlastníctva podiely nie je možné vymedziť.

Súd následne po ustálení otázky vecnej pasívnej legitímácie odporcu v rade 3/ vzhľadom na splnenie všetkých predpokladov pre úspešné odporovanie právnomu úkonu (dňa 17.2.2009 uzatvorenej darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena) návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, a to z nasledovných dôvodov:

Súd mal v konaní preukázané z právoplatného rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 189/2003-192 zo dňa 7.8.2007 a z rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/502/2007 zo dňa 13.11.2008, že pohľadávka navrhovateľa je vymáhateľná. I keď si dlžníčka podľa tvrdenia navrhovateľa splnila voči veriteľovi záväzok v časti istiny, keď dňa 27.11.2008 uhradila istinu vo výške 162.142,- Sk a trovy prvostupňového a odvolacieho konania, súdom priznaný úrok z omeškania vo výške 789.326,72 Sk (26.200,85 eur) doposiaľ neuhradila a predmetná pohľadávka navrhovateľa je predmetom exekúcie č.k. 24Er/231/2009, EX 60/2009.

Odporca 1/, na ktorom bolo dôkazné bremeno preukázať súdu, že ani pri náležitej starostlivosti nemohol poznať úmysel darcov - svojich rodičov, ukrátiť veriteľa, toto bremeno neuniesol. Pokiaľ odporca tvrdil, že darovacia zmluva bola uzatvorená na základe vôle rodičov riešiť ich nezhody ohľadom platenia za služby spojené s užívaním bytu vyporiadanim vlastníctva k bytu a nebol informovaný o záväzkoch svojej matky vzniknutých pri jej podnikaní, súd uvedeným tvrdeniam odporcu 1/ neuveril. Vzhľadom na vek

odporcu 1/ v čase uzatvárania darovacej zmluvy (22,5 rokov), jeho predpokladanú rozumovú vyspelosť, nadobudnutie odporcom 1/ nehnuteľnosti - bytu č. XX v obytnom dome súp. č. XXXX v W. na ulici P., s ktorým prevodom vlastníckeho práva sú spojené nielen práva, ale aj im korešpondujúce povinnosti a vzhľadom na ochotu odporcu 1/ prevziať organizovanie platenia za byt, súd vylúčil tú možnosť, že by rodičia odporcu 1/ neinformovali o skutočných dôvodoch prevodu vlastníctva bytu na odporcu 1/. Vo svojej výpovedi si odporca 1/ protirečil pri odpovedi na otázky súdu týkajúce sa uhrádzania platieb za byt a protirečil si aj pri uvádzaní dôvodov, pre ktoré došlo k prevodu vlastníckeho práva darovacou zmluvou. Odporca 1/ na pojednávaní uviedol, že dôvodom prevodu bytu bolo, že rodičia nemali peniaze, aby vyplatili jeden druhého z bytu. Inokedy odporca 1/ tvrdil, že dôvodom prevodu vlastníctva bytu na odporcu 1/ bola neschopnosť odporcov 2/ a 3/ dohodnúť sa na platení bytu. Odporca 1/ mal potom „celkovo platiť byt“, keď mu rodičia dali na zaplatenie poplatkov za byt peniaze, následne však z jeho ďalšieho tvrdenia vyplynulo, že odporca 1/ odovzdal potom peniaze, ktoré mu rodičia dali na úhradu poplatkov za byt každý individuálne, otcovi, ktorý byt išiel niekam zaplatiť. Odporca v rade 3/ - otec odporcu 1/ zase vo svojej výpovedi uviedol, že platby za byt sú realizované bezhotovostným prevodom z účtu odporcu 3/ sporozírom, ako to bolo vždy pred tým a tento spôsob platenia nezmenili a jeho manželka - odporkyňa v rade 2/ a syn - odporca v rade 1/ mu na byt prispievajú. Odporcovia si v uvedených otázkach navzájom protirečili, čím sa ich tvrdenia stali pre súd nevierohodné.

Súd po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že tvrdenia, ktoré uvádzal odporca 1/ na svoju obranu, vyzneli nepresvedčivo a tvrdený dôvod, pre ktorý malo dôjsť k prevodu bytu na osobu odporcu 1/, nikdy neexistoval, keďže platby za byt sú realizované tak, ako boli tieto realizované aj v minulosti, a to bezhotovostným prevodom z účtu odporcu 3/, pričom ostatní užívatelia bytu, teda odporcovia v rade 1/ a 2/ odporcovi 3/ na platby za byt prispievajú a platby realizuje priamo odporca 3/. Tvrdený medzičlánok - odporca v rade 1/, na ktorého bolo vlastníctvo k bytu darovacou zmluvou prevedené za účelom zabezpečenia plynulého platenia za byt, je vlastne v tomto procese nadbytočný, keďže sa podľa vlastného vyjadrenia v byte zdržiava minimálne, na byt len prispieva svojmu otcovi a s matkou vôbec nekomunikuje. Taktiež tvrdenia odporcu 1/ o tom, že dôvodom prevodu bytu bolo, že rodičia nemali peniaze, aby vyplatili jeden druhého z bytu, v konaní preukázané neboli. Súd vyhodnotil ako účelové tvrdenia odporcu v rade 1/, ako on chápal dôvod prevodu predmetného bytu do jeho vlastníctva.

Všetky preukázané skutočnosti vo vzájomnej súvislosti, a síce:

- zrušenie BSM odporcov 2/ a 3/ za trvania manželstva rozsudkom Okresného súdu Žilina 17C 201/2008 zo dňa 10.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.12.2008,
- nadobudnutie právoplatnosti dňa 19.1.2009 rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 189/2003-192 zo dňa 7.8.2007 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/502/2007 zo dňa 13.11.2008, ktorým bola Q. U. zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 162.146,- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,2 % denne od 31.3. 2002 do zaplatenia,
- následné uzatvorenie darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena dňa 17.2.2009, ktorých vklad bol správou katastra povolený dňa 19.2.2009,

preukazujú dôvodnosť žalobného návrhu a úplne spochybňujú obranu odporcu 1/, ktorý pri náležitej starostlivosti úmysel darcov poznať mohol, pričom súd dospel k záveru, že je vylúčené, aby tento nepoznal. Navyše mal súd zo správy spoločnosti Bytterm a.s. Žilina zo dňa 14.12.2009 preukázané, že Bytterm a.s. ako správca domu P. XXXX/X eviduje ako vlastníkov bytu č. XX p. P. U. a manželku Q. U., teda odporcov v rade 2/ a 3/ a nie odporcu v rade 1/, z čoho vyplýva, že odporca 1/ sa ako nový nadobúdateľ bytu o záležitosti súvisiace s vlastníctvom bytu vôbec nezaujímal, teda prevod vlastníckeho práva k bytu na odporcu 1/ bol vyslovene formálnou záležitosťou za účelom ukrátenia vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa. Všetky úkony odporcov boli vykonané účelovo a na seba nadväzujúc s cieľom chrániť majetok odporcov 2/ a 3/ pred veriteľom.

Zároveň mal súd preukázané, že odporkyňa v rade 2/, matka odporcu 2/, ako dlžník veriteľa - navrhovateľa kvalifikovane zmenšila svoj majetok, keďže žiadny iný majetok, ktorý by postačoval na uspokojenie veriteľovej vymáhanej pohľadávky, nevlastní. V konaní bolo síce preukázané, že odporkyňa 2/ je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území A. P. a to v spoluvlastníckom podiele 1 v nehnuteľnostiach - rodinnom dome č. súp. XXX na pozemku parc. č. XXX/ X a v pozemkoch parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere

42 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX zastavané plochy a nádvorí o výmere 21 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX na Správe katastra A. E. a v spoluvlastníckom podiele 1/8 v pozemku parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvorí zapísaného na LV č. XXX na Správe katastra A. E.. Vzhľadom však na minoritný podiel odporkyne v rade 2/ v predmetných nehnuteľnostiach v kat. území A. P. súd dospel k záveru, že uspokojenie veriteľa vykonaním exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu v uvedených nehnuteľnostiach by bolo nereálne, čoho dôkazom je aj dĺžka exekučného konania. Na pojednávaní konanom dňa 13.4.2012 mal súd z vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľa preukázané, že v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom Mgr. T. D. bola zistená znaleckým posudkom všeobecná cena nehnuteľností, ktorá predstavovala len 4.294,74 €, teda sumu nedostatočnú na uspokojenie nároku navrhovateľa vo výške 26.200,85 €.

Po zrušení rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 15.10.2010, č. k. 4C/65/2009 uznesením KS Žilina č.k. 5Co/63/2011 zo dňa 27.4.2011 mal súd doplneným dokazovaním správami realitných kancelárií WFG reality, s.r.o. a Realitná kancelária RED, s.r.o. nesporne preukázané, že zriadené vecné bremeno spôsobuje nezaujem o nadobudnutie takýchto nehnuteľností a v prípade, že dochádza k odpredaju nehnuteľností, na ktorých bolo zriadené vecné bremeno, nehnuteľnosti sa nikdy s takouto ťarchou neprevádzajú a vecné bremená zanikajú dohodou pred uzatvorením kúpnej zmluvy, alebo súčasne s jej uzatvorením. Vzhľadom na skutočnosť, že právo zodpovedajúce vecnému bremenu v konkrétnom prejednávacom prípade je právom užívania odporcov 2/ a 3/ predmetného bytu, ktorý byt užívajú bezodplatne a uhrádzajú si len platby za služby spojené s užívaním tohto bytu, je zrejmé, že odporcovia 2/ a 3/ na takto zriadenom vecnom bremene profitujú tým, že neplatia vlastníkovi bytu nájomné za užívanie bytu. Tiež im nevznikli potom, ako darovali byt odporcovi 1/, a to práve z dôvodu, že na základe zriadeného vecného bremena byt naďalej užívajú, náklady s nadobudnutím vlastníckeho práva k inému bytu, užívaním ktorého by si realizovali právo bývania, resp. im nevznikli tieto náklady v súvislosti s platením nájomného v inom byte, ktorý by užívali na základe nájomnej zmluvy, resp. v súvislosti s inou formou zabezpečenia ďalšieho bytu. Taktiež im nevznikli žiadne náklady spojené s presťahovaním sa do takéhoto bytu. Tieto výdavky by odporcom 2/ a 3/ nesporne vznikli, a to v prípade predaja bytu pri výkone rozhodnutia, z čoho je zrejmé, že dohoda o zriadení vecného bremena uzatvorená medzi odporcami 2/ a 3/ ako darcami a odporcom 1/ ako obdarovaným darovacou zmluvou uzatvorenou dňa 17.2.2009 bola uzatvorená v záujme odporcov 2/ a 3/. Z uvedeného vyplýva aj vecná pasívna legitímácia odporcov 2/ a 3/ v tomto konaní, teda že odporcovia 2/ a 3/ sú nositeľmi práv a povinností, o ktoré sa v konaní jedná, keďže uzatvorením dohody o zriadení práva vecného bremena bola naplnená skutková podstata § 42a ods. 3 OZ - odporcom 2/ a 3/ vznikol právnym úkonom uzatvorenia darovacej zmluvy v spojitosti s uzatvorením dohody o zriadení vecného bremena prospech. Tieto právne úkony urobila odporkyňa v rade 2/ ako dlžník v prospech všetkých na právnych úkonoch zúčastnených osôb. V prípade darovacej zmluvy by odporkyňa 2/, ak by ostala zmluva voči navrhovateľovi účinná, zabránila uspokojiť sa veriteľovi - navrhovateľovi z predaja bytu pri exekúcii. V prípade dohody o zriadení vecného bremena by došlo k sťaženiu predaja bytu vzhľadom na takúto existujúcu ťarchu, pričom byt by sa podarilo odpredať len v prípade, že vecné bremeno by bolo pred predajom bytu, alebo pri uzatvorení kúpnej zmluvy zrušené. Súd nevykonal dokazovanie vyhotovením znaleckého posudku za účelom ocenenia vecného bremena, pretože mal z vyjadrení realitných kancelárií preukázané, že vecné bremeno doživotného bývania osôb znižuje všeobecnú cenu bytu. Aj z logiky veci vyplýva, že kupujúci nemôže mať záujem na odkúpení trojizbového bytu, v ktorom bývajú dve osoby s doživotným právom užívania bytu, ktorých bývanie v byte by musel trpieť bezodplatne. Zmluva o zriadení vecného bremena totiž neobsahovala žiadny údaj o odplatnosti tohto práva, z čoho vyplýva, že vecné bremeno bolo zriadené bezodplatne, pričom s poukazom na § 151 n OZ je oprávnený z vecného bremena povinný znášať len primerané náklady na zachovanie vecí a jej opravy.

Tento záver súdu podporuje i právny názor Najvyššieho súdu ČR v rozsudku zo dňa 19.06.2012 sp. zn. 21Cdo 76/2011, v ktorom sa súd zaoberal otázkou, či možno úspešne odporovať zmluve o zriadení vecného bremena. Najvyšší súd ČR zaujal právny názor, že v prípade, že je v zmysle ustanovenia § 42a OZ voči veriteľom právne neúčinný právny úkon o prevode nehnuteľnosti, vzťahuje sa tento právny následok na všetky neoddeliteľné časti tohto právneho úkonu, tzn. i na prípadné zriadenie vecného bremena k prevádzanej nehnuteľnosti v prospech prevodcu alebo niekoho iného. Ak je teda neúčinný úkon o prevode vlastníckeho práva, je neúčinný aj úkon, ktorým došlo ku zriadeniu vecného bremena.

Pre úplnosť súd uvádza, že čo sa týka preukázania úmyslu účastníkov darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena ukrátiť veriteľa, v tomto prípade je úmysel zrejmý, snahou účastníkov zmluvy

- oprávnených z vecného bremena bolo zabezpečiť si možnosť bývania v darovanom byte doživotne, aj po prevode vlastníckeho práva na obdarovaného a priamo súvisí s úmyslom ukrátiť veriteľa týmito právnymi úkonmi.

Pokiaľ právny zástupca odporcov namietol vecnú aktívnu legitimáciu navrhovateľa s tým, že nebola naňho postúpená pohľadávka, a to v rozsahu, v akom vznikol pôvodnému navrhovateľovi nárok voči odporčkyni v rade 2/ na zaplataenie príslušenstva sumy, ktorá bola priznaná navrhovateľovi rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 189/2003-192 zo dňa 7.8.2007 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/502/2007 zo dňa 13.11.2008, s poukazom na ustanovenie § 524 ods. 2 OZ, podľa ktorého s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené, prešlo na postupníka zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou medzi pôvodným navrhovateľom a terajším navrhovateľom dňa 14.03.2014 i právo na zaplataenie príslušenstva postúpenej pohľadávky vo výške 5.382,26 Eur. Uvedené vyplýva nielen zo zákonného ustanovenia § 524 ods. 2 OZ, ale bolo výslovne dohodnuté i v zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 14.03.2014, a to v článku II bode 2.2 zmluvy.

Postupca stráca postúpenú pohľadávkú so všetkým príslušenstvom a právami s ňou spojenými, pohľadávkú po jej postúpení nie je oprávnený vymáhať a nie je oprávnený ani prijať plnenie od dlžníka. Keďže postúpením pohľadávky postupca prestal byť veriteľom, je povinný postupníkovi vydať alebo na neho previesť všetky prostriedky právnej ochrany a zabezpečovacie prostriedky, ktoré sa viažu k pohľadávkú. Teda na postupníka - terajšieho navrhovateľa prešlo i právo na zaplataenie úrokov z omeškania, titulom nezaplataenia ktorých sa pôvodný navrhovateľ v tomto konaní domáhal odporovacou žalobou vyslovenia neúčinnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia prešlo tak na terajšieho navrhovateľa i právo odporovať uzatvorenej darovacej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena. Námetka nedostatku vecnej aktívnej legitimácie terajšieho navrhovateľa vznesená odporcami je preto nedôvodná. Konštatovanie nedostatku vecnej aktívnej legitimácie súčasného navrhovateľa by bolo v rozpore s účelom zákonného ustanovenia § 524 ods. 1 OZ a bolo by obmedzením postupníka ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa na uplatňovanie práv spojených s postúpenou pohľadávkú.

Súd preto na základe takto vykonaného dokazovania, zisteného skutkového a právneho stavu návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko súd návrhu navrhovateľa vyhovel, úspešným účastníkom v tomto konaní bol navrhovateľ, ktorému na základe uvedeného tak prináleží náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. voči odporcom 1/-3/. Súd nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcom ako neúspešným účastníkom v konaní. Súd poznamenáva, že navrhovateľ bol v konaní na základe plnej moci zo dňa 29.04.2009 zastúpený Mgr. Q. U., advokát, so sídlom I. kancelária U.-U., s.r.o. C. C. XX, XXX XX W. a na základe plnej moci zo dňa 25.04.2009 JUDr. Q. H., advokátkou, so sídlom F. č. XXX/XX, XXX XX W..

Navrhovateľ si v podaní zo dňa 14.07.2015 vyčíslil trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 1.016,61 eur a iné trovy konania titulom zaplataenia súdneho poplatku vo výške 132,50 eur, navrhovateľ si tak celkovo uplatňuje trovy konania vo výške 1.149,11 eur.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v sume 1.149,11 eur, pričom uvedená suma zahŕňa trovy prvostupňového i odvolacieho konania, a to titulom:

a) zaplataenia súdnych poplatkov za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a za návrh na začatie konania v sumách 33,- eur a 99,50 eur, t.j. celkom v sume 132,50 eur;

b) náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 29.04.2009 podľa § 14 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 11 ods. 1 vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 53,49 eur (1/13 výpočtového základu pre rok 2009), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 6,95 eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.04.2009 podľa § 14 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 11 ods. 1 vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 26,75 eur (1/2 základnej tarifnej odmeny v sume 53,49 eur) , režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 6,95 eur;

3. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 30.04.2009 podľa § 14 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 11 ods. 1 vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 53,49 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 6,95 eur;

4. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 25.11.2009 podľa § 14 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 53,49 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 6,95 eur;

5. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 03.02.2010 podľa § 14 ods. 5 v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 13,87 eur, (1/4 zo základnej tarifnej odmeny v sume 55,49 eur, tj. z 1/13 výpočtového základu pre rok 2010), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,21 eur;

6. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na pristúpenie odporcov do konania zo dňa 12.02.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 55,49 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,21 eur;

7. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 28.06.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 55,49 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,21 eur;

8. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 15.10.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 55,49 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,21 eur;

9. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 13.04.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 58,69 eur (1/13 výpočtového základu pre rok 2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,63 eur;

10. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie sa k odvolaniu proti rozsudku zo dňa 22.02.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 57,-eur (1/13 výpočtového základu pre rok 2011), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,41 eur;

11. úkon právnej služby: písomné podanie 15.06.2012 podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 58,69 eur (1/13 výpočtového základu pre rok 2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,63 eur;

12. úkon právnej služby: písomné podanie 11.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 61,84 eur (1/13 výpočtového základu pre rok 2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur;

13. úkon právnej služby: prevzatie a príprava 25.04.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnnej k tomuto dňu, vo výške 64,53 eur (1/13 výpočtového základu pre rok 2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur;

14. úkon právnej služby: písomné podanie 11.05.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnej k tomuto dňu, vo výške 64,53 eur (1/13 výpočtového základu pre rok 2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur;

15. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní 10.07.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnej k tomuto dňu, vo výške 64,53 eur (1/13 výpočtového základu pre rok 2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur;

c) za úkony 1.-10. aj náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z náhrady DPH z odmien a náhrad podľa §§ 14 až 16 vyhl. účinnej v čase rozhodnom pre posúdenie uplatňovaného nároku v sume 106,72 eur, a to v súlade s ustanovením §18 ods. 3 cit. vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa Mgr. Q. U. je platiteľom DPH od 30.07.2007, pričom sadzba DPH je vo výške 19 % (pre úkony vykonané v rokoch 2009 a 2010), resp. 20% (pre úkony vykonané v rokoch 2011 a 2012), pri úkonoch 11. až 15. náhrada z DPH a odmien nebola uplatnená.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného sú odporcovia 1/-3/ povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 1016,61 eur a iné trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku vo výške 132,50 eur všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Žiline do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované

dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.