

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200954
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200954.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Flexicomm s.r.o., Zvolen, Prachatická 1798/19, IČO 36 849 596 zast. Mgr. Igorom Šimom, advokátom, Žilina, Hollého 49 proti odporkyňi O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XX/XX o zaplatenie 41,57 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 41,57 Eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,19 Eur od 12.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 11,19 Eur od 12.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 11,19 Eur od 12.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 48,80 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu vo výške 141,57 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení do siete internet, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil navrhovateľ odporkyňi faktúry, ktoré táto neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyňi z dôvodu porušenia jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Odporkyňi bol opis návrhu spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ale nijakým spôsobom sa k nim nevyjadrila.

Podaním zo dňa 29.06.2015 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti zmluvnej pokuty späť a žiadal, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy 41,57 Eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,19 Eur od 12.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 11,19 Eur od 12.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 11,19 Eur od 12.10.2013 do zaplatenia, náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,80 Eur. Uznesením č.k. 5C/78/2015-33 zo dňa 10.07.2015 súd konanie v časti sumy vo výške 100,-Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/78/2014, a to návrhom na začatie konania, čiastočným späťvzatím návrhu, zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva"). Na jej základe bola odporkyni poskytnutá služba internet Wirenet 4 a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2013 s dátumom splatnosti dňa 11.10.2013 vo výške 12,69 Eur (z ktorej si navrhovateľ uplatňuje sumu 11,19 Eur), č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2013 s dátumom splatnosti dňa 11.08.2013 vo výške 19,19 Eur a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.09.2013 s dátumom splatnosti dňa 11.09.2013 vo výške 11,19 Eur, spolu vo výške 41,57 Eur, preto súd návrhu vyhovel.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 48,80 Eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu na súd) a 1x režijný paušál za rok 2010 vo výške 7,21 Eur, 1x režijný paušál vo výške 8,39 Eur, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) (v znení účinnom do 30.06.2013), § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).