

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202282
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322202282.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci navrhovateľky A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, B., prechodne bytom C. D. XXXX/X, E. proti odporcovi F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, B., F. G. XX, XXX XX H. F. B., právne zast. A. G. I., advokátkou so sídlom ul. Lipová 1, 066 01 Humenné, IČO: 42 237 629, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky a odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 6C/99/2022-16 zo dňa 09.08.2022 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Žalovanému ukladá povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania, občiansko-súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a s výnimkou úkonov potrebných na realizáciu uznesenia Okresného súdu Humenné č. k. 10P/262/2021-40 z 25. 10. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/3/2022-77 z 8. 2. 2022.

II. Žalovaného poučuje, že ako žalobca môže podať proti žalovanej A. A., bytom A. XXXX/XX, B., prechodne bytom C. D. XXXX/X, E., návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a žalobu o zrušenie zákazu priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

III. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

IV. Stranám sporu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. h), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Vo svojom odôvodnení uviedol, že navrhovateľka podaným návrhom z 13.07.2022 žiadala vo vzťahu k odporcovi vydaním neodkladného opatrenia zákaz priblížiť sa k nej a k maloletej dcére A. A., narodenej v roku XXXX. Návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Humenné z 15.10.2021, č. k.

10P/262/2021 bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletou dcérou A.. Na základe uvedeného rozhodnutia mal otec vrátiť dcéru dňa 10.07.2022 o 18.00 hod. v mieste bydliska v E.. Keďže tak neurobil, nereagoval ani na telefonáty a SMS správy, navrhovateľka podala dňa 10.07.2022 na J. F. E. trestné oznámenie. Žiadala, aby bolo preverené kde sa dcéra nachádza, lebo mala obavy o jej život. Otec dieťaťa – odporca telefonicky oznámil, že dcéra je s ním doma, je v poriadku, ale nemieni ju matke vrátiť. Nasledujúci deň 11.07.2022 navrhovateľka stretla odporcu s dcérou, chcela zobrať dcéru domov s poukazom na platné uznesenie súdu o úprave styku, na čo žalovaný reagoval fyzickým útokom na odporkyňu. Začal ju mlátiť po hlave rovno pred Okresným úradom, kde sídli Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v B., vytrhol jej vlasy z hlavy, hodil ju o zem a spolu s maloletou dcérou utiekol autom preč. Dcéra plakala, chcela ísť k matke a k incidentu bola privolaná polícia a sanitka, ktorá navrhovateľku odviezla do nemocnice. Navrhovateľka následne na odporcu podala trestné oznámenie a bola vypočutá na polícii a ošetrená v nemocnici. Z predložených potvrdení J. F. E. vyplýva, že dňa 29.04.2022 navrhovateľka podala trestné oznámenie na manžela – odporcu z dôvodu, že vybral ich spoločnú dcéru A. z materskej škôlky bez jej vedomia, dňa 01.05.2022 podala trestné oznámenie na manžela z dôvodu, že dcéru včas nevrátil, dňa 09.07.2022 oznámila na polícii priestupok proti občianskemu spolunaživaniu, dňa 10.07.2022 oznámila skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin, lebo manžel – odporca nevrátil maloletú dcéru A. podľa súdneho rozhodnutia a dňa 11.07.2022 podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunaživaniu, ktorého sa mal odporca dopustiť tým, že ju fyzicky napadol. Potvrdením C. K. H. B. z chirurgickej ambulancie z 08.11.2021 navrhovateľka preukázala, že bola ošetrená, keďže dňa 07.11.2021 okolo 20.00 hod. bola napadnutá manželom, ktorý ju udieral pästami do chrbta, bola zistená palpačná bolestivosť hrudnej časti chrbtice medzi lopatkami a oboch zadných častí hrudníka bez hematómu a krepitácie a navrhovateľke boli doporučené analgetiká a lokálne antiflogistické maste. Potvrdením uvedenej nemocnice z 11.07.2022 navrhovateľka preukázala, že bola vyšetrená na chirurgickej ambulancii z dôvodu opätovného napadnutia na ulici manželom, ktorý ju ťahal za vlasy, vytrhol jej niekoľko chumáčov, udrel ju pästou do pravej zadnej časti hrudníka, a preto bola privezená sanitkou RZP na vyšetrenie. Bola zistená palpačná bolestivosť temennej časti hlavy v miestach vytrhnutých vlasov, palpačná bolestivosť pravej zadnej strany hrudníka bez poranenia kožného krytu, bol jej podaný apaurin a doporučené analgetiká a lokálne antiflogistiká.

Na základe návrhu navrhovateľky a skutočnosti preukázaných listinnými dôkazmi mal súd za to, že návrh navrhovateľky je dôvodný v časti, ktorým žiada, aby odporcovi bola uložená povinnosť nepribližovať sa k nej. Súd preto v tejto časti návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 m s výnimkou úkonov trestného priestupkového alebo občianskeho súdneho konania a s výnimkou úkonov potrebných na realizáciu uznesenia o úprave styku odporcu s maloletou dcérou. Navrhovateľka dostatočným spôsobom osvedčila skutočnosti dôležité pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to predložením potvrdení o tom, že podala na odporcu trestné oznámenia a predložením lekárskeho správ o tom, že bola ošetrená na chirurgickej ambulancii s odôvodnením, že ju fyzicky napadol manžel. K poslednému útoku zo strany odporcu k navrhovateľke došlo dňa 11.07.2022 a dňa 13.07.2022 navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu uviedla, že agresivita odporcu sa stupňuje, tento ju fyzicky napadol pred svedkami a maloletou dcérou, ktorá utrpela emočnú traumu. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že nejde o ojedinelý konfliktný prípad, ktorý sa mal udiať 10.07.2022 a 11.07.2022, ale je zrejmé, že počas prebiehajúceho rozvodového konania sú vzťahy medzi manželmi emočne vyhrotené a dochádza medzi nimi k viacerým konfliktným situáciám. Nariadením neodkladného opatrenia bude naplnený sledovaný cieľ, a to neumožnenie fyzického kontaktu medzi manželmi tak, aby sa predišlo prípadnému spáchaniu priestupku alebo trestného činu. Nariadené neodkladné opatrenie nebude mať negatívny vplyv na súžitie manželov, keďže nežijú v spoločnej domácnosti a stretávajú sa buď náhodne alebo pri úkonoch potrebných na realizáciu úpravy styku otca s maloletou dcérou. Preto súd vyhovel návrhu tak, ako je to uvedené vo výroku I. uznesenia.

Súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v stanovenej lehote žalobu vo veci samej, lebo má za to, že už samotným nariadením neodkladného opatrenia sa vyrieši situácia strán sporu tak, že nebude dochádzať k ich fyzickému kontaktu a tým k ohrozeniu života a zdravia navrhovateľky konaním odporcu. Zároveň súd poučil odporcu o možnosti podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, prípadne podať žalobu o zrušenie zákazu priblížiť sa k navrhovateľke, lebo v danom konaní by sa mohol domôcť ochrany svojich práv, ktoré mu nariadeným neodkladným opatrením boli obmedzené.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky, ktorým žiadala, aby odporcovi bola uložená povinnosť nepribližovať sa k dcére A. A., nar. XX.XX.XXXX, zamietol jednak z dôvodu, že maloletá nebola označená za účastníčku daného konania a jednak z dôvodu, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, aby sa otec k dcére správal takým spôsobom, aby bola ohrozená jej telesná integrita, život alebo zdravie. Naviac existuje súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou A., ktoré nebolo zrušené a na základe tohto rozhodnutia má otec právo stretávať sa s dcérou každý nepárny týždeň s tým, že si ju v stanovenom čase od matky prevezme a po ukončení styku ju matke odovzdá. Ďalším neodkladným opatrením nie je možné uložiť odporcovi povinnosť nepribližovať sa k maloletej A., keďže takýmto rozhodnutím by bol zmarený účel a výkon iného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, a to o úprave styku otca s maloletou dcérou.

O trovách neodkladného opatrenia rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa ku nej a k dcére a súd podanému návrhu vyhovel len čiastočne a v prevyšujúcej časti vo vzťahu k maloletej dcére návrh zamietol. Pretože navrhovateľka aj odporca mali v konaní rovnaký úspech, súd rozhodol, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľka v podanom odvolaní, ktorým napadla výrok III. uznesenia uviedla, že maloletá A. bola prítomná pri všetkých fyzických útokoch odporcu na jej osobu. Bola jej spôsobená hlboká trauma a keď sa v noci prebudí, s plačom kričí: „Ocko, nebi mamku!“ Navrhovateľka má za to, že odporca svojim správaním ohrozuje telesnú integritu, život aj zdravie maloletej dcéry. Má opakované záchvaty hnevu, ktoré vyúsťujú do fyzických napadnutí a jeho agresivita sa neustále stupňuje. Odporca bol aj trestaný za fyzické ublíženie, bol odsúdený vo L. za vedenie motorového vozidla pod vplyvom drog. Preto je ochotná poskytnúť súdu potrebné dôkazy o spolupráci s políciou a ostatnými orgánmi. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku zmenil a uložil odporcovi zákaz nepribližovať sa k maloletej dcére A..

Proti uzneseniu, proti výrokom I., II. a IV. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Odvolanie odôvodnil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nesprávne posúdil a vyhodnotil predložené listinné dôkazy, nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdenia navrhovateľky uvádzané v návrhu sa nezakladajú na pravde, sú účelové, tendenčné a navrhovateľka svojim návrhom, prílohami a aj podaniami v iných právnych veciach sleduje len vlastné ciele, neustále očierňuje odporcu a nekoná v záujme maloletej dcéry. Je absurdné a nepochopiteľné aké tendenčné a účelové tvrdenia navrhovateľka uvádza, len aby dosiahla svoj cieľ. Odporca navrhovateľku nikdy nenapadol, ani slovné, ani fyzicky a navrhovateľka svojim konaním a vyjadrovaním vedome zavádza súd, podáva klamlivé vyjadrenia, v ktorých zámerne očierňuje jeho osobu a bráni mu v styku s maloletou dcérou. Navrhovateľka sa odporcovi pravidelne a neustále vyhráža, že ho dostane do basy. Navrhovateľka už v začiatku ich vzťahu sa rovnako (ako teraz k odporcovi), správala aj k svojmu bývalému manželovi, na ktorého podávala oznámenia o fyzických napadnutiach. Na bývalého manžela klamlivo a vedome so zámerom ho poškodiť podala trestné oznámenie za ublíženie na zdraví, dokonca išla na lekárske vyšetrenie, kde opäť klamala, že bola napadnutá a nechala sa hospitalizovať v nemocnici na tri dni na pozorovanie, lebo v tej dobe bola tehotná. Za toto trestné oznámenie, v ktorom krivo vypovedala s úmyslom privodiť trestné stíhanie bývalému manželovi bola dňa 10.08.2020 trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/12/2020 zo dňa 18.02.2020 právoplatne uznaná vinnou z prečinu krivého obvinenia a bol jej uložený trest. Aj v súčasnosti sa navrhovateľka opätovne snaží klamať v snahe zdiskreditovať odporcu a využitím neodkladného opatrenia uložiť mu povinnosť nepribližovať sa k jej osobe, ako aj k osobe maloletej A.. Odporca s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, nakoľko zo strany navrhovateľky ide o účelové a nepravdivé obvinenia v snahe očierniť osobu odporcu pred súdom. Od doby, keď bol neodkladným opatrením upravený jeho styk s maloletou A., o ktorý žiadal, mu navrhovateľka neustále bráni v styku s dcérou, neustále marí súdne rozhodnutie a z toho dôvodu bol nútený podať na navrhovateľku viacero

oznámení na polícii. Navrhovateľka neustále zákerným spôsobom s výsmechom, vulgárnymi správami a vyhrážaním, sa vyjadruje na jeho osobu a na jeho rodinu. V návrhu uviedla, že dňa 10.07.2022 mal odporca vrátiť maloletú dcéru o 18.00 hod. a nakoľko sa s dcérou nedostavil a nedvíhal mobil, ani nereagoval na SMS správy, navrhovateľka podala dňa 10.07.2022 na J. J. F. G. E. oznámenie. K tomu odporca vysvetlil, že dňa 08.07.2022 na základe neodkladného opatrenia si mal maloletú dcéru vyzdvihnúť v E. o 15.00 hod. Navrhovateľka už dňa 07.07.2022 odporcovi v správe oznámila, že si na piatok nemá robiť žiadne plány; na túto správu jej odporca odpísal, že dňa 08.07.2022 si pre dcéru príde o 15.00 hod. Dňa 08.07.2022 dopoludnia mu navrhovateľka oznámila, aby si zobral dcéru ku sebe až od soboty od 08.00 hod. s tým, že mu ju nechá až do pondelka 11.07.2022 do večera. Navrhovateľku preto upozornil, že má s dcérou cez víkend naplánovaný pobyt v M., na čo navrhovateľka reagovala poslaním svojej nahej fotografie a vulgárnej správy, v ktorej uviedla, že mu nebude stíhať v piatok odovzdať dcéru. Aj napriek nepríjemnej SMS komunikácii zo strany navrhovateľky sa odporca dostavil do E. na presne určený čas a miesto a oznámil navrhovateľke, že je pred domom. Na to mu navrhovateľka oznámila, že je s dcérou v F. a keď jej odporca odpísal, aby mu A. doviezla, znova s výsmechom poslala odporcovi svoju nahú fotku so slovami: „Už ide!“ Dňa 08.07.2022 večer navrhovateľka odporcovi znova poslala správu, že s maloletou odchádza preč, na čo ju odporca upozornil, že pôjde na políciu, keďže nemá ani tušenie kde sa dcéra nachádza, či je zdravá, tiež jej napísal, že ráno 09.07.2022 o 08.00 hod. vyzdvihne maloletú u navrhovateľky, na čo navrhovateľka reagovala správou, že odchádza preč a dcéru bude môcť vidieť až budúci víkend. Preto odporca 08.07.2022 o 21.30 hod. sa dostavil na J. J. F. B. a požiadal políciu o pomoc a preverenie, či sa dcéra nachádza na adrese u matky. Polícia preverenie vykonala a oznámila mu, že navrhovateľka je s dcérou doma a že dcéra už spí. Dňa 09.07.2022 sa odporca znova dostavil do E. pred dom navrhovateľky o 08.00 hod. a dožadoval sa styku s dcérou. Navrhovateľke sa už dovolať nemohol, nakoľko si zablokovala telefónne hovory. Keďže po jej správach odporca nadobudol presvedčenie, že s dcérou nemohla nikam odísť, znova zavolať políciu, aby preveril, či je doma a upozornil navrhovateľku na to, že svojim správaním marí výkon súdneho rozhodnutia, podľa ktorého má byť dcéra s ním. Neskôr ho kontaktovala polícia, že vykonali preverenie, že navrhovateľka je s dcérou doma a že na nich vykrikovala, že odporcovi dcéru nedá. Neskôr sa snažil s navrhovateľkou telefonicky spojiť, snažil sa jej vysvetliť prečo sa tak správa, že mu dcéra chýba, aby sa spamätala a umožnila mu stretnutie. Navrhovateľka reagovala odpísaním správy, že keď odporca zruší trestné oznámenie, privezie mu dcéru do B.. O 14.00 hod. sa odporca znovu dostavil do E., kde ho už navrhovateľka čakala aj s dcérou, A. posadil do autosedačky a odišiel s autom. Navrhovateľka odporcovi hneď po jeho odchode napísala SMS správu, že keď sa do dvoch minút nevráti, „skončil a ona zavolá NAKU“. Následne navrhovateľka na sociálnych sieťach (facebook, instagram) začala zdieľať poplašnú správu s fotkou maloletej dcéry a textom, v ktorom odporcu označila menom a priezviskom s tým, že maloletá dcéra bola odporcom unesená, že odporca je veľmi nebezpečný a žiada verejnosť a políciu o pomoc. Odporca ani nedorazil s maloletou dcérou domov a začal mu neustále zvoniť telefón, na ktorý mu vyvolávalo mnoho známych a priateľov, že čo sa to stalo. Dňa XX.XX.XXXX navrhovateľka zdieľala nový príspevok na sociálnych sieťach, a to že maloletá dcéra je nezvestná. Tento čin navrhovateľky mal nepríjemný dosah s tým, že ľudia v meste B. v obchodných domoch sa na odporcu a maloletú dcéru pri nákupoch otáčali a ukazovali na nich. Tento čin navrhovateľky spôsobil odporcovi nepríjemnosti nielen v jeho osobnom živote, ale aj v pracovnom, kedy mu bolo zamestnávateľom oznámené, že pokiaľ bude naďalej dochádzať k ohrozovaniu dobrého mena spoločnosti, pre ktorú pracuje, bude situáciu zamestnávateľ s ním radikálne riešiť. Dňa 10.07.2022 navrhovateľka napísala odporcovi, aby doviezol dcéru o 18.00 hod., ale odporca v stanovený čas dcéru matke neodovzdal, nakoľko mu matka dcéru na styk pripravila o deň neskôr. Dňa 11.07.2022 navrhovateľka odporcovi znovu písala výhražné správy s tým, že skončí v base. V uvedený deň okolo 11.15 hod. odporca s maloletou dcérou išli navštíviť babku a tetu do predajne s oblečením, ktorá sa nachádza hneď vedľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v B.. Keď kráčali s maloletou po chodníku, zrazu odporca začul krik: „Ľudia pomoc, uniesol mi dcéru“, navrhovateľka kričala tak silno, že to bolo počuť na celú ulicu a ľudia sa otáčali, čo sa deje. Maloletá dcéra sa zľakla, a preto ju odporca vzal na ruky a snažil sa ju upokojiť. Navrhovateľka začala agresívne ťahať dcéru za rúčku a nôžku a kričala: „Ľudia, pomôžte mi“. Odporca sa snažil dcéru držať od navrhovateľky, ktorá na neho útočila, bila ho a kopala, čím navrhovateľka spôsobila veľký rozruch v celej obytnej zóne. Odporca preto privolať políciu a keď sa dostavil na J. F. G. B., bolo mu oznámené, že je tam prítomná aj navrhovateľka, ktorá je úplne mimo, že nedokázala ani rozprávať a až po podaní injekcie v nemocnici sa s ňou dalo komunikovať. Odporca na polícii všetko vysvetlil, ako sa celý incident uskutočnil, pričom navrhovateľka sama potvrdila, že na odporcu v meste vyčkávala, o čom bola na polícii spísaná zápisnica. Odporca má za to, že navrhovateľka si celý incident vopred naplánovala, o čom svedčí skutočnosť, že deň predtým zdieľala na sociálnych sieťach únos a nezvestnosť maloletej

dcéry, pričom navrhovateľka si vôbec neuvedomuje, že týmto spôsobom ubližuje maloletej dcére a že ju tým môže psychicky poznačiť. Odporca tvrdí, že nie sú dané zákonom stanovené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže neexistuje žiadna naliehavá potreba prostredníctvom neodkladného opatrenia v povinnosti odporcu nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 m. Z obsahu návrhu a pripojených dokladov nevyplýva žiadne ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním odporcu. Je pravdou, že od narodenia maloletej A. sa život manželov zmenil, no nie zmenou v správaní odporcu, ale správaním navrhovateľky, ktorej správanie sa neustále zhoršuje. Akákoľvek snaha odporcu o komunikáciu s navrhovateľkou končí jej hysterickými scénami, a to priamo pred očami dcéry. Nakoľko sa odporca chce takýmto situáciám vyhnúť, na provokačné narážky a neustálu nespokojnosť navrhovateľky pred maloletou dcérou nereaguje. Na záver odporca uviedol, že súd vychádzal pri rozhodovaní z nepravdivých a vykonštruovaných tvrdení navrhovateľky, nesprávne a nezákonne nariadil neodkladné opatrenie, pričom pri rozhodovaní sa súd uspokojil len s predloženými listinami navrhovateľkou, z ktorých nevyplýva žiadne osvedčenie skutočností, dôležitých pre nariadenie neodkladného opatrenia. K podanému návrhu a k údajnej agresivite odporcu uviedol, že je nepochopiteľné, aby navrhovateľka, ktorá má mať obavu a strach z jeho správania a mala údajne utrpieť emočnú traumu, navrhovala po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odporcovi spoločné výlety rôzneho druhu a ponúkala mu sex. Navyše súd bez riadneho preukázania, bez skúmania skutočnej pravdy neumožnil odporcovi brániť sa proti vykonštruovanými, nepravdivými klamstvami navrhovateľky. Zo samotného návrhu a vykonaného dokazovania nevyplývala naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. V danej veci navrhovateľka skutočnosť odôvodňujúce potrebu neodkladného opatrenia neosvedčila a neboli preto splnené podmienky pre jeho nariadenie. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. K odvolaniu odporcu predložil zápisnicu o trestnom oznámení z 08.07.2022 a zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 24.06.2022, spísanú na Okresnej prokuratúre v B..

K odvolaniu navrhovateľky odporca navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku III. potvrdil. Zdôraznil, že v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností súd rozhodol rozsudkom 13.09.2022, sp. zn. 8P/262/2021, ktorým manželstvo účastníkov konania rozviedol a na čas po rozvode zveril maloletú A. do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždňových intervaloch. V rámci pojednávania dňa 13.09.2022 tak kolízny opatrovník, ako aj zástupca Okresnej prokuratúry B. navrhli zveriť maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z uvedeného teda vyplýva, že v rozvodovom konaní, ak by bola preukázaná akákoľvek pochybnosť o osobe odporcu ako otca, kolízny opatrovník, ktorý zastupuje záujmy maloletého dieťaťa, ani zástupca okresnej prokuratúry by nikdy nenavrhovali zverenie maloletej A. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. K svojmu vyjadreniu odporcu predložil aj v rozvodovom konaní vypracovaný znalecký posudok znalkyňou F. E. E. z odboru klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí. Podľa odporcu odvolanie podané navrhovateľkou predstavuje účelové tvrdenia navrhovateľky v snahe zdiskreditovať osobu odporcu a vykresliť ho v negatívnom svetle pri rozhodovaní súdu. Navrhovateľka mala podľa odporcu počas ich spolužitia neustále výkyvy nálad, ktoré pretrvávajú, jej správanie je nekontrolovateľné. Žiadna hlboká trauma maloletej A., tak ako to tvrdí navrhovateľka spôsobená nebola, tiež nedošlo k žiadnemu ohrozeniu telesnej integrity maloletej, jej života a zdravia, pričom ide len o tvrdenia navrhovateľky, ktoré neboli žiadnym spôsobom hodnoverne preukázané a navrhovateľka krivými obvineniami vo vzťahu k odporcovi sa snaží akýmkoľvek spôsobom zamedziť styk otca s maloletou dcérou, ktorú nadovšetko miluje.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vzhľadom na včas podané odvolania preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky a odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010). Zároveň odvolací súd poznamenáva, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, avšak smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej - ktorej veci. Pri neodkladnom opatrení pritom prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na jednej strane sporu vzniká druhej strane škoda, či iná ujma, prípadne jej takáto ujma hrozí.

Násilie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne hrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu a podobne. Hoci násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku, ďalšia charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Násilie je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a nad svojou obeťou. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedbáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia.

Navrhovateľka ako dôvod na vydanie neodkladného opatrenia uviedla ohrozovanie na živote v opakovaných intervaloch.

V súdnej veci bolo nepochybne preukázané, že sporové strany majú neusporiadané vzťahy a zo strany odporcu došlo aj k fyzickému násilliu. Navrhovateľka pomocou dôkazov osvedčila možnosť ohrozenia jej telesnej alebo duševnej integrity, predovšetkým listinnými dôkazmi (potvrdenie vydané J.

F. G. B. z 09.07.2022 o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, potvrdenie vydané Okresným riaditeľstvom PZ v B. z 11.07.2022 o podanom oznámení o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, zápisnica o trestnom oznámení spísaná na Okresnom riaditeľstve PZ v B. zo dňa 10.07.2022, potvrdenie C. K. H. G. B., chirurgická ambulancia z 08.11.2021 o ošetrení navrhovateľky v dôsledku fyzického napadnutia odporcom, potvrdenie uvedenej nemocnice z 11.07.2022 o ošetrení navrhovateľky v dôsledku fyzického útoku zo strany odporcu). Keďže ide o konanie z hľadiska procesného zrýchlené a stanovisko protistrany je obvyklé, v zásade protichodné, odvolací súd sa plne stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že navrhovateľke hrozí nebezpečenstvo fyzickej ujmy zo strany odporcu, preto je v danom prípade daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 m, s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania, občianskosúdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch a s výnimkou úkonov potrebných na realizáciu uznesenia Okresného súdu Humenné č. k. 10P/262/2021-40 z 25.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/3/2022-77 z 08.02.2022. Navrhovateľka v konaní preukázala, že opakovane podala trestné oznámenie na odporcu, dvakrát bola ošetrená na chirurgickej ambulancii s odôvodnením, že došlo k fyzickému útoku zo strany manžela na ňu. Odvolací súd ma preto za to, že nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 m možno docieľiť, aby sa predišlo opakovaným útokom odporcu voči navrhovateľke a zamedzí sa tak fyzický kontakt manželov v čase prebiehajúceho rozvodového konania, ktorý by mohol vyústiť až do spáchania závažného trestného činu.

Civilný sporový poriadok nekvantifikuje násilie (jeho intenzitu alebo frekvenciu), ktoré sa vyžaduje pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. nemožno vylúčiť, že by bol súd oprávnený vyhovieť návrhu na neodkladné opatrenie aj keď by išlo o jediný preukázaný (osvedčený) fyzický útok s použitím násilia. V súlade s právnou teóriou tak navrhovateľka podľa odvolacieho súdu osvedčila vyššie označenými dôkazmi potrebu neodkladnej úpravy medzi stranami. Keďže zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je nepochybne zabrániť stupňovaniu sa násilia, ktoré by mohlo mať fatálne následky, bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia namieste.

K odvolacej argumentácii odporcu, že napadnuté rozhodnutie vychádza predovšetkým z tvrdení navrhovateľky, ktoré neboli pravdivé, je potrebné uviesť, že procesná konštrukcia rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia určitým spôsobom zasahuje do princípu rovnosti strán a popiera tradičnú zásadu, nech je vypočutá aj druhá strana, avšak vzhľadom na účel tohto inštitútu ide o zásah legitímny a zákonný. V posudzovanej veci bolo osvedčené (keďže sa vyžaduje osvedčenie relevantných skutočností, nie ich preukázanie), že k neželanému správaniu odporcu reálne mohlo dôjsť, čo podporuje možnosť rizika ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky v budúcnosti. Naproti tomu odvolacia argumentácia odporcu nepodopretá relevantnými dôkazmi, nebola spôsobilá priviesť odvolací súd k záveru o potrebe modifikácie nariadeného neodkladného opatrenia v súdnej veci.

Keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovateľke splnené boli, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a IV. podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd vychádzal zo stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

To, že neboli naplnené očakávania odporcu, teda súdy nerozhodli v súlade s jeho právnym názorom, ešte automaticky neznamená, aby došlo k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu, pretože obsahom tohto práva je umožniť reálny prístup k súdu, čomu zodpovedá povinnosť súdu o veci konať a rozhodnúť, čo v danom prípade bezpochyby naplnené bolo.

K podanému odvolaniu navrhovateľky v časti, v ktorej súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odvolací súd uvádza, že navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila, aby sa odporca k maloletej A. správal takým spôsobom, aby bola ohrozená jej telesná integrita, život alebo zdravie. Navyše zo záverov znaleckého posudku vypracovaného v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv

a povinností rodičov k maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že striedavá starostlivosť oboch rodičov môže byť podľa výsledkov znaleckého vyšetrenia v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vzhľadom k tomu, že maloletá má pozitívne kvalitatívne a kvantitatívne dostatočne cítený vzťah k oboj rodičom. Matka, ako aj otec majú záujem o starostlivosť maloletej, a preto ďalšou možnosťou, ktorá by mohla byť tiež v záujme maloletej je osobná starostlivosť matky, styk otca s maloletou by sa mohol uskutočniť v takom rozsahu a intenzite, ako by si to otec vyžadoval, tiež prichádza do úvahy aj osobná starostlivosť otca o dcéru, ktorú nemožno vylúčiť s rozsahom a intenzitou kontaktu maloletej A. s matkou. Znalčka v znaleckom posudku poukázala na osobnosť odporcu, ktorá je aktívna, pružná, s dobrou prognózou v práci, ako aj v prispôbovaní. Odporca je schopný, racionálne a účinne riešiť rôzne situácie bez vytesnenia emócií, zážitkovo ide o osobnosť, ktorá je menej sugestibilná. V správaní je aktuálne málo nevyužitého napätia, ktoré by sa dalo mobilizovať. Ide o osobnosť rezervovanú, kritickú, zameranú skôr „do seba“, trvajúcu na svojich vlastných myšlienkach, emočne stálu, zrelú, čeliacu realite, kľudnú s trvalejšími záujmami. Zároveň je odporca konzervatívny, rešpektuje uznávané myšlienky, je aj tolerantný, k ťažkostiam vyplývajúcich z trvania na tradíciách.

Naviac z uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/3/2022 vyplýva, že v preskúvanom prípade nebolo osvedčené, že by odporca ako otec nemal predpoklady na výkon osobnej starostlivosti o maloletú A.. Napriek tejto skutočnosti je jeho styk s dcérou problematický, a to najmä z dôvodu narušeného partnerského vzťahu a neschopnosti rodičov dohodnúť sa na výkone svojich rodičovských práv a povinností. Každopádne dieťa je vo veku nadväzovania vzťahov s okolím, preto je potrebné už v týchto ranných štádiách života podporiť jeho vzťah s vlastným otcom, v opačnom prípade by bol tento stav spôsobilý ohroziť, resp. porušiť najlepší záujem maloletej A.. Plynutie času bez zásahu do pomerov medzi účastníkmi konania je kontraproduktívne sledovanému účelu, preto odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie sp. zn. 10P/262/2021, ktorým súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dcérou každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú v stanovenom čase vyzdvihne od matky v mieste bydliska maloletej a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste bydliska maloletej.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej A. splnené neboli, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku III., ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní tak navrhovateľka, ako aj odporca mali úspech čiastočný, a preto súd rozhodol, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).