

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/310/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214209502  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214209502.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.S. XX, XXX XX Y. F., proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku., takto

### r o z h o d n u t i e :

Súd návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, zo dňa 14.11.2014. z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným okresnému súdu dňa 22.12.2014 sa navrhovateľ domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, zo dňa 14.11.2014 a odkladu vykonateľnosti uvedeného rozhodcovského rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom rozhodcovskú doložku, ktorá nebola individuálne dojednaná, nedojednal si osobitne rozhodcu a miesto konania si jednostranne stanovil odporca. Za neprijateľné považuje, že v prípade ak rozhodcovské konanie vyvolá odporca, navrhovateľ sa mu musí podrobiť. Za porušenie práva na spravodlivý proces považuje aj výber rozhodcu zo strany odporcu. Zároveň poukázal aj na judikatúru súdov Slovenskej republiky a Súdneho dvora. Rozhodcovskú doložku považuje za neprijateľnú podmienku, spôsobujúcu nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa.

Odporca vo svojom vyjadrení doručenom dňa 05.03.2015 uviedol, že navrhovateľ sa snaží o preskúmanie veci z hmotnoprávneho hľadiska, čo je vzhľadom na platnú právnu úpravu nemožné. Súd by mal podľa jeho názoru preskúmať, či boli splnené základné podmienky pre prejednanie a rozhodnutie veci rozhodcom a či bola dodržaná zákonnosť. Zároveň uviedol, že zmluvné strany uzatvorili dňa 08.02.2013 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX. Pri uzatváraní zmluvy sa účastníci dohodli na uzatvorení nevýhradnej rozhodcovskej zmluvy a nie rozhodcovskej doložky ako uvádza navrhovateľ. Rozhodcovská zmluva je neoddeliteľnou časťou zmluvy, ale predstavuje samostatný dokument, ktorý je aj samostatne podpísaný. Navrhovateľ v čase podpisu rozhodcovskej zmluvy nemal voči nej žiadne výhrady a bol pred jej uzavretím osobitne poučený dôsledkoch jej uzavretia. Rozhodcovská zmluva nie je uzatváraná vždy, ale ide o individuálne dojednanú podmienku, ktorá tak nemôže byť neprijateľnou. Pokiaľ ide o geografickú vzdialenosť, poukazuje odporca na skutočnosť, že ide o písomné konanie, kde vzdialenosť nemá relevantný význam. Navrhovateľ mal možnosť namietat predpojatost rozhodcu, čo však nevyužil. Ďalej uviedol, že vnútorné predpisy rozhodcovského súdu sú zverejnené na webovom sídle a sú v súlade s platnou legislatívou. Odporca spochybnil aj dodržanie zákonnej lehoty na podanie žaloby a jeho postavenie ako spotrebiteľa, keďže zmluva bola uzatvorená ako absolútny obchod.

Zároveň namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Veľký Krtíš, príslušným podľa jeho názoru by mal byť Okresný súd Bratislava IV.

Okresný súd Uznesením č. 10C/310/2014-24 zo dňa 12.02.2015 rozhodol o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, zo dňa 14.11.2014 do právoplatného skončenia konania o zrušení rozhodcovského rozsudku. Uznesením č. 10C/310/2014-34 zo dňa 11.05.2015 súd zamietol návrh odporcu na postúpenie veci Okresnému súdu Bratislava IV.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na termín pojednávania sa neustanovili navrhovateľ s odporcom, ktorí svoju neúčast' riadne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 14.11.2014, e-mailovou komunikáciou medzi účastníkmi, žiadosťou o informáciu zo dňa 12.02.2015, kópiou doručky, vyjadrením odporcu zo dňa 05.03.2015

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Odporca ako veriteľ uzavrel dňa 08.02.2013 s navrhovateľom ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200,-Eur. Navrhovateľ sa zaviazal vrátiť spolu 396,-Eur. Navrhovateľ sa dostal do omeškania a odporca doručil dňa 20.10.2014 Stálemu rozhodcovskému súdu návrh na začatie konania o zaplatenie 352,47 Eur s príslušenstvom. Rozhodcovský súd vydal dňa 14.11.2014 rozsudok, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi známy úrok vo výške 96,96 Eur, známy úrok z omeškania vo výške 2,08 eur, poplatok vo výške 107,20 Eur, trovy mediačného konania vo výške 146,23 Eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 156,43 Eur v mesačných splátkach po 80,- Eur.

Podľa § 40 ods. 1 z. č. 244/2002 Z. z., platného v čase podania návrhu, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak:

- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17)
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecné záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa

Podľa § 40 ods. 2 z. č. 244/2002 Z. z., ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá z.č. 244/2002 Z.z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Je nesporné, že vydaniu rozhodcovského rozsudku predchádzalo uzavretie zmluvy o úvere zo dňa 08.02.2013 medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom. Súd považuje za preukázané, že uzatvorená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, pričom na vzniknutý záväzkový je potrebné aplikovať ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Predmetom zmluvy o úvere bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru, pričom odporca bol podnikateľom a medzi predmet jeho činnosti patrilo aj poskytovanie úverov. Navrhovateľ uzatváral zmluvu ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto súd posúdil zmluvu o úvere ako spotrebiteľskú. Na základe tejto zmluvy o úvere vznikla pohľadávka proti navrhovateľovi, a odporca ju uplatnil v konaní na Rozhodcovskom súde, pričom právomoc Rozhodcovského súdu rozhodnúť spor bola daná z rozhodcovskej zmluvy. Súd sa nestotožnil s názorom odporcu, že navrhovateľ nie je v postavení spotrebiteľa. Aj keď zmluva o úvere je absolútnym obchodom, ktorý sa riadi predpismi Obchodného zákonníka, je potrebné použiť v zmysle ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka úpravu priaznivejšiu pre spotrebiteľa. Zároveň však súd zistil, že Stály rozhodcovský súd aplikoval aj ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Súd však nie je oprávnený skúmať správnosť rozhodcovského rozsudku z hmotnoprávneho hľadiska. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na súd včas. Navrhovateľ prevzal rozhodcovský rozsudok dňa 28.11.2014 a návrh na súd podal dňa 22.12.2014. Súd sa stotožnil s názorom odporcu, že nie všetky rozhodcovské doložky a zmluvy sú nekalou podmienkou. Navrhovateľ vo všeobecnosti vecne správne argumentuje o skutočnostiach neprijateľných rozhodcovských doložiek, neuviedol si však, že on žiadnu rozhodcovskú doložku neuzatvoril. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril pri podpise Úverovej zmluvy samostatnú rozhodcovskú zmluvu, ktorá je síce súčasťou úverovej zmluvy, ale je na samostatnom tlačive a je samostatne podpísaná. Navrhovateľ nepreukázal, že pri podpise úverovej zmluvy namietal podpis rozhodcovskej zmluvy ako neprijateľnú podmienku a ani nepreukázal, že k podpisu došlo omylom alebo pod nátlakom. Navrhovateľ tak nijakým spôsobom nespochybnil uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy, spochybnil len rozhodcovskú doložku, ktorú neuzatvoril, ale sa na ňu odvoláva. Súd sa stotožnil s názorom odporcu, že navrhovateľ sa mohol oboznámiť s vnútornými predpismi súdu na webovom sídle a v prípade potreby mohol namietat osobu sudcu, čo však neurobil. Pokiaľ navrhovateľ nadobudol názor, že uzatvorená úverová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky mal možnosť obrátiť sa so žalobou na všeobecný súd a právomoc Stáleho rozhodcovského súdu na riešenie sporu by tak bola vylúčená. Na základe uvedeného súd nepovažuje rozhodcovskú zmluvu za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dôkaznú povinnosť má v zásade ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Podľa názoru súdu navrhovateľ nesplnil dôkaznú povinnosť spojenú s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, t.z. neuniesol dôkazné bremeno v zmysle ust. § 121 O.s.p., nepreukázal tak absenciu právomoci Stáleho rozhodcovského súdu na konanie a vydanie rozhodcovského rozsudku. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal odporca plný úspech, náhradu trov si neuplatnil, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)