

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208481
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714208481.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa UK Profit, spol. s r.o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, proti odporkyni G. T.Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX/XX, XXX XX F., t.č. na neznámom mieste, občanke SR, zastúpenej opatrovníčkou Z. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 665,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyni **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ DPS financial consulting, s.r.o. Trnava návrhom podaným 12.6.2014 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 665,52 Eur s 5,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 665,52 Eur od 28.9.2013 do zaplatenia, na zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 148,72 Eur a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava uzavrela Zmluvu o kreditnej karte, predmetom ktorej bolo vydanie kreditnej karty VISA Classic s celkovým úverovým rámcom 22.000,- Sk (730,27 Eur). Odporkyňa využila možnosť čerpať úverový rámec, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжала a dostala sa so splácaním dlhu do omeškania. Keďže odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazala, veriteľ v súlade s ustanoveniami bodu 10.3 písm. b) a f) Obchodných podmienok pre kreditné karty odstúpil od zmluvy s účinnosťou ku dňu 31.8.2010. Veriteľ zároveň požiadal o úhradu dlžnej pohľadávky.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzavretej dňa 27.9.2013 medzi pôvodným veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo Zmluvy. Po postúpení pohľadávky zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy poukázaná žiadna platba. Navrhovateľ sa preto pri vyčíslení pohľadávky pridržiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným veriteľom. Pohľadávka navrhovateľa, ktorá je predmetom žaloby predstavuje dlh odporcu zo zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky v celkovej sumy 814,24 Eur, z čoho dlhovaná istina je 665,52 Eur a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu postúpenia pohľadávky 148,72 Eur.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/127/2014-28 zo dňa 26.8.2014 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Po zaplatení súdneho poplatku z podaného návrhu súd uvedené uznesenie zrušil uznesením č.k. 11C/127/2014-36 zo dňa 24.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.12.2014.

Súdu boli predložené listinné dôkazy. Bol predložený návrh na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 18.9.2006. Dohodnutý bol úverový rámec vo výške 22.000,- Sk. Odporkyňa požiadala o vydanie kreditnej karty VISA classic.

Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava odstúpila od Zmluvy o kreditnej karte odstúpením zo dňa 25.8.2010 dňom 31.8.2010 v súlade s ustanovením bodu 10.3. písm. b) a f) Obchodných podmienok pre kreditné karty. Zároveň vyzvala odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy 653,07 Eur do 15 dní od účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 boli pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, vrátane pohľadávky voči odporkyňi, postúpené na pôvodného navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o. Trnava.

Právna zástupkyňa navrhovateľa písomným podaním zo dňa 26.1.2015 súdu oznámila, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzavretej 8.9.2014, ktorú súdu aj predložila medzi navrhovateľom - DPS financial consulting s.r.o. Trnava ako postupcom a spoločnosťou UK Profit, spol. s r.o. Nitra ako postupníkom.

Oznámením zo dňa 11.10.2013 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporkyňi, že došlo k postúpeniu pohľadávky v celkovej výške 814,24 Eur na obchodnú spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. Trnava.

Oznámením zo dňa 25.9.2014 oznámila spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. odporkyňi, že došlo k postúpeniu pohľadávky na postupníka UK Profit s.r.o. Nitra.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/127/2014-66 zo dňa 2.3.2015 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ DPS financial consulting s.r.o. Trnava a do konania vstúpil navrhovateľ UK Profit s.r.o. Nitra.

Uznesením č.k. 11C/127/2014-73 zo dňa 11.3.2015, právoplatným 3.4.2015, súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen Z. P..

Právna zástupkyňa navrhovateľa písomným podaním zo dňa 1.7.2015 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Súdu zároveň predložila prehľad čerpania a splátok úveru zo strany odporkyne.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z pracovných dôvodov. Z opatrnosti namietla premlčanie dlhu a žiadala návrh zamietnuť.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako

rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava odstúpila od uzavretej Zmluvy o kreditnej karte ku dňu 31.8.2010. Písomným podaním zo dňa 25.8.2010 oznámila odporkyni, že odstupuje od uzavretej zmluvy dňom 31.8.2010 a vyzvala odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy 653,07 Eur do 15 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. do 15.9.2010.

Návrh na začatie konania bol súdu doručený 12.6.2014. S prihliadnutím na to, že uzavretá Zmluva o kreditnej karte je spotrebiteľskou zmluvou a odporkyňa je spotrebiteľom - spotrebiteľkou, súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka v zmysle ustanovenia § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa bola vyzvaná na zaplatenie dlhovanej sumy 653,07 Eur do 15 dní od účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. do 15.9.2010. Návrh na začatie konania bol podaný 12.6.2014, čo znamená, že návrh bol podaný po uplynutí zákonnej premlčacej lehoty.

Súd preto návrh na začatie konania v plnom rozsahu zamietol.

Odporkyňa mala v konaní úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Odporkyni však žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).