

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201322
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E. F., štátny občan SR proti synovi navrhovateľa G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Čsl. armády XXX/X, XXX XX I., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/26/2015-18 zo dňa 10.11.2015, ktorým sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu svojho syna G. H., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 100 eur sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k synovi sa zrušuje, a to s účinnosťou od 1.9.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.8.2022 domáhal, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť k jeho synovi. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku z 10.11.2015 sp. zn. 6P/26/2015-18 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna mesačne sumou 100 eur. Podľa tohto rozsudku plnil svoju vyživovaciu povinnosť aj po nadobudnutí jeho plnoletosti, pretože štúdiom na vysokej škole sa pripravoval na budúce povolanie. Štúdium už ukončil, v júli 2022 sa podľa jeho zistení zamestnal.

2. Syn navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 27.10.2022 uviedol, že s návrhom na zrušenie výživného súhlasí, nakoľko sa od 1.7.2022 zamestnal. Zároveň sa z neúčasti na pojednávaní dňa 10.11.2022 ospravedlnil z pracovných dôvodov. Súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti a preto súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti syna navrhovateľa.

6Pc/9/2022
-2-

3. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6P/26/2015-18 zo dňa 10.11.2015 je dôvodný, nakoľko na strane syna navrhovateľa došlo ku dňu 1.7.2022 k zmene pomerov, syn sa zamestnal, je schopný sám sa

živíť a preto vyživovacia povinnosť navrhovateľa k synovi zanikla. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6Pc/9/2022

-3-

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.