

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Er/264/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202177
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mašlárová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8515202177.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, právne zastúpeného spoločnosťou Advocate s.r.o., IČO: 36865141, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E. XXX, v konaní o vymoženie 895,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **zastavuje** exekučné konanie.

Súd **priznáva** súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. trovy exekúcie vo výške 19,92 eur a **ukladá** oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. dňa 17.3.2015 a exekučného titulu –rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 00273/09, ktorý vydal dňa 11.5.2009 Stály rozhodcovský súd zriadený zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35922761 (ďalej aj „rozhodcovský rozsudok“), požiadal súdny exekútor tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni, č.k. 7Er/264/2015-63 zo dňa 11.5.2022 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Oprávnený podal proti uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k 17CoE/18/2022-82 zo dňa 24.5.2022 vrátil vec ako predčasne predloženú z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o vylúčení, resp. nevyvúčení súdneho exekútora z vykonávania exekúcie. Okresný súd Stará Ľubovňa následne uznesením č.k. 7Er/264/2015-85 zo dňa 7.7.2022 vylúčil súdneho exekútora z vykonávania exekúcie. Vec bola následne opätovne predložená Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o podanom odvolaní oprávneného. Odvolací súd uznesením č.k. 17&coE/45/2022-96 zo dňa 27.9.2022 potvrdil napadnuté uznesenie tunajšieho súdu.

Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 44 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

S prihladenutím na vyššie uvedené skutočnosti súd exekučné konanie v súlade s § 44 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.3.2017 zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodnej aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 47 ods. 3 druhá veta EP v znení účinnom do 31.3.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhl., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor bol vyzvaný, aby súdu uviedol, či si uplatňuje trovy exekučného konania a ak áno, aby ich špecifikáciu doručil súdu v lehote 15 dní, pričom bol zároveň poučený, že aj sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že si trovy neuplatňuje. Súdny exekútor v odpovedi na predmetnú výzvu súdu uviedol, že požaduje trovy exekúcie vo výške 23,03 eur. Tie pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur, náhrady výdavkov na poštovné vo výške 2,59 eur a DPH z uvedených položiek.

O trovách exekučného konania súd rozhodol podľa § 47 ods. 3 druhá veta EP v znení účinnom do 31.3.2017 tak, že súdnemu exekútorovi priznal odmenu vo výške 19,92 eur (vrátane DPH), pretože návrh na vykonanie exekúcie bol spísaný do zápisnice pred súdnym exekútorom.

V časti súdnym exekútorom uplatnenej náhrady účelne vynaložených hotových výdavkov vo výške 1,55 eur bez DPH (poštovné za odoslanie žiadosti o udelenie poverenia), mu súd túto nepriznal, pretože uvedená písomnosť bola zo strany súdneho exekútora tunajšiemu súdu doručená osobne, a teda bez vynaloženia uplatneného poštovného. Ak aj exekútor s doručením tohto podania mal nejaké náklady

napr. v súvislosti s doručovaním cez svojho pracovníka alebo kuriéra, ktorý zásielku osobne priniesol na súd, výšku týchto nákladov spojených s doručením súd nemal preukázanú, preto ich náhradu súd exekútorovi nepriznal.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi ani náhradu poštovného vo výške 0,52 eur za doručenie urgencií žiadosti o udelenie poverenia (4x), nakoľko zo súdneho spisu vyplýva, že predmetné písomnosti boli tunajšiemu súdu doručené elektronicky.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi ani náhradu poštovného vo výške 0,52 eur za doručenie žiadosti o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti (4x), nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že takéto písomnosti boli tunajšiemu doručené.

Podľa § 203 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Na úhradu trov exekučného konania zaviazal súd oprávneného, pretože oprávnený zaviniel zastavenie exekučného konania z dôvodu, že spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom začal exekučné konanie proti povinnému, a zároveň žiadal o vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý od počiatku vykazoval nedostatok v podobe jeho vydania zo strany rozhodcovského súdu bez potrebnej právomoci, t.j. bez splnenia podmienky vykonateľnosti, pre ktorú bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá a následne exekučné konanie v zmysle vyššie uvedeného zastavené, a teda procesne zaviniel zastavenie konania a mal by súdnemu exekútorovi nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 250 ods. 2 CSP).