

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212220841
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212220841.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: X. A., E.. XX.XX.XXXX, I. I. XX, I., zastúpeného advokátkou Mgr. Alexandrou Rapiovou, Dobrovičova 6, Bratislava, proti odporcom: X. K. A., E.. XX.XX.XXXX, I. I. XX, I., zastúpenému JUDr. Miroslavom Bogdalikom, Bajzova 8, Bratislava, X. W. A., E.. XX.XX.XXXX, I. Z.Á. XX, I., X. E. A., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XX, I., odporcovia v 2. a 3. rade zastúpení advokátkou Mgr. Annou Orthovou, Kocel'ova 17, Bratislava, X. X. A., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XX, I., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a o nariadenie predbežného opatrenia , takto

rozhodol:

Súd návrh odporcu v 1. rade na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Bratislava II, obec Bratislava - m.č. Podunajské Biskupice, katastrálne územie Podunajské Biskupice, vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ako parcela registra T., parc. č. XXXX o výmere XXX A., zastavané plochy a nádvoria a stavba súp. č. XXXXX na parc. č. XXXX, rodinný dom. Navrhovateľ sa zároveň domáhal, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa oddelenú časť pôvodnej stavby súp. č. XXXXX postavenej na parc. č. XXXX/XX, rodinný dom a novovytvorené parcely registra T., parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, podľa geometrického plánu č. XX/XXXX vyhotoveného Ing. Y. Z., dňa 08.05.2012, úradne overeným Správou katastra pre hl. m. SR Bratislavu dňa 21.05.2012 pod č.k. 912/2012. Navrhovateľ taktiež žiadal, aby súd prikázal do podielového spoluvlastníctva odporcov v 1. až 4. rade oddelenú časť pôvodnej stavby súp. č. XXXXX postavenej na parc. č. XXXX/XX, rodinný dom a novovytvorené parcely registra T., parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, podľa geometrického plánu č. XX/XXXX vyhotoveného Ing. Y. Z., dňa 08.05.2012, úradne overeným Správou katastra pre hl. m. SR Bratislavu dňa 21.05.2012 pod č.k. 912/2012, v spoluvlastníckych podieloch pre odporcu v 1. rade vo veľkosti 9/15, pre odporkyňu v 2. rade vo veľkosti 2/15, pre odporcu v 3. rade vo veľkosti 2/15 a pre odporcu v 4. rade vo veľkosti 2/15. Navrhovateľ sa taktiež domáhal, aby súd zaviazal navrhovateľa povinnosťou zaplatiť každému z odporcov v 2. až 4. rade sumu 3.460,- eur z titulu peňažnej náhrady a aby uložil odporcovi v 1. rade povinnosť preložiť existujúcu prípojku plynu vrátane plynomeru zabezpečujúcu dodávky plynu do domu na parc. č. XXXXX/XX na predmetný dom, resp. na pozemok parc.č.XXXX/XX, preložiť vodovodnú a kanalizačnú prípojku prislúchajúcu k domu na parc. č. XXXX/XX zo strany pozemku parc. č. XXXX/XX.

Podaním doručeným súdu dňa 22.5.2015 žiadal odporca v 1. rade, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by navrhovateľovi zakázal budovať akékoľvek technické zariadenia (napr. ploty) a tiež predmet sporu scudziť, dávať do prenájmu, zaťažovať vecným bremenom alebo záložným právom alebo vkladať ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, t. j. majetok - nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve, zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. Podunajské Biskupice, vedenom Okresným úradom

v Bratislave, katastrálny odbor, a to pozemok registra "T." parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn. 7C 153/2012. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že vzhľadom na prieťahy v konaní a vyvíjané aktivity navrhovateľom, ktorý začal na spoločnom majetku neoprávnene budovať technické zariadenia (ploty) a tým znemožňuje užívanie jeho majetku, ako aj vzhľadom na nebezpečenstvo scudzenia spoločného majetku alebo jeho zaťaženia vecným bremenom, naliehavý právny záujem s poukazom na § 80 písm. c) O.s.p. vyžaduje, aby sa zabránilo ďalším protiprávnym manipuláciám s predmetným pozemkom a tiež, aby sa ďalším protiprávnym konaním nemohlo zabrániť vydobyteľnosti práva. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenie odporca v 1. rade nedoložil ani nezonačil žiadne dôkazy. Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal;
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia;
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť.

Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia musí byť v konaní o vydanie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené ak navrhovateľ predbežného opatrenia tvrdí a osvedčí existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorý si vyžaduje dočasnú úpravu alebo ochranu a osvedčí naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Ako ďalšiu podmienku jeho nariadenia zákon určuje preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Táto bezprostredne hroziaca ujma musí byť dostatočne preukázaná. Účelom predbežného opatrenia je zabrániť vzniku nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, resp. zabrániť vzniku alebo rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície navrhovateľa predbežného opatrenia do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nezvratný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom predbežného opatrenia osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov a napokon, či navrhované predbežné opatrenie je prípustné z hľadiska ústavnoprávnych princípov platných v civilnom procese a ochrany ústavou zaručených práv a slobôd odporcu, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené alebo suspendované výrokmi predbežného opatrenia.

Súd mal za to, že odporca v 1. rade nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Naliehavosť a nutnosť dočasnej úpravy je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov druhého účastníka (v tomto prípade navrhovateľa), v dôsledku ktorých sa navrhovateľ predbežného opatrenia môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy, resp. že je tu dôvodná obava, že nenariadením predbežného opatrenia sa podstatne zhorší právne postavenie navrhovateľa predbežného opatrenia v spore. Osvedčiť takúto hrozbu ujmy je povinný navrhovateľ predbežného opatrenia (odporca v 1. rade) v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pritom ujma musí hroziť reálne a bezprostredne. Súd mal za to, že odporca v 1. rade

neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, neosvedčil, že navrhovateľ koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu súdneho rozhodnutia alebo k závažnému ohrozeniu či poškodeniu práv odporcu v 1. rade. Odporca v 1. rade ničím neosvedčil tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v piatich vyhotoveniach.