

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201287
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., ul. Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej R. Y., T.. XX.X.XXXX, H. W. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou D. Č., C. U. G., o zaplatenie 139,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 139,22 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 84,52 € od 3.8.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,70 € od 9.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 3.2.2015 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 139,22 € s príslušenstvom ako aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby vyfakturoval žalovanej cenu určenú Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR a to faktúrou č. 2116143824 na sumu 84,52 €. Dňa 12.9.2012 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením dodávky vody žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 90191998 na sumu 54,70 €. Pretože žalovaná faktúry neuhradila, žalobca si svoj nárok uplatnil podanou žalobou.

Súd vo veci dňa 17.2.2015 vydal platobný rozkaz č. 10C/41/2015-12, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 139,22 € s príslušenstvom a trovami konania 16,50 €. Tento platobný rozkaz sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa v súčasnej dobe nachádza na súdu neznámom mieste. Preto jej v konaní ustanovil na ochranu jej práv opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní dňa 10.7.2015 pred rozhodnutím vo veci samej, uznesením zrušil platobný rozkaz č. 10C/41/2015-12 zo dňa 17.2.2015 v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa podstatným obsahom spisu súd zistil skutkový stav vo veci tak, ako ho žalobca podrobne opísal v podanej žalobe.

Žalovaná odoberala vodu od žalobcu na základe uzavretej Zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd č. 40-000002482PD2007 zo dňa 20.8.2007 uzavretej podľa zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za vykonaný odber vody žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 2116143824 na sumu 84,52 €, ktorou vyúčtoval vodné a stočné. Dňa 12.9.2012 došlo na odbornom mieste k prerušeniu dodávky vody. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením dodávky vody žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 90191998 na sumu 54,70 €. Žalovaná tieto faktúry v lehote splatnosti doposiaľ neuhradila.

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z.z., vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa Článku III. Vodné a stočné uzavretej zmluvy č.40-000033531PD2010, bod 3.1., za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné.

Podľa Článku III., bod 3.2. a 3.3. veta prvá zmluvy, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu stočné. Cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že žalovaná odoberala od žalobcu vodu z verejného vodovodu na základe uzavretej zmluvy, pričom žalobca ako dodávateľ vody jej túto vodu dodával v zmysle § 24 zák. č. 442/2002 Z.z.. Žalovaná neuhradením vyúčtovacích faktúr porušila povinnosti odberateľa vody vyplývajúce jej z tohto zákona, ale aj uzavretej zmluvy.

Pretože žalovaná vyúčtované vodné a stočné v lehote splatnosti vyúčtovacích faktúr nezaplatila, dostala sa tak do omeškania s platením peňažného dlhu.

Súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, že zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom tak, ako je to podrobne rozpisané v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v celkovej výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.