

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205531
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613205531.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, Warszawa, 00-950, Poľská republika, podnikajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zastúpená: advokátska kancelária Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom BBC V, blok A, Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 929 049, proti odporcovi: S. D., nar. XX.X.XXXX, bytom N. N. XX, o zaplatenie 46 813,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 2.838,825 € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 1.265,52 € na trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim podaním zo dňa 31.5.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.6.2013, domáhal zaplatenia sumy 47.799,24 € s príslušenstvom. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 29.4.2014 zobral svoj návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 985,52 € späť. Súd uznesením, č.k. 4C/2/2014 - 80 zo dňa 29.4.2014 konanie čiastočne ohľadom sumy 985,52 € zastavil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2014.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2015, doplneným dňa 8.7.2015, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, keďže odporca istinu s príslušenstvom, ktorá bola predmetom konania, uhradil dňa 1.4.2015. Zároveň navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, tak súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súd mu vrátil v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 2 838,825 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 2 867,50 € krátil o 1%, čo predstavuje sumu 28,675 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatie návrhu, ktorý bol však podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo pre správanie odporcu. Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 265,52 €. Tropy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby po 519,49 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej), dvoch režijných paušálov po 7,81 € a 20% DPH, t.j. spolu 1 265,52 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).