

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204272
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315204272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Annou Hozákovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V. , reg. číslo. 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holendské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela, s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie Teplická 7437/147, 921 22 Piešťany, síslo: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporcovi E. D., nar. XX.XX.XXXX, L. F. X. F. XXXX, o zaplatenie 498,36 € s prísl.

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 498,36 € s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 5,38 € a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 498,36 € od 22.4.2015 do zaplatenia a hradiť trovy konania vo výške 29,50 € a trovy právneho zastúpenia 103,80 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 28.4.2015 domáhal proti odporcovi vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť istinu 498,36 € s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 5,38 € a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 498,36 € od 22.4.2015 do zaplatenia a zároveň zaviazal odporcu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške spolu 133,30 €.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená na základe zmluvy o postúpení zo dňa 16.01.2015, keď pôvodný veriteľ spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176 so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany uvedenou zmluvou postúpila na navrhovateľa pohľadávku, ktorá mu vznikla na základe úverovej zmluvy zo dňa 02.5.2014 pod č. 4405004999. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 02.5.2004 uvedenú úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 476,10 € a odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 51,01 €. Podľa uvedenej úverovej zmluvy bol povinný odporca splácať úver v splátkach, ktorých výška bola dohodnutá v úverovej zmluve. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako to vyplýva z písomného dokladu predloženého navrhovateľom.

Súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pretože kvalifikoval spor ako drobný spor v zmysle § 115a ods. 1 a 2 OSP a v zmysle § 200ea v spojení s § 156 ods. 3 OSP na základe listinných dôkazov verejne vyhlásil rozsudok, ktorého termín verejného vyhlásenia oznámil na úradnej tabuli procesného súdu.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, ktorým je úverová zmluva, úverové zmluvné podmienky, výzva na zaplatenie celého úveru s poštovým podacím hárkom a výpis čerpania jednotlivých úhrad a splátok. V úverovej zmluve bolo jednoznačne dohodnuté, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej

zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorá zmluva obsahuje aj ustanovenia o tom, že odporca, ako klient uvedenej spoločnosti bol s úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. oboznámený. Úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve a preto poukázal navrhovateľ na rozsudok Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013 z ktorého možno vyvodiť záver o tom, že ak neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny postup, ak si zmluvná strana tieto zmluvné pokuty uplatňuje.

V súdenom prípade odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako to vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad, ktoré navrhovateľ predložil prostredníctvom právneho zástupcu z ktorého je zrejмый prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. Podľa Hlavy úverových zmluvných podmienok, nazvanej „Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“ bol vyzvaný odporca právnym predchodcom navrhovateľa, listom zo 16.01.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, nákladov na upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Odporca však túto povinnosť nespĺnil ani po zaslaní výzvy, ktorej zaslanie preukázal navrhovateľ okrem samotného textu výzvy aj poštovým podacím hárkom. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca na výzvu nereagoval a dlh neuhradil, do podania návrhu ani v priebehu celého konania do vyhlásenia rozsudku, uplatňuje si navrhovateľ aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne, ktorý bol stanovený tak, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ku dňu 03.02.2015, čo je 15. deň odo dňa odoslania výzvy na splatenie celého úveru + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený tak, že úrok z omeškania vo výške 5,38 € z čiastky 498,36 € od 03.02.2015 do 21.4.2015 t.j. do vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Ďalší úrok, je úrok vo výške 5,05% od 21.4.2015 do zaplatenia. Istina predstavuje sumu 196,91 €, úrok 41,46 €, zosplatená istina 177,99€, poistenie Bill Protection vo výške 17,- €, náklady na druhú upomienku 36,- €, zmluvná pokuta 17,- €, náklady na druhú upomienku vo výške 12,- €, teda dlh spolu predstavuje 498,38 €.

Súd preskúmal uplatnený návrh navrhovateľa aj v zmysle ust. § 53 a násl. Obč. zákonníka ako spotrebiteľský úver a nezistil, že by v danom prípade bola akákoľvek zmluvná podmienka neprijateľná z pohľadu ochrany spotrebiteľa, pretože odporca sám pristúpil po preštudovaní a oboznámení zmluvných podmienok so všetkými podmienkami úverovej zmluvy s tým, že mu bola známa výška úroku a v prípade nesplácania úveru, ako podmienka v úverových zmluvných podmienkach v odseku ukončenie úverovej zmluvy a následky ukončenia úverovej zmluvy. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje náklady na upomínanie ďalšie čiastky, ktoré predstavuje zosplatená neuhradená istina, tieto pohľadávky navrhovateľa sú v súlade s úverovou zmluvou. Zmluvná pokuta je primeraná výške uplatnenej pohľadávky resp. pohľadávky poskytnutej úverovou zmluvou odporcovi a preto súd pri vymáhaní zmluvnej pokuty nezistil rozpor s ustanoveniami na ochranu spotrebiteľa. Zaviazal preto odporcu navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 498,36 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP má účastník, ktorý mal v konaní plný úspech, právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva proti neúspešnému účastníkovi. Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 29,50 €. Ďalšie trovy vznikli navrhovateľovi z titulu vymáhania pohľadávky súdnou cestou v ktorom konaní bol navrhovateľ právne zastúpený a právny zástupca trovy právneho zastúpenia vyčíslil v súlade s vyhláškou 655/2004 Zb. zák., keď odmena za 1 úkon právnej pomoci tarify, ktorá je súčasťou citovanej vyhlášky predstavuje 2x po 34,86 € (za úkony príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd + 2x režijný paušál 8,39 €), spolu predstavuje odmena s režijným paušálom za 2 úkony 86,50 €. Právna zástupkyňa navrhovateľa preukázala osvedčením o registrácii pre DPH, že je platcom DPH, ktorá daň rovná sa 20% účtovanej odmeny, teda spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 103,80 €, ktoré prináležia právnenému zástupcovi navrhovateľa a trovy vzniknuté zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 29,50 €, ktoré trovy súd priznal navrhovateľovi a odporca je povinný ich uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní po právoplatnosti rozsudku spolu s istinou a príslušenstvom pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).