

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201426
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215201426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom vo veci starostlivosti o maloletú T. C., B.. XX.XX.XXXX, t. č. dočasne umiestnenú v starostlivosti Detského domova Maurícius v Kremnici, so sídlom ul. Dolná 49/21, dieťa rodičov matky H. C., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, t. č. žijúca ako osoba bez domova v Z. C. L., P. W. a otca R. L., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, O.. Č.. D. N. L., Z. C. L., P. W., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš a prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e nad maloletou T. C., nar. XX. XX. XXXX, toho času dočasne zverenú do starostlivosti Detského domova v Kremnici, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Maurícius, ul. Dolná 49/21, Kremnica.

Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej T. C., B.. XX. XX. XXXX pravidelným mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa, so splatnosťou výživného vždy do 25. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred platbou na účet Detského domova Maurícius, ul. Dolná 49/21, Kremnica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. C., B.. XX. XX. XXXX pravidelným mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa, so splatnosťou výživného vždy do 25. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred platbou na účet Detského domova Maurícius, ul. Dolná 49/21, Kremnica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u k l a d á ústavnému zariadeniu dvakrát ročne vždy k 30. 06. a 31. 12. toho-ktorého roka hodnotiť účinnosť nariadenej ústavnej starostlivosti, najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a obcou a takúto písomnú správu doručiť súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7PPOm/1/2015- 9 z 9. 1. 2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú T. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova v Kremnici. Uznesenie sa stalo právoplatným 26. 2. 2015 a vykonateľným dňa 9. 1. 2015. Konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou T. C., nar. X. X. XXXX sa začalo z úradnej moci uznesením tunajšieho súdu č. k. 7PPOm /1/2015 - 19 z 3. 3. 2015 (§ 81 ods. 2 O.s.p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, prednesom kolízneho opatrovníka a prokurátora okresnej prokuratúry, oboznámením sa s rodným listom maloletej, správou o povesti matky, správou

Sociálnej poisťovne z 13. 5.2015, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš z 12. 2. 2015, úradným záznamom na č. I. 32, zápisnicou o výsluchu matky z 24. 6. 2015, zápisnicou o výsluchu otca z 24. 6. 2015, obsahom pripojených súdnych spisov sp. zn. 9P/89/2014, 7 PPOm/3/2014, 7 PPOm/1/2015.

Súd vykonal pojednávanie dňa 22.5.2015, 23.6.2015 a 10. 7. 2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. R. L. druh matky maloletej uznal otcovstvo k maloletej vyhlásením do zápisnice dňa 24. 6. 2015 a preto mu súd doručil predvolanie na pojednávanie dňom 24.6.2015. Svoju neúčasť na pojednávaní otec maloletej neospravedlnil a pojednávanie súdu nežiadal odročiť. Súd vec prejednal v neprítomnosti otca a prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Matka na pojednávaní dňa 10.7.2015 uviedla, že nadobudla finančné prostriedky, z ktorých si v budúcnosti plánuje zlepšiť majetkové pomery a to zakúpením záhradnej chaty. Uvedená nehnuteľnosť podľa vyjadrenia matky nie je vybavená elektrikou ani vodou a pozostáva len z jednej obytnej miestnosti. V súčasnosti matka maloletej žije so svojim druhom - otcom maloletej R. L. v záhradkárskej osade L. P. P.W. W. v záhradnej chate u bratranca. Príjem matky pozostáva zo sociálnych dávok v hmotnej núdzi, ktorej jej boli priznané vo výške 61,50 eur. Uviedla, že nedisponuje iným zdrojom príjmu a otec maloletej je úplne bez príjmu. Z hľadiska finančného je odkázaná naďalej na pomoc rodiny a známych, najmä brata a otca. Uviedla, že k maloletej v T. má pozitívny vzťah, ale nemá dostatočné zázemie nato, aby jej mohla poskytnúť dostatočnú starostlivosť. Súhlasila, aby nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť a ak by došlo k zlepšeniu pomerov požiadala by o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti. Zatiaľ maloletú nenavštívila ani sa na jej zdravotný stav telefonicky neinformovala. Uviedla, že ani jej druh a otec maloletej s ňou nie je v žiadnom kontakte.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplynulo, že maloletá bola odňatá z rodiny T. L., kde dočasne bola zverená uznesením tunajšieho súdu č. k. 7 PPOm/3/2014 - 9 z 8. 8. 2014, právoplatným 25. 8. 2014. Menovaná nedokázala zabezpečiť bezpečnosť maloletej T. a táto bola v dôsledku útoku jej druhá K. L. hospitalizovaná v nemocnici vo Veľkom Krtíši. Z dôvodu ďalšej obavy o život a zdravie dieťaťa nebolo možné ho vrátiť do výchovného prostredia T. L. a bolo dočasne umiestnené v Detskom domove Kremnica. Širšia rodina maloletej neprejavila o dieťa záujem. Kolízny opatrovník poukázal na to, že rodičia maloletej žijú v nevyhovujúcich podmienkach ako bezdomovci. Matka má 6 maloletých detí, ktoré všetky boli odňaté z jej osobnej starostlivosti. Matka doposiaľ neprejavila žiadny záujem o maloletú T., neinformovala sa na jej zdravotný stav.

Zástupca okresnej prokuratúry na pojednávaní sa pripojil k prednesu kolízneho opatrovníka a stotožnil sa s tým, že na strane rodičov maloletého dieťaťa nie sú vytvorené personálne a ani osobné pomery, ktoré by umožňovali výkon starostlivosti o maloleté dieťa. Súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou T..

Podľa § 54 ods. 2, 5 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci. Dospel k názoru, že je opodstatnené, aby nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že rodičia maloletej v minulosti nezabezpečovali dostatočnú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka spoločne s druhom R. L., ktorý uznal otcovstvo k maloletej T. dňom 24.6.2015, v minulosti viedli a naďalej vedú neusporiadaný spôsob života ako bezdomovci. S maloletou, ktorá je útleho veku sa pôvodne zdržiavali v zbúranisku objektu bývalého závodu Tesla vo Veľkom Krtíši. Uvedené prostredie pre maloleté dieťa bolo absolútne nevyhovujúce a ohrozovalo život a zdravie maloletého dieťaťa. Súd uznesením č. k. 7PPOm/3/2014-9 z 08.08.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti T. L. (tety maloletej). Táto výkon osobnej starostlivosti nezvládla a nezabezpečila starostlivosť o maloletú, pretože zo strany jej partnera došlo k fyzickému napadnutiu dieťaťa a k poškodeniu jeho zdravia. Na strane rodičov nebola preukázaná žiadna zmena v ich osobných a majetkových pomeroch. Nie sú zárukou pre riadny výkon osobnej starostlivosti. Svoje majetkové pomery si podstatnejšie neupravili. Matka na pojednávaní deklarovala záujem obstarat si kúpou nehnuteľnosť - záhradnú chatu. Dodala, že nemá dostatok finančných prostriedkov aby kúpu aj uskutočnila. Navyše z jej výpovede vyplýva, že prostredie by nebolo dostatočnou zárukou aby výchova maloletej nebola opätovne vážnym spôsobom ohrozená. Rodičia maloletej žijú v záhradkárskej osade v záhradnej chate a v budúcnosti tento spôsob života nechcú zmeniť. Toto prostredie je nevyhovujúce pre výchovu maloletého dieťaťa, keďže obytný priestor v záhradnej chatke pozostáva len z jednej miestnosti, ktoré nie je vybavená elektrikou a pitnou vodou a miestnosť nemá dostatočný počet lôžok pre rodinu. Okrem toho na strane rodičov nedošlo ani k zmene ich osobného postoja. Doposiaľ neprejavili o maloletú žiadny záujem, neinformovali sa na jej zdravotný stav ani neprejavili iniciatívu rozvíjať vzájomný vzťah. Súd z týchto dôvodov dospel k názoru, že je záujmom maloletej aby bola ústavná starostlivosť nad ňou nariadená. Súd nezistil žiadnu osobu na strane príbuzných maloletej, u ktorej by existovali vhodné podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti. Starý otec maloletej má zverenú v náhradnej osobnej starostlivosti mal. X. a nie je v jeho možnostiach, aby sa osobne staral aj o maloletú T..

Súd v súlade s § 62, § 75 ods. 1, 2 a § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine určil matke a otcovi maloletej Moniky povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepinoleté dieťa, počnúc od dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Splatnosť výživného určil k 25. dňu v tom, ktorom kalendárnom mesiaci. Je povinnosťou rodičov aby si túto svoju zákonnú povinnosť v minimálnom rozsahu plnili a platili výživné na účet Detského domova Maurícius v Kremnici, v ktorom je maloletá umiestnená.

Súd má povinnosť sledovať spôsob výkonu ústavnej starostlivosti, preto ústavnému zariadeniu uložil povinnosť hodnotiť účinnosť nariadenej ústavnej starostlivosti a podať o tom písomnú správu súdu. Pokiaľ by nariadenie ústavnej starostlivosti splnilo svoj účel môže súd prehodnotiť jej opodstatnenosť.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu (R V/1968 str. 4).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).