

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/190/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208086  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208086.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 35 646 181, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX J., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Evou Pivarčovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zapl. 2 154,69 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 924,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplataenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z časti zaplataeného súdneho poplatku vo výške 101,47 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 396,27 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajší súd dňa 24.10.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 2 154,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplataenia a na úhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu č. Q., predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca riadne neplatiť cenu poskytovaných služieb, porušil tým povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a jeho dlh je vo výške 2 154,69 Eur. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporcom dňa 07.12.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke tel. č. XXXX XXX XXX. V snahe predísť k neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 230,- Eur s tým, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za telekomunikačné zariadenie bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov zo spis. zn. 6Co/91/2001 a v súlade s ustanovením § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vzniká navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite vo výške 230,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Predstavuje tak škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trvalej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu

viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná so strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimerane majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenie zmluvy, ktorému súdne rozhodnutie vytykal dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že telekomunikačné zariadenie mu je predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1, 3 dodatku, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou. Aj z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy so spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciové telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investíciu a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Okresný súd vydal dňa 03.12.2014 vo veci platobný rozkaz č. 3Ro/569/2014-21. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu, súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie. Uznesením č. 10C/190/2015-31 zo dňa 15.04.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Evy Pivarčiovej, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Pojednávania sa nezúčastnili navrhovateľ, odporca ani ustanovený opatrovník. Zúčastnil sa len právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že návrh považujú za dôvodný, opodstatnený a preukázaný v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Q. zo dňa 07.12.2012, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.12.2012, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, Pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013, stavom účtu zo dňa 22.01.2013, Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2013 na sumu 1 887,69 Eur, Faktúrou č. XXXXXXXXXX1 zo dňa 24.12.2012 na sumu 42,98 Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 07.12.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q., predmetom ktorej bolo poskytnutie služby Mobilný internet Premium a dodanie SIM karty s tel. č. XXXX XXX XXX. Odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov a navrhovateľ mu poskytol telekomunikačné zariadenie zn. Huawei MediaPad 7 Lite v hodnote 249,- Eur za zvýhodnenú cenu 19,- Eur. Odporca neuhradil navrhovateľovi faktúru č. XXXXXXXXXX v sume 42,98 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 1 887,69 Eur. Písomným podaním zo dňa 11.04.2013, označeným ako Pokus o pokonávku, navrhovateľ upozornil odporcu na výšku celkového dlhu a skutočnosť, že vymáhaním bola poverená spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Navrhovateľ žiadal úhradu za telekomunikačné služby vo výške 1 924,69 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 230 Eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 172,38 Eur. Poplatok za mimosúdne vymáhanie si navrhovateľ v konaní neuplatnil.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 07.12.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q., na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby za znížené mesačné paušálne poplatky, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatkov riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované na základe uvedenej zmluvy navrhovateľom za obdobie od 17.11.2012 do 16.12.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 42,98 Eur, splatná 07.01.2013) a od 17.12.2012 do 16.01.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 1 887,69 Eur, splatná 05.02.2013) v celkovej sume 1 930,67 Eur. Z pokusu o pokonávku súd zistil, že navrhovateľ si uplatnil pohľadávku za neuhradené služby vo výške 1 924,69 Eur. Súd tak považuje za preukázané, že z celkovej vyfakturovanej sumy 1930,67 Eur odporca uhradil sumu 5,98 Eur, resp. navrhovateľ si ju neuplatnil. Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 1924,69 Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania podľa z priznanej sumy od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 26.04.2013.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonník, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Predpokladom vzniku všeobecnej občianskej zodpovednosti podľa § 420 OZ. je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Za vznik zodpovednosti je nevyhnutné spojenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Výšku škody navrhovateľ nemôže odvodzovať od pôvodnej určenej zmluvnej pokuty, pretože počas trvania zmluvného vzťahu nepochybne dochádza k amortizácii poskytnutého mobilného telefónu, a tým aj k znižovaniu skutočnej trhovej hodnoty a pre prípad porušenia povinnosti a vzniku práva na náhradu škody vo vzťahu hodnote tohto telefónu aj k znižovaniu výšky škody. Z uvedeného vyplýva, že neboli naplnené všetky atribúty požadovanej zákonom pre priznanie práva s titulu náhrady škody. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie vyplývajúce z dojednanej zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá bola dohodnutá dodatkami k zmluvám o pripojení. V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Vzhľadom ku skutočnosti, že rozhodnutia viacerých súdov bola predmetná zmluvná pokuta považovaná

za neprijateľnú podmienku, súd by právo vyplývajúce z takejto neprijateľnej podmienky priznať nemohol. ( napr. rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku). Navrhovateľ zmenil právny dôvod identického plnenia, ale podľa názoru ide len o uplatnenie si práva navrhovateľa pôvodne dohodnutého zmluvnou pokutou z iného právneho dôvodu. Podľa názoru súdu tým, že došlo k zmene právnej kvalifikácie, nie je to dôvodom na priznanie náhrady škody, pretože podľa názoru súdu ide len o moderáciu pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty, čo súd považuje za neprimerané.

Pri určení trov konania navrhovateľa a odporcu súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade mali navrhovateľ a odporca úspech len čiastočný. Zo žiadanej sumy 2 154,69 Eur súd priznal navrhovateľovi len 1 924,69 Eur ( 89,33 % ). Rozsah úspechu navrhovateľa predstavuje podiel 78,66% (89,33% úspech - 10,67% neúspech). Navrhovateľ si uplatnil a vyčíslil trovy konania v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z.. Tropy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 129 Eur, trov právneho zastúpenia pôvodného právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o. vo výške 238,39 Eur ( 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, písomný návrh - po 91,29 Eur + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur + 20% DPH ) a trov právneho zastúpenia AK URBÁNI & Partners s.r.o. v sume 385,01 Eur ( 2 úkonov právnej pomoci - prevzatie a príprava, účasť na pojednávaní - po 91,29 Eur + 2x režijný paušál 8,39 Eur + cestovné Banská Bystrica - Veľký Krtíš a späť vo výške 37,60 Eur + náhrada za stratu času - 6 polhodín po 13,98 - vo výške 83,88 Eur + 20% DPH) .

Súd sa nestotožnil s predloženým vyčíslením trov právneho zastúpenia. Súd priznal len náhradu za tri úkony právnej pomoci. Nepriznal opakovaný úkon prevzatie a prípravu zastúpenia po zmene právneho zastúpenia. Odmenu za uvedený úkon, hoci nespochybniteľne vykonaný, súd nepovažuje za účelne vynaložené trovy. Zmena právneho zástupcu je síce možná a je plne v kompetencií navrhovateľa, avšak súd nevidí dôvod prečo by za rozhodnutie navrhovateľa o zmene právneho zástupcu, ktoré navrhovateľ uskutočnil z vlastnej iniciatívy a bez podnetu a pričinenia odporcu mal odporca niesť následky takejto zmeny. Súd navyše priznáva náhradu trov konania účastníkovi a nie právnomu zástupcovi. Predložené vyčíslenie tak obsahuje 2x prevzatie a prípravu, čo súd považuje za duálny a neúčelný úkon, za ktorý navrhovateľovi náhrada nepatrí. Súd preto priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku v rozsahu 78,66%, t.j. 101,47 Eur a v rovnakom rozsahu priznal aj náhradu za uznané úkony a náhradu hotových výdavkov (3 úkony právnej pomoci + 2x režijný paušál 8,04 Eur + 1x režijný paušál 8,39 + cestovné + strata času + 20%DPH = 503,78 Eur), t.j. 396,27 Eur.

Tropy konania je odporca povinný uhradiť na účet navrhovateľa č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov