

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214205051
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214205051.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX X., právne zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Ďurmekom, so sídlom Bánovce nad Bebravou, Radlinského 678/1, proti odporcovi: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, substitučne: JUDr. Daša Taschová, Hodžu 14/1, Prievidza, o obnovu konania takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 23.12.2014 označeným ako „Návrh na obnovu konania“ sa navrhovateľka domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1Cb/5/2008 a žiadala, aby súd v danej veci vydal rozsudok, ktorým návrh v celom rozsahu zamietne a navrhovateľa zaviazne na náhradu trov konania odporkyne.

Dňa 5.6.2015 bolo súdu doručené elektronicky a dňa 8.6.2015 osobne podanie navrhovateľky označené ako „Späťvzatie návrhu“, v ktorom navrhovateľka uviedla, že účastníci sa dohodli na ďalšom nepokračovaní v súdnom konaní a z uvedeného dôvodu v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku berie návrh na začatie konania sp. zn. 6C/199/2014 späť v celom rozsahu. Zároveň súdu oznámila, že účastníci sa medzi sebou dohodli, že žiadny z nich si nebude uplatňovať náhradu trov konania. Na základe uvedeného navrhovateľka navrhla, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 6C/199/2014 zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. K späťvzatiu bola pripojená e-mailová komunikácia, podľa ktorej odporca súhlasí so späťvzatím návrhu a s tým, že žiadna zo strán nebude voči druhej strane uplatňovať žiadnu náhradu trov konania - ani trovy právneho zastúpenia.

Dňa 9.6.2015 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľky, v ktorom uviedol, že nakoľko bol na zastupovanie navrhovateľky ustanovený Centrom právnej pomoci, v zmysle § 15 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi je povinný uplatniť si náhradu trov konania riadne a včas v konaní pred súdom aj v prípade, ak oprávnenej osobe (v tomto prípade navrhovateľke) nebola (resp. nebude) priznaná náhrada trov právneho zastúpenia. V zmysle § 14a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v paušálnej výške 160,- eur.

Dňa 17.6.2015 bolo súdu doručené podanie odporcu, v ktorom bolo uvedené, že odporca súhlasí so späťvzatím návrhu, ktoré navrhovateľ podal súdu dňa 8.6.2015, ako aj s tým, že žiadna zo strán si nebude voči druhej strane uplatňovať náhradu trov konania - ani trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky súd toto konanie zastavil, k čomu sa súhlas odporcu nevyžaduje, keďže navrhovateľ vzal návrh späť skôr, než sa začalo pojednávanie (avšak súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v tomto prípade bol daný).

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania a ani nebola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku pred doručením späťvzatia návrhu z dôvodu jej oslobodenia od súdnych poplatkov ako spotrebiteľa. Na základe toho nebol dôvod na rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku, nakoľko súdny poplatok nebol zaplatený.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie zastavilo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z vyššie uvedených vyjadrení oboch účastníkov (späťvzatie a súhlas so späťvzatím) vyplýva, že v tomto prípade došlo k späťvzatiu návrhu a k zastaveniu konania v dôsledku vzájomnej dohody navrhovateľky a odporcu, ktorej súčasťou bolo aj to, že žiaden z účastníkov nebude mať právo na náhradu trov konania. Dôvody späťvzatia návrhu neboli zo späťvzatia ani z vyjadrenia odporcu zrejme, najmä nebolo zrejme, či ide o zastavenie konania z dôvodov uvedených v § 146 ods. 2 O.s.p. prvej alebo druhej vete. Súd však ani nepovažoval za potrebné skúmať dôvody späťvzatia návrhu a zastavenia konania vzhľadom na dohodu účastníkov týkajúcu sa aj trov konania. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, a ďalšie okolnosti súd neskúmal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresného súdu Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa § 205 ods. 3 O.s.p.rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.