

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Ps/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214218141
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214218141.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Q. I., R.. XX.X.XXXX, D. T. XX, za účasti E. K.Š., R.. X.X.XXXX, D. T. XX o návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony K.W. I., R.. X.XX.XXXX, D. T. XX v konaní zast. opatrovníkom K.. O. N., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti Okresného prokurátora Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd K. I., R.. X.XX.XXXX pozbavuje spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

Súd K. I. ustanovuje za opatrovníka E. K., R.. X.X.XXXX. Opatrovníčka je povinná zastupovať nesvojprávnu v bežných veciach a spravovať jej majetok a je povinná vždy k 30.6. ak 31.12. podávať súdu správy o jej zdravotnom stave a o hospodárení s jej majetkom.

Súd upúšťa od doručenia rozsudku nesvojprávnej.

Súd náhradu trov konania štátu nepriznáva.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim písomne podaným návrhom žiadal súd o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony K. I.. Svoj návrh odôvodnil tým, že zdravotný stav menovanej odôvodňuje jej pozbavenie spôsobilosti na právne úkony. Žiadal zároveň, aby v prípade vyhovenia návrhu súd ustanovil za opatrovníka E. K..

Prokurátor vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania navrhol návrhu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom E. K., znalkyne, vyjadrením CPPP Komárno zo dňa 9.5.2011, vyjadrením zo dňa 27.11.2014, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, správou V. T.C.R., spismi tunajšieho súdu P/11/2002, 9P/152/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver.

Vykonaným dokazovaním súd zistil zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý bol vypracovaný znalkyňou K.. Q. J., že vyšetovaná trpí duševnou poruchou trvalého charakteru a nie je v moci súčasnej medicíny stav akoukoľvek liečbou zmeniť. Nie je schopná právne úkony v plnom rozsahu, nie je schopná pochopiť zmysel súdneho konania a rozhodnutia súdu. Z výsluchu E. K. vyplýva, že vyšetovaná má nepriaznivý zdravotný stav a je odkázaná na 24 hodinovú starostlivosť. Okolie nevníma a je na úrovni troj ročného dieťaťa. Stravu musia rozdrviť a dávkovať striekačkou. Poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12Ps/111/2002 bola mal. zverená do pestúnskej starostlivosti Q. I.. Ona je

družkou pestúna od roku 2000 a súhlasí s ustanovením za opatrovníka. Znalkyňa vo svojej výpovedi pred súdom potvrdila, že vyšetovaná má také zdravotné postihnutie, že je hluchá, slepá, nevie hovoriť, sedieť, stáť a ani psychicky nič nevníma. Je odkázaná na pomoc inej osoby. Má ťažko postihnutý mozog., ktorý nefunguje. Súd zo správy V. T. zistil, že E. K. je spôsobilá na výkon funkcie opatrovníka. O vyšetovanú sa dlhodobo stará, háji jej záujmy, je zodpovedná a snaží sa zabezpečiť čo najvhodnejšie podmienky na skvalitnenie jej každodenného života.

Súd uznesením dňa 9.7.2015 pribral do konania účastníčku konania E. K., R.. 1.5.1966.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

V danom prípade bolo preukázané, že vyšetovaná trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná. Nie je schopná robiť žiadne právne úkony samostatne, preto ju súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Keďže menovaná nie je schopná ani pochopiť obsah písomností vo veci, súd v súlade s § 189 ods. 2 OSP upustil od doručenia tohto rozsudku menovanej.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil je súdom ustanovený opatrovník.

Keďže menovanú súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu bolo potrebné jej ustanoviť opatrovníka. Súd zistil, že E. K. je ochotná a schopná vykonávať funkciu opatrovníka, preto v súlade s ust. § 189 a) a 192 ods. 1, 2 OSP určil za opatrovníka nesvojprávnej - E. K.Ú. a určil rozsah jej opatrovníckých práv a povinností.

Podľa § 191 ods. 1 veta prvá OSP trovy konania platí štát.

Vzhľadom na závery tohto konania súd štátu nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcich z odmeny znalca.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.