

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215201988
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215201988.1

Rozsudok pre zmeškanie

PRE ZMEŠKANIE

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., Celetná 988/38, 110 000 Praha 1, ČR, zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti žalovanej I.C. O., C.. XX.XX.XXXX, M. XXXX, XXX XX S., o zaplatenie 104,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 104,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9,49 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 91,44 eur od 26.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3,50 eur od 26.7.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, na účet jeho právneho zástupcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.4.2015 č.k. 1C 194/2015-31 bolo žalovanej uložené v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. s tým, že bola poučená o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 114 ods. 5 O. s. p., t.j. o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 29.4.2015. Žalovaná sa k veci nevyjadrila. Preto súd vec rozhodol v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

V zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.7.2015. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk; náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe ust. § 157 ods. 4 O.s.p. tento rozsudok pre zmeškanie obsahuje okrem uvedeného predmetu konania aj nasledujúce ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5 ods.7 cit. zák. účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) cit. zák. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.2 písm. b) cit. zák. účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovanej výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase omeškania so zaplatením bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1 % a 0,75 %, teda výška úroku z omeškania činí v tomto prípade 9 % a 8,75 % ročne.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k tomuto záveru:

Skutkovým základom je žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Žalobcovi bola takto priznaná suma 16,50 eur, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur (2 úkony právnej služby po 16,60 €, t.j. 1/ prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu + 2-krát režijný paušál 8,39 eur a DPH vo výške 10 eur, všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

Vo vyššie uvedených prípadoch a proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle osobitného predpisu.