

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 20C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207032
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415207032.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Banská Bystrica, so sídlom Nám. SNP 19, Banská Bystrica, IČO: 00 179 086, právne zastúpený JUDr. Ján Falis, advokát so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, proti odporcovi: MALES, s.r.o., so sídlom SNP 16, Žiar nad Hronom, IČO: 36 624 071, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2015 žiadal navrhovateľ nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi uloží povinnosť zdržať sa ťažby dreva a užívania nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Lutíla, Jastrabá, Kosorín, Pitelová, Prestavky, Slaská a Stará Kremnička bližšie špecifikovaných v návrhu.

Dôvodil tým, že nájomnou zmluvou zo dňa 12.03.2004 v znení dodatkov č. 1 až č. 10 prenajal odporcovi pozemky vo svojom vlastníctve, no tento ich napriek zániku nájomného vzťahu stále užíva a poškodzuje, čím mu vzniká značná škoda. Konkrétne uviedol, že príslušnými rozhodnutiami Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom boli schválené pozemkové úpravy v jednotlivých katastrálnych územiach špecifikovaných vyššie. Rozhodnutia mali za následok podľa § 14 ods. 8 zákona 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách zánik nájomných vzťahov k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom nájmu a tým sa stali pozemky voľnými. Odporca bol listami z 27.10.2014 a 20.02.2015 vyzvaný na ich vrátenie, no do dnešného dňa tak neučinil a vykonáva na pozemkoch ťažbu drevnej hmoty. Poukázal na úpravu § 12 ods. 4 a 5 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych a lesných pozemkov tvrdiac, že uzavrel nájomnú zmluvu na pozemky so spoločnosťou M&J Business, s.r.o. a teda nedošlo k obnoveniu nájomného vzťahu s odporcom. Vzhľadom na doterajšie neoprávnené užívanie odporcom si dal vypracovať odborné vyjadrenie č. 2/2015, v ktorom súdny znalec Ing. Barbierik predbežne vyhodnotil výšku vznikajúcej škody na sumu 32.300,- Eur, ktorej náhrady spolu s vypratáním pozemkov sa chce domáhať vo veci samej.

Ďalej uviedol, že už raz žiadal nariadiť predbežné opatrenie v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 18C/76/2015, kde jeho návrh bol zamietnutý, no skutočnosti, ktoré viedli k zamietnutiu sú v súčasnosti odlišné - prenajaté pozemky sú stotožnené so súčasným právnym stavom existujúcim po pozemkových úpravách priloženou identifikáciou a medzi účastníkmi neprebíha viac súdnych sporov ale len konanie na tunajšom súde sp. zn. 9C/177/2014 o neplatnosť výpovede z nájomnej zmluvy. K tomuto konaniu je síce viazané predbežné opatrenie nariadené Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 41Cob/461/2014, ktorým mu bolo uložené strpieť užívanie nehnuteľností prenajatých predmetnou

nájomnou zmluvou v znení jej dodatkov ale požadované predbežné opatrenie nemá na predbežné opatrenie nariadené krajským súdom žiaden vplyv, pretože krajský súd vymedzil povinnosť strpieť užívanie na pozemky tvoriace predmet nájmu vymedzený nájomnou zmluvou v znení jej dodatkov, ktorá má „vlastný život“ a teda je časovo obmedzená a závislá na iných právnych skutočnostiach, ktoré ovplyvňujú jej trvanie.

K návrhu navrhovateľ priložil listinné dôkazy konkrétne nájomnú zmluvu, jej desať dodatkov, rozhodnutia súdov a príslušné rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom o schválení pozemkových úprav v jednotlivých katastrálnych územiach, tiež listy datované v dňoch 27.10.2014 a 20.02.2015, ktoré zasielal žalovanému, aby mu tento vydal prenajaté nehnuteľnosti, odborné vyjadrenie znalca Ing. Barbierika, fotodokumentáciu a napokon prehľad identifikácie predmetu nájmu vykonaný geodetickou kanceláriou ALLGEO so sídlom vo Zvolene.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd po preskúmaní navrhovateľom predložených listinných dôkazov vrátane skutočností zistených z konaní tunajšieho súdu sp. zn. 9C/177/2014 a 18C/76/2015 dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Ako uviedol aj sám navrhovateľ, na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/177/2014 prebieha medzi účastníkmi konanie o určenie neplatnosti výpovede z nájomnej zmluvy zo dňa 12.03.2004, ktorou navrhovateľ odporcovi prenajal predmetné pozemky. Konanie nebolo ešte právoplatne skončené a v súvislosti s ním bolo Krajským súdom v Banskej Bystrici nariadené predbežné opatrenie uznesením zo dňa 18.09.2014 č.k. 41Cob/461/2014-143, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.10.2014. Týmto uznesením bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.07.2014 č.k. 64Cb/109/2014-121 tak, že odporcovi - Rímskokatolíckej cirkvi, Biskupstvo Banská Bystrica (teda navrhovateľovi v tomto konaní sp. zn. 20C/88/2015) bola uložená povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností tvoriacich predmet nájmu vymedzený nájomnou zmluvou o nájme lesných pozemkov na hospodárenie v lesoch a o vykonávaní práva poľovníctva zo dňa 12.03.2014 v znení dodatkov č. 1 až č. 10 zo strany navrhovateľa (odporcu v tomto konaní sp. zn. 20C/88/2015) v rozsahu a za účelom stanoveným dotknutou nájomnou zmluvou v zmysle jej dodatkov a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, teda vo veci neplatnosti výpovede z predmetnej nájomnej zmluvy.

Z uvedeného vyplýva, že aktuálne stále platí predbežné opatrenie nariadené krajským súdom, ktoré ukladá navrhovateľovi povinnosť strpieť užívanie odporcom nehnuteľností vymedzených nájomnou zmluvou, pretože konanie sp. zn. 9C/177/2014, ku ktorému sa predbežné opatrenie viaže nebolo ešte

právoplatne skončené a predbežné opatrenie môže zaniknúť len z dôvodov uvedených v § 77 ods. 1 O.s.p. alebo môže byť zrušené podľa § 77 ods. 2 O.s.p.. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou navrhovateľa v tom, že ním požadované predbežné opatrenie nemá vplyv na nariadené predbežné opatrenie, lebo pokiaľ predbežné opatrenie krajského súdu vymedzovalo nehnuteľnosti podľa ich špecifikácie v nájomnej zmluve, na existenciu (a prípadný zánik) predbežného opatrenia nemá vplyv to, že nehnuteľnosti boli predmetom pozemkových úprav či už v čase pred vydaním predbežného opatrenia alebo po vydaní predbežného opatrenia (konkrétne v k.ú. Lutilla rozhodnutie o schválení pozemkových úprav nadobudlo právoplatnosť 15.12.2014). Znovu treba uviesť, že predbežné opatrenie môže zaniknúť len zo zákonom uvedených dôvodov, resp. je možné jeho zrušenie a takáto situácia nenastala.

V tejto situácii súd preto nemôže iným predbežným opatrením v podstate negovať prv nariadené predbežné opatrenie, lebo už len z logického hľadiska nemôžu existovať súčasne dve predbežné opatrenia, z ktorých jedno určité konanie pripúšťa a druhé naopak rovnaké konanie zakazuje. Predbežné opatrenie nariadené krajským súdom ukladá navrhovateľovi povinnosť strpieť užívanie nehnuteľností a na druhej strane by bolo nariadené na základe jeho návrhu predbežné opatrenie, ktoré by ukladalo odporcovi povinnosť zdržať sa užívania (vrátane ťažby dreva) tých istých nehnuteľností vymedzených predmetom nájomnej zmluvy v znení jej neskorších dodatkov. Súd preto návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 145 O.s.p., na základe ktorých má úspešný účastník právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi. Vzhľadom na zamietnutie návrhu bol v konaní úspešný odporca, ktorému však účasťou v konaní žiadne trovy nevznikli preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 42 ods. 3 O.s.p.).