

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715200194
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715200194.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu RWE Gas Slovensko, s.r.o., ul. Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava, IČO: 44 291 809, právne zastúpený JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom AK Košice, ul. Krmanova 16 proti žalovanému S. Q., W.. X.X.XXXX, F. F. XXX/XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie R.. A. T., T. I. L. M.Š., o zaplatenie 1.145,21 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.145,21 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 574,77 EUR od 1.5.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 473,20 EUR od 1.10.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 88,24 EUR od 1.9.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 235,18 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.1.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.145,21 EUR s príslušenstvom ako aj trov konania na tom skutkovom základe, že so žalovaným na základe uzavretej Zmluvy o dodávke plynu - pre odberateľov kategórie maloodber zo dňa 20.8.2012 (ďalej len zmluva) dodával mu zemný plyn na odberné miesto F. XXX/XXX, plynomer č. XXXXXXXXXXXXX. Žalovaný zemný plyn od žalobcu odoberal a preto mu žalobca vystavil za tento odber faktúru č. 4260003838 na sumu 936,01 € za obdobie od 28.11.2012 do 18.3.2013 s lehotou splatnosti do 30.4.2013, č. 4200020197 na sumu 602,20 € za obdobie od 19.3.2013 do 22.7.2013 splatnú do 30.9.2013. Z uvedených faktúr si žalobca uplatňuje sumu 574,77 € a sumu 473,20 €. Za prerušenie dodávky bol žalovanému faktúrou č. 6800003731 vyúčtovaný poplatok za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia v sume 88,24 € splatnou do 31.8.2013. V súlade s Cenníkom služieb (platný od 8.4.2013) boli žalovanému vyúčtované aj poplatky súvisiace s upomienkami na celkovú sumu 9,00 €. Celková dlžná suma tak predstavuje výšku 1.145,21 €. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ neuhradil.

Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú aj Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len obchodné podmienky). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pretože medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, z ktorého žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a obchodných podmienkach žalovanému vznikla tak povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber zemného plynu cenu stanovenú v Cenníku služieb platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Nakoľko žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a obchodných podmienok a v zmysle platného cenníka riadne a včas úhradou vyúčtovacích faktúr nesplnil, vznikol mu tak dlh voči žalobcovi vo výške 1.145,21 EUR.

Súd vydal na základe predloženej žaloby ako aj listinných podkladov vo veci platobný rozkaz pod číslom 10C/6/2015 dňa 24.2.2015, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože ani šetrením súdu nebolo možné zistiť jeho terajší pobyt. Preto žalovanému na ochranu práv v tomto konaní ustanovil súd opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie.

Neprítomný právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa opatrovník žalovaného, u ktorého bolo doručenie vykázané 25.6.2015. Pred rozhodnutím vo veci samej súd uznesením na pojednávaní vyššie citovaný platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa podstatným obsahom spisu súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzavrela so žalobcom dňa 20.8.2012 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie dodávok zemného plynu do jeho domácnosti v zmysle uzavretej Zmluvy, obchodných podmienok a platného cenníka pre dodávky plynu. Žalovanému za dodávky plynu bol vyúčtovaný nedoplatok v celkovej výške 1.145,28 €, z ktorého žalovaný ani časť neuhradil, preto mu vznikol voči žalobcovi nedoplatok v uvedenej výške.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, dodávateľ plynu, ktorý okrem dodávky plynu poskytuje aj univerzálnu službu, má okrem práv a povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 pri poskytovaní univerzálnej služby aj povinnosť informovať odberateľa plynu v domácnosti a malý podnik o možnosti uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu, ktorou sa poskytuje univerzálna služba a v prípade, ak odberateľ plynu v domácnosti a malý podnik o to požiada, takúto zmluvu uzatvoriť.

Podľa § 49 ods. 3 cit. zákona, koncový odberateľ plynu v domácnosti má právo

a) na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3,

b) na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Podľa § 54 ods. 7 zákona, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

V zmysle pripojených Obchodných podmienok (platné od 6.12.2012 a účinné od 7.1.2013) bod IV.1. veta prvá, dodávateľ fakturuje dodávku plynu podľa údajov zistených PDS odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

Podľa bodu IV.3. veta prvá a druhá, uvedených podmienok, odberateľ je povinný uhrádzať Dodávateľovi za dohodnuté opakované dodávky plynu v priebehu fakturačného obdobia preddavkové platby. Výška, počet a splatnosť preddavkových platieb sú stanovené v Rozpise preddavkových platieb, ktorý Dodávateľ predloží (oznámi) Odberateľovi po uzavretí Zmluvy a následne na ďalšie fakturačné obdobie spoločne s vyúčtovacou faktúrou.

Podľa bodu IV.9. týchto podmienok, Ak je Odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek platby podľa Zmluvy, Dodávateľ má právo Odberateľovi fakturovať úrok z omeškania v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Dodávateľ uvedie výšku úrokov z omeškania na svojom webovom sídle.

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania jednoznačne preukázal, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe uzavretej Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Výšku uplatneného nároku preukázal predložením vyššie citovaných vyúčtovacích faktúr. Žalovaný nedodrжал podmienky dohodnuté v Zmluve, obchodných podmienkach a na základe platného cenníka pre dodávky zemného plynu, lebo za dodávky plynu riadne a včas nezaplatil. Tak žalobcovi vznikol voči nemu nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.145,21 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) citovaného nariadenia, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania.

Po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov a na základe zistených skutočností ako aj na základe predložených listinných podkladov, súd preto o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi súd priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v celkovej výške 235,18 EUR.

Uvedená náhrada pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 68,50 € a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 €, podľa § 10, § 13a ods. 1 písm. a,b, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych

služieb (2 úkony právnej pomoci po 61,41 € - prevzatie a príprava zastúpenia, - podanie návrhu na začatie konania, 2x režijný paušál po 8,04 € /rok 2014/ + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.