

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114208422
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114208422.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne H. A., X.. X.X.XXXX L. Y. F. J. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Škultétyho č. 3, proti žalovaným: 1) SBERBANK Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Vysoká č. 9, IČO: 17 321 123, zastúpenej advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefánikova č. 8, IČO: 368 531 862, 2) DRAŽOBNÍK. s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova č. 6, IČO: 36 764 281, 3) H.. H. V., X.. X.XX.XXXX, L. Y. F., K. Č.. XXXX/X, v konaní o neplatnosť právneho úkonu, o zrušenie a nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 23. apríla 2015 č.k. 40C/120/2014-528 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo vyhovujúcom výroku voči Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256.

M e n í uznesenie v jeho zamietavom výroku tak, že ukladá Východoslovenskej distribučnej, a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská č. 31, IČO: 36 599 361, ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy elektrickej energie pripojiť do distribučnej sústavy a distribuovať elektrickú energiu do bytu č. X na prízemí bytového domu súpisného čísla XXXX X. N.. J. Č.. XX Y. F. do právoplatného skončenia vo veci samej.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením:

1) zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/79/2015-490, 1Co/81/2015 zo dňa 5.3.2015, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 40C/120/2014-400 zo dňa 13.1.2015 o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to v časti uloženej povinnosti Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256 dodávať elektrickú energiu do bytu č. X na prízemí bytového domu súpisné č. XXXX X. N. J. Č.. XX Y. F. oproti povinnosti žalobkyne riadne uhrádzať cenu dodanej elektriny do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2) zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený súdu dňa 14.4.2015.

V odôvodnení konštatoval, že žalobkyňa sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 31.3.2014 domáha proti žalovaným vyslovenia neplatnosti ustanovení obchodných podmienok k zmluve o úvere č. XXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. dňa 14.12.2011 o výkone záložného práva podľa článku IX bod 1 písm. a/ priamym predajom tretej osobe, písm. b/ predajom na verejnej dražbe, písm. d/ predajom prostredníctvom tretej osoby, písm. e/ vyhlásením verejnej obchodnej súťaže, písm. f/ verejným výberovým konaním a ustanovení Všeobecných obchodných podmienok k zmluve o úvere č. XXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. dňa 22. 5. 2012 o výkone záložného práva podľa čl. 8, bod 8.8 písm. a/ predajom dobrovoľnou dražbou,

písm. c/ priamym predajom tretej osobe, písm. d/ vo verejnej súťaži, písm. e/ verejným výberovým konaním.

Výrok o zrušení predbežného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. marca 2015 č.k. 1Co/79/2015-490, 1Co/81/2015 v časti, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256 (ďalej len „povinný“) uložil povinnosť dodávať elektrickú energiu do bytu č. X na prízemí bytového domu súpisné č. XXXX X. N. J. Č.. XX Y. F. oproti povinnosti žalobkyne riadne uhrádzať cenu dodanej elektriny, odôvodnil poukazom na argumentáciu povinného v návrhu na zrušenie predbežného opatrenia v tejto časti. Povinný vo svojom návrhu tvrdil, že v čase doručenia predbežného opatrenia nedodával elektrickú energiu do odberného miesta, pretože spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Mlynská č. 31, Košice (ďalej aj „prevádzkovateľ distribučnej siete“) bolo od X.X.XXXX fyzicky odpojené z distribučnej sústavy z dôvodu skončenia platnosti zmluvy o pripojení k XX.XX.XXXX na žiadosť žalovanej v 3. rade a hoci na základe jeho výzvy s ním žalobkyňa dňa XX.X.XXXX uzatvorila novú zmluvu o združenej dodávke elektrickej energie č. XXXXXX, obnoviť dodávku elektriny však nebolo možné, nakoľko na pripojenie bytu nemá oprávnenie a bez súhlasu vlastníčky bytu fyzické pripojenie odberného miesta do distribučnej siete nemôže dosiahnuť.

Po právnom posúdení veci podľa § 2 písm. a) bod 11., § 2 písm. b) bod 4., § 3 písm. b) bod 3., § 3 písm. b) bod 6., § 3 písm. b) bod 9., § 17 ods. 8, § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, § 5 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z. a § 77 ods. 2 O.s.p. došiel k záveru, že je potrebné predbežné opatrenie v označenej časti zrušiť, pretože od povinného nemožno spravodlivo žiadať splniť povinnosť uloženú predbežným opatrením, nakoľko na opätovné pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy nemá oprávnenie a podľa vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej siete nie je možné dosiahnuť fyzické pripojenie odberného miesta bez súhlasu vlastníčky bytu, ktorou je žalovaná v 3. rade.

Výrok o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd prikázal spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská č. 31, Košice ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy elektrickej energie, aby odberné miesto do distribučnej sústavy bezodkladne pripojil a do nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXXX C. L. č. X na prízemí bytového domu súpisné č. XXXX X. J. N. Č.. XX F. do právoplatného skončenia vo veci samej riadne distribuoval, odôvodnil použitím § 76 ods. 2 O.s.p. a poukazom na predmet konania vo veci samej a žalobkyňou predložené písomné stanovisko povinného k zmluve o združenej dodávke elektrickej energie zo dňa XX. X. XXXX, ako i jej tvrdenie, že povinný jej oznámil, že nemôže zabezpečiť dodávanie elektrickej energie z dôvodu, že odberné miesto nie je od X.X.XXXX pripojené do distribučnej siete. Uzavrel, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko žalobkyňa neosvedčila zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže vlastníčkou predmetného bytu je žalovaná v 3. rade, nie žalobkyňa a z dôvodov vyššie uvedených od Východoslovenskej distribučnej, a.s., Košice nemožno spravodlivo požadovať, aby splnila povinnosť odberné miesto pripojiť do distribučnej sústavy v dôsledku objektívnej nemožnosti splnenia takejto povinnosti.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa z odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a), c), d) a f) O.s.p.. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a prikázať 1/ Slovenskému plynárenskému priemyslu a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 44/A, IČO 35 815 256 ako dodávateľovi elektrickej energie a plynu do nehnuteľností vedených na LV č. XXXXX C. L. Č.. X na prízemí bytového domu č. súp. XXXX X. J. N.. Č.. XX Y. F., aby prijímal pravidelné predpísané platby za elektrickú energiu a za dodávanie zemného plynu od žalobkyne a tieto jej do označenej nehnuteľnosti riadne do právoplatného skončenia veci dodával, 2/ prikázať spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s. so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 36 599 361 ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy elektrickej energie, aby odberné miesto do distribučnej sústavy bezodkladne pripojil a do nehnuteľností vedených na LV č. XXXXX C. L. Č.. X na prízemí bytového domu č. súp. XXXX X. J. N.. Č.. XX Y. F. do právoplatného skončenia vo veci samej riadne distribuoval. V dôvodoch odvolania poukázala na skutočnosť, že povinný jej listom z XX.X.XXXX oznámil, že v súlade s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5.3.2015 č.k. 1Co 79/2015 dodávanie elektrickej energie do bytu nemôže zabezpečiť, pretože odberné miesto nie je od X.X.XXXX pripojené do distribučnej siete. Tvrdila, že súd prvého stupňa nerešpektoval záväzný právny názor vyslovený v uznesení odvolacieho súdu, že „... pokiaľ v označenom byte naďalej býva a nebola z bytu vyprataná zákonu zodpovedajúcim spôsobom,

naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu povinnému (SPP, a.s.) je dostatočne osvedčená ...“ a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k Východoslovenskej distribučnej a.s. ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy elektrickej energie nevyhovel. Súčasne s odvolaním predložila oznámenie povinného (SPP, a.s.) zo dňa XX.X.XXXX označené ako informácia o zmluve o združenej dodávke elektrickej energie, svoju odpoveď doručenu povinnému dňa X.X.XXXX (čl. 551), podanie povinného z 24.3.2015 (čl. 552), žiadosť doručenu prevádzkovateľovi distribučnej sústavy dňa 26.3.2015, 2.4.2015 a dňa 4.6.2015 (čl. 553, 554, 556 súdneho spisu). Napokon žalobkyňa uviedla, že má dôvodné pochybnosti o nezaujatosti súdu prvého stupňa vzhľadom na „možné rodinné väzby žalovanej v 3. rade k sudcom“ okresného súdu a fakt, že súd prvého stupňa opakovane jej návrhom nevyhovuje.

Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne a nahradiť mu trovy odvolacieho konania s tým, že sa stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Slovenský plynárenský priemysel a.s. vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol prvý výrok napadnutého uznesenia potvrdiť ako vecne správny. Mal za to, že hoci sa žalobkyňa snaží svojím odvolaním dosiahnuť stav, keď predbežné opatrenie nariadené voči nemu zostane v platnosti, preukázal, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia voči nemu neexistujú, pretože žiadnym spôsobom nebráni dodávke elektrickej energie do bytu, zmluva o združenej dodávke elektriny č. XXXXXX B. G.C. XX.X.XXXX je platná a jedinou prekážkou začatia dodávky elektriny do bytu je pripojenie do distribučnej sústavy, čo objektívne nemôže zabezpečiť. Upravovať pomery medzi ním a žalobkyňou tak nie je potrebné, pretože svojím konaním do práv žalobkyne žiadnym spôsobom nezasahuje, naopak preukázal, že aktívne koná v snahe zabezpečiť obnovenie dodávky elektrickej energie do bytu.

Žalovaná v 3. rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhovala potvrdiť napadnuté uznesenie v celom rozsahu. Poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co/18/2011 mala tiež za to, že odvolanie je potrebné odmietnuť ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, pretože odvolanie právnej zástupkyne žalobkyne neobsahovalo plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v danej právnej veci a nespĺňa náležitosti podania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že nie je podpísané žalobkyňou, ale treťou osobou. Zdôraznila, že je rozvedenou matkou dvoch maloletých detí, na kúpu predmetného bytu použila prostriedky z hypotekárneho úveru, ktorý musí splácať a byť nemôže užívať napriek tomu, že je jeho vlastníčkou. Spolu s vyjadrením predložila potvrdenie spoločnosti BYFOS s.r.o. - Správa bytov a budov zo dňa X.X.XXXX o nedoplatku na úhradách za užívanie označeného bytu ku dňu XX.X.XXXX vo výške 429,41 eura.

Pretože žalobkyňa v odvolaní namietala zaujatosť súdu prvého stupňa a podľa jeho obsahu i zaujatosť zákonnej sudkyne, čo zároveň predstavuje odvolací dôvod uvedený v ust. § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p., odvolací súd skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania zaoberal sa dôvodnosťou tohto odvolacieho dôvodu, vychádzajúc pritom z ust. § 14 O.s.p. a nasledujúcich, upravujúcich vylúčenie sudcov.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa §15a ods. 1 O.s.p. účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Dôvodom na vylúčenie sudcu však nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 O.s.p.), preto ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3 O.s.p. súd na námietku zaujatosti neprihliada (§ 15a ods. 5, veta prvá O.s.p.).

Inštitútom vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť (§ 14 O.s.p.) sa v občianskom súdnom konaní garantuje základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom podľa článku 46 ods. 1 ústavy. Nestrannosť sa definuje spravidla ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a straníckosti (nadržania určitej procesnej strane). Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) pre riešenie otázky nestrannosti sudcu vychádza z toho, že okrem nezávislosti sudcu je potrebné brať zreteľ aj na ďalšie aspekty subjektívneho a objektívneho charakteru. Subjektívna stránka nestrannosti sudcu sa týka jeho osobných prejavov vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a k

účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom. Pri subjektívnej nestrannosti sa vychádza z prezumpcie nestrannosti, až kým nie je preukázaný opak. Nestrannosť z hľadiska správania sudcu je vlastne nedostatok subjektívnej nezaufatosti, o ktorom svedčí správanie sudcu. Na preukázanie nedostatku subjektívnej nestrannosti vyžaduje judikatúra ESLP dôkaz o skutočnej zaujatosti. Rozhodujúca je pritom existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o nestrannosti sudcu. Relevantnou je totiž len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach. Objektívnu nestrannosť totiž nemožno chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nestrannosť sudcu, ho automaticky vylučuje ako sudcu nestranného.

V prejednávanej veci existencia niektoej z okolností relevantných z hľadiska ust. § 14 ods. 1 O.s.p. nebola zistená, lebo z obsahu námietky zaujatosti v odvolaní žalobkyne a ani z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by JUDr. A. R. mala pomer k prejednávanej veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorý by odôvodňoval záver o jej zaujatosti a tým aj jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Len samotné tvrdenie, že žalobkyňa má dôvodné pochybnosti o nezaufatosti súdu prvého stupňa vzhľadom na „možné rodinné väzby žalovanej v 3. rade k sudcom“ okresného súdu a fakt, že súd prvého stupňa opakovane jej návrhom nevyhovuje, nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom zaujatosti z hľadiska § 14 ods. 1 a 3 O.s.p.. Relevantný dôvod, pre ktorý by mala byť zákonná sudkyňa vylúčená preto nepredstavujú. Z obsahu spisu ani z posudzovaných skutkových okolností nemožno nedostatok nestrannosti zákonnej sudkyne vyvodiť. V posudzovanej veci ide o prípad podľa § 15a ods. 5 O.s.p., lebo sa námietka týka len okolností v § 14 ods. 3 O.s.p.. Odvolací súd preto na túto námietku neprihliadol. Z týchto dôvodov nemôže byť naplnený ani odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p..

Žalobkyňou ďalšie vytykané vady konania a rozhodnutia následne odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmaval bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu svojej preskúmvacej právomoci, v medziach ostatných žalobkyňou vymedzených odvolacích dôvodov (§ 212 ods. 1, 2, 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné pokiaľ smeruje proti tej časti uznesenia, ktorou súd prvého stupňa zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. marca 2015 č.k. 1Co/79/2015-490, 1Co/81/2015, a to v časti, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil povinnému (Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s.) povinnosť dodávať elektrickú energiu do sporného bytu oproti povinnosti žalobkyne riadne uhrádzať cenu dodanej elektriny.

Uznesenie je v tomto jeho napadnutom výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s dôvodmi, pre ktoré súd prvého stupňa návrhu na zrušenie označenej časti nariadeného predbežného opatrenia vyhovel (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Len na zdôraznenie správnosti dopĺňa nasledovné:

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Formulácia v citovanom ustanovení § 77 ods. 2 O.s.p. postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že predbežné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Môže k tomu dôjsť napr. vtedy, ak osvedčená skutočnosť, z ktorej súd pri nariadení predbežného opatrenia vychádzal, bola neskôr preukázaná inak, alebo ak právo navrhovateľa (v danom prípade žalobkyne) bolo uspokojené. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Z tých istých dôvodov môže potom súd predbežné opatrenie zrušiť aj (len) čiastočne.

V danom prípade súd prvého stupňa postupoval v zmysle vyššie uvedených zásad, keď dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre vyhovieť návrhu povinného na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia v označenej časti a správne rozhodol, ak tomuto návrhu vyhovel v situácii, ak je z obsahu spisu zrejmé, že žalobkyňa dňa XX.X.XXXX uzatvorila s povinným novú zmluvu o združenej dodávke elektrickej energie č. 433522 potom, ako na žiadosť žalovanej v 3. rade došlo ku dňu XX.XX.XXXX k ukončeniu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a označené odberné miesto (sporný byt) bolo prevádzkovateľom distribučnej siete (Východoslovenská distribučná, a.s.) od X.X.XXXX fyzicky odpojené z distribučnej sústavy. Povinný tak zároveň osvedčil, že dodávke elektrickej energie do bytu

žiadnym spôsobom nebráni a jedinou prekážkou začatia dodávky elektriny do bytu je pripojenie do distribučnej sústavy, čo objektívne nemôže zabezpečiť.

Za takejto situácie je i odvolací súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa, že vzhľadom na vyššie opísanú relevantnú zmenu pomerov, upravovať pomery medzi povinným a žalobkyňou už nie je potrebné, pretože povinný svojím konaním do práv žalobkyne na dodávku elektrickej energie aktuálne nezasahuje.

Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím na to, že pre uznesenie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.), odvolací súd preto potvrdil uznesenie v tejto jeho napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Následne odvolací súd preskúmal uznesenie v jeho napadnutom zamietavom výroku a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je v tejto časti dôvodné.

Uznesenie je potrebné v tejto časti zmeniť (§ 220 v spojení s § 221 ods. 3 O.s.p.), keďže podmienky na jeho potvrdenie neboli splnené. Súd prvého stupňa sa totiž nevysporiadal správne s podmienkami pre nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k Východoslovenskej distribučnej, a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská č. 31 a v dôsledku toho potom o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti rozhodol nesprávne.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá a štvrtá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz; ustanovenia § 75 až § 77 sa použijú primerane.

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p.), aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať (§ 76 ods. 2 O.s.p.).

Z obsahu spisu je zrejmé, že v konaní vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti článku IX. bod 1 písm. a), b), d), e) a f) obchodných podmienok o výkone záložného práva k zmluve o úvere č. 700923 uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. dňa XX.XX.XXXX, ako i článku 8., bod 8.8 písm. a), c), d) a e) všeobecných obchodných podmienok k zmluve o úvere č. XXXXXX, uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. dňa XX.X.XXXX. Žalobkyňa v konaní argumentuje (o.i.) tým, že výkonom dobrovoľnej dražby došlo k porušeniu jej práv. V priebehu konania (po podaní žaloby) došlo k výkonu záložného práva žalovaného v 1. rade dobrovoľnou dražbou, ktorá sa uskutočnila dňa X.X.XXXX a na jej základe sa vlastníčkou označeného bytu stala žalovaná v 3. rade.

Z obsahu spisu ďalej plynie, že na žiadosť vlastníka prevádzkovateľa distribučnej sústavy Východoslovenská distribučná, a.s. ukončil distribúciu elektrickej energie do sporného bytu k XX.XX.XXXX, o čom informoval dňa XX.XX.XXXX aj dodávateľa elektriny do odberného miesta (povinného).

Uvedená skutočnosť osvedčuje, že prevádzkovateľom distribučnej sústavy elektrickej energie je Východoslovenská distribučná, a.s., ktorá od X.X.XXXX fyzicky odpojila označené odberné miesto (sporný byt). Za takejto situácie, keďže žalobkyňa nepochybne v tomto byte naďalej býva, je potom naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k Východoslovenskej distribučnej, a.s. dostatočne osvedčená.

Na základe uvedeného preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie v jeho zamietavej časti tak, že v súlade s ust. § 76 ods. 2 O.s.p. uložil Východoslovenskej distribučnej, a.s. ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy elektrickej energie pripojiť do distribučnej sústavy a distribuovať elektrickú energiu do označeného bytu tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Nariadeným predbežným opatrením sa vo vzťahu medzi účastníkmi konania nevytvára nenávratný právny stav a ani sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania a ani tretích osôb (Východoslovenskej distribučnej, a.s.). Nevyhnutnosť potreby dodávky elektrickej energie je dostatočne zabezpečená vyššie uvedeným výrokom o uložení povinnosti Východoslovenskej distribučnej, a.s. distribuovať elektrickú energiu do označeného bytu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Odvolačí súd pre úplnosť poznamenáva, že nariadené predbežné opatrenie má iba dočasný charakter, neprejudikujú sa ním ani práva povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, takže obsahom tejto dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. septembra 2010 sp. zn. 6 Cdo 171/2010). Predbežné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia v merite prejednávanej veci, eventuálne ho na návrh môže zrušiť súd v prípade, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

O trovách predbežného opatrenia teda aj o trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí veci vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.