

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010397  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314010397.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného H. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 211/14/7702-5 zo dňa 01.07.2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júla 2015 v Humennom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný H. Q., W.. XX.XX.XXXX U. Y.,  
M. F. H. Q. XXX/X, XXX XX Y.,

uznáva za vinného, že

po dobu najmenej od 27.08.2013 od 26.02.2014 uskutočňoval neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste vo svojom byte v bytom dome na Ulici Dukelských hrdinov č. 265/3 v Medzilaborciach tak, že z rozpojovacej istiacej skrine umiestnenej pri vchode č. 2 mal napojený kábel CYSY 3 x 2,5 mm, ktorý cez pivničné priestory napájal elektromerový rozvádzač vo vchode č. 1 bytového domu, ktorý bol ukončený na stupačkovej svorkovnici, na ktorú bol následne napojený vodič CY 2,5 mm, ktorý cez istič JD 15A viedol do bytu odberateľa, čím došlo k oživeniu elektroinštalácie bytu odberateľa a to bez elektromera na meranie spotreby elektrickej energie a bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení, čím pre U. H., E.. L.. V., K.: XXXXXXXX spôsobil škodu 51,30 eur, a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/61/2013 z 22.05.2013, ktorý sa stal právoplatným 08.06.2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka, teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona, na trest domáceho väzenia na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona, počas výkonu trestu domáceho väzenia je obvinený povinný denne od 00.00 hod. do 07.00 hod., od 11.00 do 13.00 hod., od 15.00 hod. do 23.59 hod. zdržiavať sa na adrese Dukelských hrdinov 265/3, 068 01 Medzilaborce, s výnimkou času nevyhnutného na:

- zabezpečenie jeho účasti na procesných úkonoch v trestnom konaní,
- zabezpečenie jeho účasti na liečbe a nevyhnutnej zdravotníckej starostlivosti,

- zabezpečenie jeho účasti v úradnom styku na základe písomného predvolania.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti U. H., E..L., L. L. Y. XX, V. XXX XX, K.: XX XXX XXX, I.. C. I. L. V. K., I.. L., U. Č.. XXXX/V škodu vo výške 51,30 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodenú spoločnosť U. H., E..L., L. L. Y. XX, V.K. XXX XX, K.: XX XXX XXX, I.. C. I. L. V. K., I.. L., U. Č.. XXXX/V odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na občianske súdne konanie.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 08.07.2014 obžalobu na H. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku.

Súd po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom trestného spisu rozhodol vo veci dňa 10.07.2014 trestným rozkazom sp.zn. 4T/99/2014, ktorým uznal obvineného H. Q. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň obvineného zaviazal povinnosťou nahradiť poškodenej spoločnosti U. H., E..L., škodu vo výške 51,30 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú stranu odkázal na občianske súdne konanie.

V zákonnej lehote podal obvinený a následne aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti trestnému rozkazu odpor, následkom ktorého súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Na hlavné pojednávanie sa obžalovaný nedostavil, avšak písomne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Pretože boli splnené zákonné podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného.

Po prednesení obžaloby prokurátorom súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, zápisnicu o výsluchu svedka Š. R., odborné vyjadrenie č. 34/2014 a ostatné listinné dôkazy, pričom konštatoval zákonnosť vykonaných dôkazov i dôvodnosť podanej obžaloby.

Obžalovaný H. Q. sa pred povereným príslušníkom PZ k trestnému činu v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že elektrinu odoberal bez zmluvy o dodávke elektrickej energie. Niekedy vo februári 2014 elektrikári spoločnosti U.Z. H., pri kontrole v jeho byte zistili, že má nelegálne zapojenú elektrickú energiu. Kto mu takto elektrinu zapojil, uviesť nevedel. V závere výpovede označil spotrebiče, ktoré boli takto na elektrickú energiu napojené.

Vina obžalovaného okrem jeho samotného priznania vyplýva i z obsahu výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti U. H., E..L., R.. M. Q., podľa ktorej bola dňa 26.02.2014 pracovníkmi U. V. vykonaná kontrola odberného miesta Y., H.. Q. XXX u odberateľa H. Q.. Pri kontrole bolo zistené, že z vedľajšieho vchodu uvedeného bytového domu bol z rozpojovacej istiacej skrine z fázy L2 neoprávnené napojený elektrický kábel CYSY 3x2,5 mm. Tento kábel následne viedol cez pivničné priestory bytového domu a napájal elektromerový rozvádzač vo vchode č. I, kde bol ukončený na stúpačkovej svornici, na ktorú bol potom napojený cez istič JD 15 A vodič CY 2,5 mm, ktorý viedol do bytu obžalovaného. Takto bola v byte obžalovaného nelegálne napájaná elektroinštalácia bytu. Na odbernom

mieste v elektromerovom rozvádzači sa taktiež nenachádzal ani elektromer na meranie spotreby odobratej energie pre byt H. Q., tzn. že odoberaná elektrická energia v jeho byte nebola meraná a odber bol uskutočňovaný neoprávnené. H. Q. nemal uzatvorenú zmluvu o pripojení a taktiež ani zmluvu o dodávke elektriny s jej dodávateľom. Za obdobie od 27.08.2013 do 26.02.2014, teda po dobu neoprávneného odberu bola spoločnosti U. spôsobená škoda vo výške 477,24 eur. Faktúra za odber elektrickej energie bola H. Q. zaslaná na jeho adresu, avšak doposiaľ uhradená nebola.

Skutočnosti uvádzané splnomocneným zástupcom poškodenej strany taktiež potvrdila svedecká výpoveď Š. R., ktorý dňa 26.02.2014 vykonal v byte obžalovaného kontrolu odberu elektrickej energie.

Podľa záverov odborného vyjadrenia č. 34/2014 vypracovaného znalcom H.. K.. U. H. obžalovaný za celé obdobie neoprávneného odberu od 27.08.2013 do 26.02.2014 spotreboval elektrickú energiu v objeme 235 kWh v sume 51,30 eur.

Miesto neoprávneného odberu vplyva z pripojenej fotodokumentácie na čl. 4 trestného spisu.

Škoda spôsobená konaním obžalovaného bola poškodenu stranou vyčíslená na sumu 477,24 eur a následne obžalovanému fakturovaná dňa 05.03.2014 f.č. XXXXXXXXXXXX.

Vlastnícky vzťah obžalovaného k bytu na G.. H.. Q. XXX U. Y. preukazuje výpis z listu vlastníctva č. XXXX W. Č.. XX-XX trestného spisu.

Z výsledkov takto vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, lebo si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, preto ho súd uznal vinným. Obžalovaný sa navyše trestného činu dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/61/2013 z 22.05.2013, ktorý sa stal právoplatným 08.06.2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka, teda jeho konanie súčasne naplnilo i znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, lebo bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci osobných pomerov obžalovaného súd zistil, že je ženatý. Obžalovaný je invalidný dôchodca a podľa správy všeobecného lekára pre dospelých Y.. L. Q. po ischemickej mozgovej príhode v júli 2010 ťažko rozpráva, nevládze chodiť, je zábudlivý a spomalený. Pretrváva u neho ťažká pravostranná hemiparéza akcentovaná na pravej hornej končatine, chýba úchopová funkcia pravej ruky. Obžalovaný sťažene verbálne komunikuje a to vzhľadom na prítomnú dysartriú. Chodí iba pomocou francúzskej barly a inej osoby na krátku vzdialenosť. Dlhšie presuny musí absolvovať pomocou invalidného vozíka. Psychologickým vyšetrením bola u obžalovaného zistená porucha pozornosti a pamäti. Má poruchy nálady na organickej fáze - depresívna porucha stredne ťažkého stupňa. Pre spomínané ochorenia je obžalovaný od 01.11.2010 uznaný za plne invalidného s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 75%.

Pri hodnotení osoby páchatel'a (osoby obžalovaného) súd vychádzal zo správy o jeho povesti z miesta trvalého bydliska, kde je hodnotený len všeobecnými údajmi. Obžalovaný sa nedopustil žiadnej trestnej alebo inej protiprávnej činnosti, pre ktorú by muselo byť proti nemu vedené konanie niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, v ktorom nemá žiadny záznam. Podľa aktuálneho odpisu registra trestov však už bol obžalovaný H. Q. 6-krát súdne trestaný. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/61/2013 zo dňa 22.05.2013, právoplatný dňa 08.06.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, teda do 09.06.2014.

Zákonom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine kvalifikovanom ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, je 6 mesiacov až 3 roky.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to je, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Taktiež zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) TZ, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnovážny pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd nepristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 TZ, ani k úprave dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 TZ.

Za dostatočný a primeraný súd s prihliadnutím najmä na nepriaznivý zdravotný stav obžalovaného pokladal trest domáceho väzenia vo výmere 3 (tri mesiace), teda na dolnej hranici jeho zákonnej výmery. Hoci u obžalovaného ide o recidívu a v úvahu prichádzalo uloženie nepodmienečného trestu, súd mal za to, že priamy výkon trestu odňatia slobody by bol pre obžalovaného neprimerane prísny. Počas výkonu uloženého trestu domáceho väzenia je obžalovaný povinný denne v čase od 00.00 hod. do 07.00 hod., od 11.00 do 13.00 hod., od 15.00 hod. do 23.59 hod. zdržiavať sa na adrese trvalého bydliska, s výnimkou času nevyhnutného na zabezpečenie jeho účasti na procesných úkonoch v trestnom konaní, účasti na jeho liečbe a nevyhnutnej zdravotníckej starostlivosti, ako aj na zabezpečenie účasti v úradnom styku. Uložený trest je podľa súdu nielen trestom zákonným z pohľadu platnej právnej úpravy, ale aj trestom spravodlivým, teda súladným s Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý obžalovanému garantuje právo na spravodlivý súdny proces, neoddeliteľnou súčasťou ktorého je nepochybne aj právo na uloženie spravodlivého trestu.

Keďže poškodená strana si škodu spôsobenú konaním obžalovaného vo výške 477,24 eur riadne a včas uplatnila, súd vychádzajúc z odborného vyjadrenia znalca H.. K.. U. H. T. Č.. XX/XXXX uložil obžalovanému povinnosť nahradiť U. H., E.. L.. V., Y. XX, škodu vo výške 51,30 eur, čo predstavuje spotrebovanú elektrickú energiu za neoprávnený odber v období od 27.08.2013 do 26.02.2014 a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť v zmysle ust. § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaná na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.