

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115202626
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115202626.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa X.. W. S., štátny občan Slovenskej republiky, bytom T., J.. Š. XXXX/X, zastúpeného v konaní právnym zástupcom Advokátska kancelária Rolníková, s.r.o. so sídlom Bottova 20, Trenčín, IČO: 36 330 728, proti odporkyňi X.. K. S., W.. N., štátna občianka Slovenskej republiky, trvale bytom T., J.. Š. XXXX/X, T.. Č.. D. R. A., S.. J. XXX/X, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému K. S., R.. XX.XX.XXXX takto

rozhodol:

Konanie sa v časti o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému K. S., R.. XX.XX.XXXX zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému K., ktorý sa narodil počas trvania manželstva účastníkov.

Z dôvodu konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 27C/69/2015 o zapretie otcovstva k maloletému K., bolo rozvodové konanie účastníkov prerušené.

Po právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 02.06.2015, č.k. 27C/69/2015-28, ktorým bolo rozhodnuté, že X.. W. S. nie je otcom maloletého K., zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému K. na čas po rozvode späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom v časti o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému K., ku ktorému navrhovateľ úspešne zaprel otcovstvo, a s poukazom na vyššie uvedené, súd konanie v tejto časti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.)