

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010205
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115010205.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Heleny Červeňákovvej a Miroslava Ivanekého na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júla 2015 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1) D. N., nar. XX. P. XXXX v B., trvalé bydlisko B.,
U. č. 2, od 6.11.2014 do 9.2.2015 vo väzbe v ÚVV
a ÚVTOS, ul. Floriánska 18, Košice, t. č. vo výkone trestu odňatia
slobody v inej trestnej veci, nezamestnaného,

2) L. L., nar. X. J. XXXX v B. - F., trvalé bydlisko B.,
ul. C. námestie č. 5, od 23.10.2015 vo väzbe v ÚVV
a ÚVTOS, ul. Floriánska 18, Košice, nezamestnaného,

s ú v i n n í , ž e

v Košiciach po predchádzajúcej dohode sa pomocou osobného motorového vozidla značky VW U., ev. č. KE XXX IH, striebornej metalízy, ktoré viedol D. N. dopravili dňa 23.10.2014 na ulicu D. v Košiciach, kde vozidlo odstavili oproti areálu na ulici D. 2, pričom pred uvedeným areálom sa vzájomne dohodli, že idú niečo odcudziť, L. L. spoločne s D. N. v čase okolo 05.00 hod. vošli do areálu na ulicu D. 4 a to tým spôsobom, že preliezli vstupnú kovovú bránu do objektu a následne sa presunuli k zadnej časti budovy spoločnosti AS P. s.r.o., kde D. N. doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom odstránil kovovú mrežu na okne, cez ktorého po jeho vytlačení vošiel do skladových priestorov spoločnosti AS P. s.r.o., kde po vylomení dvojkrídlových drevených dverí vošiel na chodbu objektu a z tejto po vytlačení drevených dverí vnikol do priestorov na údržbu automatov na kávu, zatiaľ čo L. L. spočiatku čupel pri kontajnery nachádzajúcom sa za budovou pri okne za účelom pozorovania, či v blízkosti objektu nie sú iné osoby a následne vošiel po parapetnej doske a cez okno do skladových priestorov spoločnosti a cez tieto prešiel do priestorov na údržbu, kde D. N. pomocou pravého kľúča, ktorý si zaobstaral na nezistenom mieste v priestoroch na údržbu, odomkol ohňovzdornú skriňu zelenej farby, z ktorej vybral dve kovové príručné pokladnice, položil ich na stôl a pomocou nezisteného predmetu tieto vypáčil a odcudzil z nich finančnú hotovosť v celkovej výške 595,51 Eur a taktiež zo skrine odcudzil štyri kusy igelitových vriec zabezpečených plastovými plombami s obsahom veľkého množstva kovových mincí v celkovej hodnote 5.859,7 a igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzal notebook zn. HP K. 6720s, výrobného čísla K. XXXXPFB s adaptérom v hodnote 38,38 Eur, pričom tieto veci podal L. L., ktorý ich cez skladové priestory vyhodil von oknom do trávnatého porastu v areáli na ulici D. a následne D. N. a L. L. z objektu cez okno skladových priestorov odišli, odcudzené veci poprehadzovali cez oplotenie na druhú stranu a cez vchodovú bránu areálu, ktorá bola v tom čase otvorená vyšli von, čím takto spôsobili pre spoločnosť AS P., s.r.o., so sídlom L. XX, Q. škodu krádežou finančnej hotovosti, kovových mincí a notebooku vo výške 6.493,59 Eur, škodu poškodením zariadenia vo výške 74,6 Eur a pre spoločnosť Y. P. s.r.o. so

sídlom na ul. D. č. 4, B. škodu poškodením budovy vo výške 46,- Eur, pričom D. N. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 3/14 z 31.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie 3T 135/11 z 13.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2014, a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 49/13 z 12.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2013, a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 43/13 zo 17.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2013, ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 27/12 z 12.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2013,

t e d a

obžalovaný D. N.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil takým činom väčšiu škodu, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný L. L.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil takým činom väčšiu škodu, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný D. N.

- zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona

obžalovaný L. L.

- zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný D. N.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 58/2014 zo dňa 5. marca 2015, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazaný, aby poškodenej L.. R. P. uhradil spôsobenú škodu vo výške 13.955,56 eur, podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú L.. R. P. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pričom súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 27/2012 zo dňa 12.2.2013, rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 43/2013 zo dňa 17.6.2013, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 49/2013 zo dňa 12.8.2013, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 3T 135/2011 zo dňa 13.11.2013, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 3/2014 zo dňa 31.3.2014, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To 56/2014 zo dňa 3.2.2015 a

rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 130/2014 zo dňa 11.2.2015, a to vo výrokoch o trestoch, ako aj všetky ďalšie výroky na tieto nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

obžalovaný L. L.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, § 36 písm. l), § 37 písm. m), Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 78 (sedemdesiatosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd obžalovaného B. U., nar. XX. októbra XXXX v B., trvalé bydlisko B., ul.

A. č. XXX/X, prechodné bydlisko B., ul. M. trieda

č. XX, nezamestnaného,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice I pre skutok, ktorý mal spáchať tak,

že

v Košiciach po predchádzajúcej dohode sa pomocou osobného motorového vozidla značky VW U., ev. č. KE XXX IH, striebornej metalízy, ktoré viedol D. N. dopravili dňa 23.10.2014 na ulicu D. v B., kde vozidlo odstavili oproti areálu na ulici D. 2, pričom pred uvedeným areálom sa vzájomne dohodli, že idú niečo odcudziť, kde B. U. zostal vo vozidle, aby dával pozor v prípade vyrušenia a L. L. spoločne s D. N. v čase okolo 05.00 hod. vošli do areálu na ulicu D. 4 a to tým spôsobom, že preliezli vstupnú kovovú bránu do objektu a následne sa presunuli k zadnej časti budovy spoločnosti AS P. s.r.o., kde D. N. doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom odstránil kovovú mrežu na okne, cez ktorého po jeho vytlačení vošiel do skladových priestorov spoločnosti AS P. s.r.o., kde po vylomení dvojkrídlových drevených dverí vošiel na chodbu objektu a z tejto po vytlačení drevených dverí vnikol do priestorov na údržbu automatov na kávu, zatiaľ čo L. L. spočiatku čupel pri kontajnery nachádzajúcom sa za budovou pri okne za účelom pozorovania, či v blízkosti objektu nie sú iné osoby a následne vošiel do parapetnej dosky a cez okno do skladových priestorov spoločnosti a cez tieto prešiel do priestorov na údržbu, kde D. N. pomocou pravého kľúča, ktorý si zaobstaral na nezistenom mieste v priestoroch na údržbu, odomkol ohňovzdornú skriňu zelenej farby, z ktorej vybral dve kovové príručné pokladnice, položil ich na stôl a pomocou nezisteného predmetu tieto vypáčil a odcudzil z nich finančnú hotovosť v celkovej výške 595,51 Eur a taktiež zo skrine odcudzil štyri kusy igelitových vriec zabezpečených plastovými plombami s obsahom veľkého množstva kovových mincí v celkovej hodnote 5.859,7 a igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzal notebook zn. HP K. XXXXs, výrobného čísla K. XXXXPFB s adaptérom v hodnote 38,38 Eur, pričom tieto veci podal L. L., ktorý ich cez skladové priestory vyhodil von oknom do trávnatého porastu v areáli na ulici D. a následne D. N. a L. L. z objektu cez okno skladových priestorov odišli, odcudzené veci poprehadzovali cez oplotenie na druhú stranu a cez vchodovú bránu areálu, ktorá bola v tom čase otvorená vyšli von, čím taktó spôsobili pre spoločnosť AS P., s.r.o., so sídlom L. XX, B. škodu krádežou finančnej hotovosti, kovových mincí a notebooku vo výške 6.493,59 Eur, škodu poškodením zariadenia vo výške 74,6 Eur a pre spoločnosť Y. P. s.r.o. so sídlom na ul. D. č. 4, B. škodu poškodením budovy vo výške 46,- Eur, pričom B. U. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 57/13 zo dňa 24.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2014 a D. N. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 3/14 z 31.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie 3T 135/11 z 13.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2014, a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 49/13 z 12.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2013, a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 43/13 zo 17.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2013, ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 27/12 z 12.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2013.

v ktorom prokurátorka vidí prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20,

§ 212 ods.

2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona v celom obsahu

o s l o b o d z u j e ,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 1, ods. 3 Tr. por. súd poškodenú stranu AS P. s.r.o., L. XX, Q., IČO: 35 730 625 a Y. P. s.r.o. D. 4, Košice, IČO: 36 193 241, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov, prečítaním znaleckých posudkov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný D. N. využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. V záverečnej reči priznal spáchanie trestného činu a svoje konanie oľutoval.

Obžalovaný L. L. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní poprel spáchanie trestného činu. Uviedol, že sadol do auta k D. N. len preto, aby ho odviezol domov, pričom U. už bol vo vozidle. N. mu oznámil, že sa chce zastaviť vo firme na ulici D.. Jemu bolo treba ísť na veľkú potrebu a preto išiel do objektu na ulici D.. Keď vychádzal von z areálu, tak ho chytili policajti. Na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že je vinný a ľutuje svoje konanie. Ďalej viac nevypovedal.

Obžalovaný B. U. v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestného činu. Vo vozidle D. N. sa nachádzal len z toho dôvodu, že ho tento mal odviezť domov. Nevedel, prečo zastavili na D. ulici, on celý čas telefonoval so svojou priateľkou. D. N. spolu s L. L. vystúpili z auta, nevie však, z akého dôvodu. Potom ho polícia vyzvala, aby vystúpil z auta a podal vysvetlenie, čo tam robí.

Svedok poškodený B. R. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že z pracoviska dňa 22. októbra 2014 odchádzal ako posledný, pričom objekt uzamkol. Uviedol, že krádežou im bola spôsobená škoda vo výške 535,01 eur a poškodením zariadenia škoda vo výške 50,- eur.

Svedkovia V. U., P. P. a A. D. vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že v čase skutku prebiehala policajná akcia, pričom si všimli podozrivé zaparkované osobné motorové vozidlo, ktoré stotožnili ako vozidlo obžalovaného N.. Vozidlo bolo podozrivé jednak z dôvodu, že bolo zaparkované v priemyselnej zóne, v mimopracovnom čase, v skorých ranných hodinách a jednak, pretože patrilo obžalovanému N., ktorého poznali pre jeho kriminálnu minulosť. Následne spozorovali obžalovaných N. a L., ako vychádzali spoza objektu, pričom sa správali podozrivo. Následne po policajnej výzve, obžalovaný N. sotil do obžalovaného L., pričom obžalovanému N. sa podarilo ujsť a obžalovaného L. zadržali. Rovnako zadržali aj obžalovaného U., ktorý sedel v zaparkovanom osobnom motorovom vozidle, ktoré patrilo obžalovanému N..

Zo súdnoznaleckého posudku KEU PZ Košice na čl. 122 vyplýva, že DNA profil zistený z biologických materiálov zaistených zo stôp číslo 6 (predmet číslo 2 -LED svietidlo zaistené v areáli na ulici D. č. 2 B.), číslo 8 (predmet číslo 3 - šiltovka čiernej farby s bielym nápisom M. zaistená v areáli na ulici Rampová 2, Košice) a číslo 9 (predmet číslo 4 - ster zaistený zo šiltovky čiernej farby s bielym nápisom M. zaistené v areáli na ulici D. 2, B.) je zhodný s DNA profilom porovnávacieho materiálu bukálneho výteru označeného D. N..

Zo súdnoznaleckého posudku KEU PZ Košice na čl. 136-137 vyplýva, že vzájomným porovnávaním trasologických stôp označených číslom 17, 19, 28, 29,30 bola zistená zhodnosť vo vzore podošvy obuvi, resp. rozmerová zhodnosť odrazených štýlových prvkov vzoru podošvy obuvi zaistenej u L. L..

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracovali znalci L. I. L. - B. a L. B. N. na čl. 176-177 vyplýva, že L. L. v čase spáchania trestného činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu, ani chorobu, bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a bol schopný svoje konanie aj ovládať. Znalci zistili syndróm závislosti od marihuany a pervitínu a škodlivé užívanie heroínu. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp a z protokolu porovnávania pachových stôp na čl. 147-148, vyplýva, že bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou č. 4 (zaistená z ručného svietidla), číslo 7 (zaistená zo šiltovky) a medzi porovnávacou pachovou stopou D. N. a L. L., a pachová totožnosť medzi pachovou stopou č. 23 (zaistená z červenej pokladničky) a medzi porovnávacou pachovou stopou D. N..

Z odborného vyjadrenia č. 1/2015 na čl. 189 vyplýva, že poškodením kovovej mreže na okne, ako aj vnútorných dverí na budove skladových priestorov, ako aj dvoch kusov kovových pokladničiek poškodených pri krádeži, vznikla škoda 1260,6 eur.

Z odborného vyjadrenia č. 1/2015 na čl. 196 vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzeného notebooku ku dňu krádeže je 38,38 eur.

Z potvrdenia o zaistení veci na čl. 197 vyplýva, že u L. L. bol zaistený čierny skrutkovač (v zápisnici šraubovák) s gumenou rúčkou o veľkosti cca 35 cm.

Zo zápisnice o odňatí veci na čl. 200 vyplýva, že L. L. boli dňa 23.10.2014 o 17.50 hod. odňaté veci a to jeden pár botasiek zn. J., čiernej farby, veľkosť 44 a jeden kus kovový nástroj s vysúvacou ostrou čepeľou dlhou 4 cm, o celkovej dĺžke 10 cm.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu na čl. 210-212 vyplýva, že na mieste činu boli nájdené vecné stopy a to zapaľovač žltej farby (vecná stopa číslo 2), LED svietidlo z bieleho kovu (vecná stopa číslo 5), šiltovka čiernej farby s bielym logom M. (vecná stopa číslo 8), ako aj ďalšie predmety.

K odsudzujúcemu výroku:

K výroku o vine:

Obžalovaný D. N. vo svojej záverečnej reči priznal spáchanie trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval. Priznanie obžalovaného je v súlade s ďalšími dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Súd poukazuje najmä na výpovede svedkov - V. U., P. P. a A. D., ktorí pozorovali konanie obžalovaného v areáli, kde došlo k spáchaniu trestného činu, ako aj popisovali jeho útek z miesta činu. Súd ďalej poukazuje aj na závery znaleckého dokazovania KEU PZ, z ktorého vyplýva, že šiltovka, o ktorú obžalovaný N. prišiel pri úteku a ktorá sa našla pri plote, vykazovala znaky používania obžalovaným. Pachová stopa obžalovaného sa našla aj na LED svietidle zanechanom na mieste činu, červenej pokladničke, ako aj už vyššie uvádzanej šiltovke. Proti obžalovanému D. N. teda svedčí celý súhrn nepriamych dôkazov, ktoré vedú k jedinému možnému záveru a to že je páchatelom predmetného trestného činu. Uvedené dôkazy teda tvoria systém, ktorý je uzavretý, pričom ide o dôkazy navzájom súvisiace, harmonizujúce a nepochybne zistené.

Obžalovaný L. L. v prípravnom konaní uviedol, že v objekte bol len vykonávať veľkú potrebu, na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku, bližšie nevypovedal. Obžalovaného Meška zo spáchania trestného činu v zásade usvedčuje ako priamy dôkaz aj jeho spolupáchateľ, obžalovaný D. N., ktorý priznal spáchanie skutku tak, ako je uvedený v obžalobe. Okrem spomínanej výpovede súd poukazuje aj na výpovede svedkov V. U., P. P. a A. D., ktorí jednoznačne usvedčujú obžalovaného z toho, že sa pohyboval v areáli v bezprostrednej blízkosti miesta, kde došlo k spáchaniu trestného činu, že sa správal podozrivo. Zo zápisnice o obhliadke mesta činu nevyplývalo, aby sa na mieste činu alebo v jeho blízkosti nachádzali ľudské výkaly svedčiace o vykonávaní veľkej potreby obžalovaného L. L.. Súd poukazuje aj na ďalšie dôkazy a to trasologické stopy zaistené na mieste činu, konkrétne ide o odtlačky športovej obuvi obžalovaného na stopách číslo 17, 19, 28, 29,30. Súd pri hodnotení tohto dôkazu dospel k záveru, že tento bol zaistený a vykonaný v súlade so zákonom, konkrétne bol získaný od obžalovaného odňatím veci (čl. 200). Z výpovede svedka P. P. jednoznačne vyplývalo, že vzhľadom na všetky okolnosti, nebolo možné získať tento doličný predmet - obuv obžalovaného dobrovoľným vydaním veci a to z toho dôvodu, že tesne po skončení výsluchu obžalovaného došlo k jeho sebapoškodzovaniu a to viacnásobným porezaním, pričom musela byť privolaná lekárska pomoc. Súd následný postup policajného orgánu pri zaistení veci dôležitej pre trestné konanie - odňatie

veci považuje za jediný možný a správny spôsob. V prípade obžalovaného L. L. súd konštatuje, že rozhodnutie o jeho vine je založené na priamych dôkazoch, ako aj celom rade nepriamych dôkazov, ktoré navzájom súvisia, sú v harmónii a vedú k jedinému možnému záveru, a to k záveru o vine obžalovaného. Obžalovaný síce v záverečnej reči prehlásil, že sa ničoho nedopustil, ale súd jeho vyhlásenie vyhodnotil len ako prehlásenie pod vplyvom emócií pred vyhlásením rozsudku.

Obžalovaný D. N. a obžalovaný L. L. svojím konaním naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) s použitím § 138 písm. e) Tr. zák., obž. D. N. aj podľa písm. b) § 212 ods. 3 po stránke objektívnej v tom, že si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili takým činom väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, vlámaním a po stránke subjektívnej sa konania dopustili v priamom úmysle, podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chceli spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

K výroku o treste:

D. N.

Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., pretože sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval v záverečnej reči. Súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m), pretože obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin opakovane odsúdený (20 záznamov v odpise z registra trestov). Napriek kriminálnej minulosti obžalovaného súd jeho priznanie vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť a zároveň úprimnú ľútosť z toho dôvodu, že obžaloba proti nemu bola založená výlučne na nepriamych dôkazoch a teda usvedčenie tohto páchatela mohlo byť spojené s určitými obtiažami. Priznanie sa obžalovaného však takéto pochybnosti vylúčilo, čo súd vyhodnotil ako spoluprácu obžalovaného na vlastnom usvedčení, čo zohľadnil pri ukladaní trestu.

Súd v prípade obžalovaného D. N. upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zákona a to s poukazom na jeho predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 58/2014 zo dňa 5. marca 2015, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 4, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne. Skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil v prejednávanej veci, možno z hľadiska súbehu trestnej činnosti považovať za tzv. recidívu, pretože prípadný súbeh medzi skutkom v prejednávanej veci skutkami vo veci 7T 28/2014 je prerušený v troch prípadoch a to doručením trestného rozkazu vo veci 6T 3/2014 dňa 5. februára 2014 (Okresný súd Košice I), 8T 66/2014 dňa 5. augusta 2014 (Okresný súd Košice II) a vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci 4T 11/2014 dňa 2. septembra 2014 (Okresný súd Košice I). Vzhľadom na výšku uloženého trestu vo veci 7T 58/2014, súd dospel k záveru, že takto uložený trest jednoznačne postačuje na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu páchatela.

L. L.

Súd v prípade obžalovaného zistil vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v podstate z rovnakých dôvodov ako u obžalovaného N.. V prípade obžalovaného L. však na určenie druhu a výšky trestu mala zásadná vplyv okolnosť uvedená v § 38 ods. 5 Tr. zák. a to, že skutku v prejednávanej veci sa dopustil po tom, čo už bol odsúdený za zločin a to vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 7T 77/2005 zo dňa 17. júla 2014. V uvedenej veci bol obžalovanému uložený v konečnom dôsledku trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, štyroch mesiacov a dvanásť dní podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961, ktorý je v zmysle § 437 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z., zločinom. S poukazom na uvedené a v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 Tr. zák. súd obžalovanému L. L. zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá v prípade ustanovenia § 212 ods. 4, dosahuje troch rokov, o jednu polovicu postupom podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby, pričom takto uložený trest súd považuje za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je predovšetkým zabezpečiť ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pretože v posledných desiatich rokoch

pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (7T 77/2005, OT 2/2008, 5T 77/2006).

Aj v prípade tohto obžalovaného ide z hľadiska súbehu trestnej činnosti o tzv. recidívu, pretože prípadný súbeh medzi jeho odsúdením vo veci 5T 130/2014 (Okresný súd Košice II) a skutkom v tejto veci, bol opakovane prerušený vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov, resp. doručením trestných rozkazov vo veci 7T 77/2005 (Okresného súdu Košice I) vyhlásením rozsudku zo dňa 17. júla 2014, 3T 39/2011 (Okresný súd Košice I) vyhlásením rozsudku zo dňa 11. januára 2012 atď.

K oslobodzujúcemu výroku :

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočného pre náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., dospel k záveru o oslobodení obžalovaného B. U. spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice I.

Zo základných zásad trestného konania, konkrétne zo zásady prezumpcie neviny upravenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva inter alia, že obvinenému musí byť vina preukázaná; obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech; teda ak obvinený niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti; rovnako ak obvinený k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé; odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade, ak vina obvineného nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby podľa § 285. V kontradiktórnom a spravodlivom súdnom procese pritom takéto dôkazné bremeno nepochybne spočíva na prokurátorovi. Aplikujúc uvedené súd dospel k záveru, že orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili dostatok relevantných usvedčujúcich dôkazov. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázaný len taký skutkový stav spočívajúci v tom, obžalovaný B. U. sa v čase zadržania obžalovaného L. L. nachádzal v osobnom motorovom vozidle, ktoré patrí D. N.. Iné skutočnosti, tvrdené v obžalobe, že takto mal dávať pozor v prípade vyrušenie, však bez pochybností zistené neboli.

Samotný obžalovaný B. U. poprel, aby vôbec vedel, že obžalovaní D. N. a L. L. sa dopúšťajú trestnej činnosti. Uviedol, že sa len dohodol s D. N., že ho tento zvezie domov. Videl ako obaja menovaní vystúpili z vozidla, avšak nebol svedkom, aby sa títo dohodli na trestnej činnosti a už vôbec žiadnu úlohu na seba v tejto súvislosti neprevzal. Výpoveď obžalovaného v tomto smere potvrdili aj vypočutí svedkovia - príslušníci PZ, V. U., P. P. a A. D., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný sa krčil v priestore zadných sedadiel vozidla a nevylúčili, že mohol byť pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného súd urobil jednoznačný záver, že obžalovaný B. U. neďával pozor, a teda nijako nespolupracoval s obžalovanými N. a L.. Svedčí o tom najmä skutočnosť, že v okolí auta a miesta činu sa viac ako pol hodinu pohybovali príslušníci polície v civile a napriek tomu, obžalovaný U. nijakým spôsobom o tom neinformoval obžalovaných N. a L.. Takisto nebolo zistené, ani nijako preverené, akým spôsobom mal dávať prípadne nejaké signály, resp. informovať svojich údajných komplicov o nebezpečenstve. Podiel obžalovaného B. U. na páchaní trestnej činnosti vo forme dávania pozor teda zostal len vo forme nepreverenej vyšetrovacej verzie. Za tejto situácie súd konštatuje, že nebol predložený, ani vykonaný žiaden priamy dôkaz a jediný nepriamy dôkaz svedčiaci proti obžalovanému B. U., jeho prítomnosť vo vozidle priamych páchatel'ov, je nejednoznačným dôkazom, pretože síce na jednej strane nevylučuje verziu o tom, že mohol dávať pozor, aj keď táto verzia nebola reálne dotiahnutá dokonca, resp. nebola uvedená do reálnej podoby a na druhej strane nevylučuje verziu ani o tom, že obžalovaný B. U. naozaj len sedel a čakal vo vozidle a nijakým spôsobom sa nepodieľal na páchaní trestnej činnosti. Súd zároveň konštatuje, že obrana obžalovaného, ktorý celý čas takúto verziu tvrdil, nijako vyvrátená nebola. S poukazom na ustanovenie § 2 ods. 4 Tr. por. súd konštatuje dôkaznú núdzu proti obžalovanému B. U. a vzhľadom na uvedené súd tohto spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil.

K výroku o náhrade škody:

Súd poškodených a to spoločnosti AS P. s.r.o. Q. a Y. P. s.r.o. B. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1, ods. 3 Tr. por., jednak z toho dôvodu, že v prípade obžalovaného B. U. vyhlásil oslobodzujúci rozsudok a jednak z toho dôvodu, že na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

K chýbajúcemu výroku o neuložení ochranného liečenia:

Postup podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. neprichádzalo do úvahy z toho dôvodu, že nebolo v celom trestnom konaní preukázané, aby sa obžalovaný L. dopustil trestnej činnosti pod vplyvom návykovej látky, alebo v súvislosti s jej užívaním. V tomto smere nebol vykonaný jediný dôkaz.

K chýbajúcemu výroku o neuložení trestu prepadnutia veci:

Súd neuložil ani trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to modročierneho skrutkovača s gumenou rúčkou a kovového nástroja s vysúvacou ostrou čepeľou, ktoré boli zaistené u obžalovaného L. L. a to z toho dôvodu, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby tieto veci boli v zmysle uvedeného ustanovenia použité na spáchanie trestného činu. Zadokumentované bolo len to (výsluchom svedka P. P.), že obžalovaný použil kovový nástroj s vysúvacou ostrou čepeľou na sebapoškodzovanie a teda nie na trestnú činnosť. Rovnako nebolo preukázané ani použitie skrutkovača v súvislosti s trestnou činnosťou, táto skutočnosť nie je zrejmä ani z obhliadky miesta činu a vo veci nebolo vykonané ani znalecké dokazovanie KEU, z odboru mechanoskopia na posúdenie tejto otázky.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.