

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/145/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205521  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815205521.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, proti odporcovi: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, právne zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova č. 8, Bratislava, o zaplatenie 1.900,35 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

O trovách konania súd **r o z h o d n e** po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.04.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.900,35 eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej mu odporca poskytol úver vo výške 50.000,00 eur. Vzhľadom k tomu, že úverovú zmluvu navrhovateľ uzatvoril ako fyzická osoba, pričom nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, pôjde o spotrebiteľskú zmluvu. Listom zo dňa 03.04.2013 mu odporca oznámil, že dňa 07.06.2013 uplynie doba fixácie úrokovej sadzby a v deň zmeny úrokovej sadzby má možnosť splatiť celý úver bez poplatku, pokiaľ z úverovej zmluvy nevyplýva iné. Keďže úroková sadzba, ktorú odporca v oznámení o refixácii určil na nasledujúce obdobie fixácie, bola vyššia ako úrokové sadzby ponúkané inými finančnými inštitúciami, navrhovateľ sa rozhodol úver u odporcu predčasne splatiť. Za účelom získania potrebných dokladov pre predčasné splatenie úveru navštívil navrhovateľ dňa 20.05.2013 obchodné miesto odporcu, kde jasne vyjadril svoju vôľu úver predčasne splatiť. Pracovníčka odporcu mu predložila na podpis žiadosť o zmenu podmienok úveru č. XXXXXX, a to „žiadosť o predčasné splatenie úveru a vyčíslenie zostatku ku dňu 07.06.2013, kedy končí fixácia“. Keďže potvrdenie o výške zostatku pohľadávky mu nebolo vydané ani po uplynutí niekoľkých dní, jeho vydanie na pobočke odporcu niekoľkokrát urgoval, nakoľko nová banka mohla poslať peniaze k odporcovi až po predložení uvedeného potvrdenia. Dňa 05.06.2013 oznámila navrhovateľovi pracovníčka odporcu, že jeho žiadosť, ktorú podal dňa 20.05.2013 nebola formálne správna a musí podať opätovnú žiadosť a preto navrhovateľ ešte v ten istý deň podal novú žiadosť o predčasné splatenie úveru. Odporca však nereagoval ani na opätovnú žiadosť navrhovateľa a požadované potvrdenie mu do uplynutia doby fixácie, t.j. do dňa 07.06.2013 nevydal. Z uvedeného dôvodu požiadal o nové potvrdenie a vyčíslenie zostatku úveru, a to ku dňu 10.07.2013, t.j. ku dňu ďalšej splátky na úvere, ktoré mu odporca vydal dňa 26.06.2013 a na jeho základe potom úver splatil. Nakoľko však išlo o splatenie úveru mimo dňa refixácie úrokovej sadzby, odporca si inkasoval sankčný poplatok za predčasné splatenie úveru a to vo výške 1.900,35 eur. Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené požaduje od odporcu vrátenie bezdôvodného obohatenia, a to zaplatenie sankčného poplatku bez právneho dôvodu.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd platobným rozkazom č. k. 13C/145/2015-36 zo dňa 10.06.2015, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1.900,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.900,35 € od

08.07.2013 do zaplattenia a nahradil mu trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

V lehote ustanovenej zákonom doručil odporca tunajšiemu súdu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že vznáša námietku nedostatku právomoci Okresného súdu Prievidza konať vo veci samej, nakoľko medzi kontrahentmi bola platne dojednaná rozhodcovská doložka, v dôsledku čoho má byť vec prejednaná v rozhodcovskom konaní. Odporca podľa § 93b ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, plniac si svoju zákonnú povinnosť, ponúkol navrhovateľovi a spoludlžníčke neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy v nasledovnom znení: „Klient vyhlasuje, že prijíma návrh tejto rozhodcovskej zmluvy, podľa ktorej vzájomné spory, ktoré by medzi zmluvnými stranami vznikli v súvislosti s Úverovou zmluvou, je príslušný prejednať a rozhodnúť s konečnou platnosťou v rozhodcovskom konaní Stály rozhodcovský súd Asociácie bánk (teraz Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie). Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že rozsudok rozhodcovského súdu bude záväzný pre zmluvné strany, že v stanovených lehotách splnia všetky povinnosti uložené v rozhodcovskom rozsudku, ktorý nie je možné zrušiť z dôvodov ako pri obnove konania podľa osobitného zákona. Ak klient označí toto políčko ? platí, že neprijíma vyššie uvedený návrh rozhodcovskej zmluvy s tým, že vzájomné spory, ktoré by medzi zmluvnými stranami vznikli v súvislosti s úverovou zmluvou, je príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd.“ Navrhovateľ a spoludlžníčka tento návrh prijali, nakoľko dotknuté políčko v rozhodcovskej zmluve neoznačili. Zmluvné strany teda platne uzavreli rozhodcovskú zmluvu vo forme doložky k úverovej zmluve. Na prejednanie eventuálnych vzájomných sporov zo zmluvy o úvere zmluvné strany založili rozhodovaciu právomoc rozhodcovského súdu v Bratislave zriadeného Asociáciou bánk.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). K podmienkam konania patrí okrem iného aj právomoc súdu vec prejednať.

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 106 ods. 1 OSP, len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaví; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrvali, ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté, ak ide o spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a v tej istej veci ešte nezačalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie (10b) alebo ak súd zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve alebo že rozhodcovský súd sa odmietol vecou zaoberať.

Podľa § 93b ods. 1, 2 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, banky a pobočky zahraničných bánk sú povinné ponúknuť svojim klientom neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy o tom, že ich prípadné vzájomné spory z obchodov budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní stálym rozhodcovským súdom zriadeným podľa osobitného zákona a to tak, aby klient mal možnosť voľby, či prijme alebo neprijme predložený návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy. Banka a pobočka zahraničnej banky sú pri predložení návrhu na uzavretie rozhodcovskej zmluvy tiež povinné preukázateľne poučiť klienta o dôsledkoch uzavretia navrhovanej rozhodcovskej zmluvy na riešenie ich vzájomných sporov z obchodov. Návrh rozhodcovskej zmluvy podľa odseku 1 sú banky a pobočky zahraničných bánk povinné predložiť svojim klientom najneskôr pri uzatváraní obchodu, na ktorý sa nevzťahuje už uzavretá rozhodcovská zmluva. Klient nie je povinný prijať návrh rozhodcovskej zmluvy predložený podľa odseku 1, tak prípadné spory z obchodu s takýmto klientom sa riešia postupom podľa osobitných predpisov.

Základnou podmienkou právomoci rozhodcovského súdu je existencia rozhodcovskej zmluvy medzi účastníkmi konania. Právomoc rozhodcovského súdu je možné založiť prejavom vôle účastníkov záväzkového vzťahu. Rozhodcovskou zmluvou môže byť potom prenesené rozhodovanie o majetkových nárokoch s výnimkou nárokov z rodinných vzťahov zo súdu inak príslušného na jedného alebo viacerých

rozhodcov poverených takouto funkciou ad hoc, alebo na stále rozhodcovské súdy, ktorých konanie a postup je upravený osobitným predpisom.

Súd mal v konaní za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá úverová zmluva č. XXXXXX, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 50.000,00 eur. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha od odporcu vydania bezdôvodného obohatenia, a to zaplataenia sankčného poplatku za predčasné splatenie úveru vo výške 1.900,35 eur s príslušenstvom. Odporca pri prvom úkone vo veci samej vzniesol námietku nedostatku právomoci tunajšieho súdu v zmysle § 106 OSP, keď poukázal na to, že navrhovateľ s odporcom platne uzavreli rozhodcovskú doložku, v dôsledku ktorej má byť vec prejednaná v rozhodcovskom konaní. Súd zistil, že v článku 14 bod. 4 Zmluvy o poskytnutí úveru označenom ako Záverečné ustanovenia je obsiahnutá rozhodcovská doložka v nasledovnom znení: „Klient vyhlasuje, že prijíma návrh tejto rozhodcovskej zmluvy, podľa ktorej vzájomné spory, ktoré by medzi zmluvnými stranami vznikli v súvislosti s Úverovou zmluvou, je príslušný prejednať a rozhodnúť s konečnou platnosťou v rozhodcovskom konaní Stály rozhodcovský súd Asociácie bánk (teraz Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie). Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že rozsudok rozhodcovského súdu bude záväzný pre zmluvné strany, že v stanovených lehotách splnia všetky povinnosti uložené v rozhodcovskom rozsudku, ktorý nie je možné zrušiť z dôvodov ako pri obnove konania podľa osobitného zákona. Ak klient označí toto políčko ? platí, že neprijíma vyššie uvedený návrh rozhodcovskej zmluvy s tým, že vzájomné spory, ktoré by medzi zmluvnými stranami vznikli v súvislosti s úverovou zmluvou, je príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd.“

Vzhľadom na vznesenú námietku nedostatku právomoci tunajšieho súdu sa súd v prvom rade zaoberal skutočnosťou, či nie je vylúčená jeho právomoc rozhodovať spor účastníkov vyplývajúci z uzavretej úverovej zmluvy. Súd po preskúmaní obsahu zmluvy dospel k záveru, že predmetná vec môže byť podrobená rozhodcovskej zmluve, pričom nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by zakladala právomoc tunajšieho súdu ako súdu všeobecného napriek existencii rozhodcovskej doložky uzavretej medzi účastníkmi konania.

Súd s poukazom na vyššie uvedené ako aj na citované ustanovenia zákona dospel k záveru, že formulácia rozhodcovskej zmluvy umožňujúca neprijat' návrh rozhodcovskej zmluvy bola dojednaná individuálne. Pre posúdenie individuálnosti zmluvného dojednania je rozhodujúce, či spotrebiteľ má možnosť ovplyvniť podstatu podmienky bez ohľadu na to, či túto možnosť aj reálne využije. Hoci v danom prípade rozhodcovská zmluva bola naformulovaná vopred tak, že klient návrh rozhodcovskej zmluvy prijíma, spotrebiteľ v skutočnosti bol schopný ovplyvniť jej existenciu, t.j. mohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ navrhovateľ nepristúpil k neprijatiu návrhu rozhodcovskej zmluvy, je potrebné tento jeho prejav vôle vykladať tak, že s rozhodcovskou doložkou súhlasil, čo potvrdil podpisom zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy prijal. Účastníci konania sa teda v zmluve dohodli, že všetky vzájomné spory budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní. Nakoľko nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP a to tak, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).