

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/190/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114210876  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114210876.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom v 1. rade M. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Š.Á. XX, XXX XX R. Š., 2. rade E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Š. XX, XXX XX R. Š., 3. rade W. R., nar. X.XX.XXXX, bytom R. Š. XX, XXX XX R. Š., 4. rade I. R., nar. X.X.XXXX, T. R. Š. XX, XXX XX R. Š., odporcovia v 1., 2. a 4. rade právne zastúpení Advokátkou kanceláriou JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Všeobecnej ochrane práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 1 603,20 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zamietá.

II. O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami v 1. až 4. rade súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.4.2014 žiadal, aby súd odporcov zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1 603,20 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s pôvodnými odporcami uzatvoril dňa 22. Októbra 2004 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej im poskytol spotrebiteľský úver. Odporcovia svoju povinnosť platiť riadne a včas nesplnili. Predmetom tohto konania je suma vo výške 1 603,20 eur, ktorú žaluje titulom splátok splatných od 20. Novembra 2011 do 20. Októbra 2012, ktoré sa stali splatnými 13. Novembra 2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Odporcovia sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 7. Apríla 2014, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22. Októbra 2004, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 25. Októbra 2011, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28. Septembra 2011, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier zo dňa 24. Marca 2014, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 190/2014 - 56 zo dňa 4. Novembra 2014, uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 190/2014 - 60 zo dňa 10. Decembra 2014, vstupom vedľajšieho účastníka do konania, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 190/2014 -

188 zo dňa 13. Apríla 2015, oznámením Slovenskej sporiteľne, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22. Októbra 2004 bola medzi veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a odporcami M. R. a E. R. uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 100 000,- Slovenských korún pri úrokovej sadzbe 10,80%, ktorý sa zaviazali odporcovia splácať v mesačnej splátke vo výške 1 610,- Slovenských korún, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňom 20. Novembra 2004 a konečná splatnosť úveru bola dňom 20. Októbra 2012. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28. Septembra 2011 uzatvorenou medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a postupníkom navrhovateľom v tomto konaní bola pohľadávka postúpená z postupcu na postupníka. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky mal súd za preukázané, že odporcovia boli v omeškaní s úhradou dlžnej sumy úveru v počte 1 226 dní. Posledná úhrada bola uskutočnená dňa 20.4.2008.

Výzvou zo dňa 25. Októbra 2011, ako aj pokusom o zmier zo dňa 24. Marca 2014 vyzval navrhovateľ odporcov na zaplatenie dlžnej sumy.

Z výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25. Októbra 2011 mal súd za preukázané, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 25. Októbra 2011 a vyzval odporcov na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 4 372,59 eur.

Do konania dňa 4. Septembra 2014 vstúpil na strane odporcov vedľajší účastník a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Vedľajší účastník vo svojich písomných vyjadreniach poukazoval na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie tohto návrhu. Zároveň poukázal na § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Mal za to, že v tomto prípade neboli dodržané podmienky a na strane navrhovateľa absentuje aktívna vecná legitímácia na podanie tohto návrhu. Voči vstupu vedľajšieho účastníka do tohto konania podal navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 9.2.2015 námietku a žiadal, aby súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do tohto konania.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 190/2014 - 188 zo dňa 13. Apríla 2015 súd pripustil, aby sa konania popri odporcoch ako vedľajší účastník zúčastnila Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 190/2014 - 56 zo dňa 4. Novembra 2014 súd pripustil vstup odporcov v 2. a 4. rade do konania ako dedičov po pôvodnej dlžníčke z Úverovej zmluvy E. R.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. Decembra 2014. Rovnako uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 190/2014 - 60 zo dňa 10. Decembra 2014 súd pripustil zmenu žalobného petitu tak, že odporcovia v 1. - 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 603,20 eur spolu s úrokmi z omeškania.

Právny zástupca odporcov v 1., 2. a 4. rade vo svojich písomných vyjadreniach, ako aj v ústnych prednesoch na pojednávaní poukazoval na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie tohto návrhu. V súvislosti s tým odkázal na rozhodovaciu prax okresných súdov a k svojim vyjadreniam predložil aj predmetné rozsudky.

Z oznámenia Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 17.6.2015 vyplynulo, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a. s. nedošlo do dňa postúpenia pohľadávky k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 9.7.2015 v neprítomnosti účastníkov konania ako aj navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 13.7.2015. Súd vec prejednal postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca odporcov žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Poukázal na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v tomto súdnom spore.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 22.10.2004 (ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že námietka odporcov týkajúca sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v tomto konaní je v celom rozsahu dôvodná.

Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatnené právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví neznamená, že sa s ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. júna 2010 sp. zn. 2Cdo 205/2009).

Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z., ak je napriek písomnej výzve banky alebo bočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva. To neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka. Banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22. Októbra 2004 č. XXXXXXXXXXXX bola dohodnutá medzi veriteľom a dlžníkom konečná splatnosť úveru dňom 20. Októbra 2012. Ďalej z predloženého listinného dôkazu a to výzvy k úhrade dlžnej sumy a oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25. Októbra 2011 mal súd za preukázané, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 25. Októbra 2011 a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Súd si za účelom splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyžiadal správu od pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a. s., ktorá súdu dňa 17.6.2015 oznámila, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a. s. nedošlo do dňa postúpenia pohľadávky k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že mal za preukázané, že na jeho strane absentuje aktívna vecná legitímácia na podanie tohto návrhu.

Podľa článku 7.6. bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok, banka je oprávnená po a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo Zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b/ vypovedať Zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite bez výpovednej lehoty dňom jej doručenia klientovi. Odstúpením od Zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky, vrátane jej príslušenstva. Odstúpením od Zmluvy o úvere nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi bankou a klientom, resp. treťou osobou.

Podľa názoru súdu tak Slovenská sporiteľňa, a. s. v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcov ako dlžníkov bola oprávnená okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo Zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od nej odstúpiť. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s. nevyužila ani jednu z týchto možností a pohľadávku postúpila navrhovateľovi bez toho, aby úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. bez toho, aby zmluvný vzťah medzi účastníkmi zanikol výpoveďou Zmluvy o úvere alebo odstúpením od nej. Až navrhovateľ listom zo dňa 25. Októbra 2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 25. Októbra 2011.

Súd je toho názoru, že pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, resp. pokiaľ zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol výpoveďou Zmluvy o úvere, resp. odstúpením od nej, nie je možné urobiť záver o tom, že by úver spolu s úrokmi bol splatný. Splatnými sa do tejto doby podľa názoru súdu mohli stať len jednotlivé splátky úveru so zaplatením ktorých boli odporcovia v omeškani.

Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Zbierky zákona vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu uvádza v odseku 7 možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Pokiaľ teda Slovenská sporiteľňa, a. s. zmluvou zo dňa 28. Septembra 2011 predmetnú pohľadávku z úveru postúpila navrhovateľovi postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Totiž ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver. Nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti. Slovenská sporiteľňa, a. s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28. Septembra 2011 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ nie je subjektom oprávneným poskytovať úvery, a preto ich nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je pritom úkonom, ktorý možno podradiť pod pojem spravovanie úveru. Navrhovateľ preto nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť predmetného úveru. Súd poukazuje, že k obdobnému názoru dospel aj Krajský súd v Bratislave v uznesení pod sp. zn. 6Co 203/2015 - 394 zo dňa 19. Mája 2015 a KS v Prešove v uznesení sp. zn. 6Co 119/2013 zo dňa 29. Mája 2014.

Súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, jeho návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami v 1. - 4. rade súd postupom podľa § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich považoval za nehospodárne a neúčelné. Prax Združeniam ako vedľajším účastníkom vo veciach rozhodovania o návrhoch navrhovateľa je Združeniam dobre známa. Do konaní vstupujú paušálne zastúpené právnym zástupcom, pričom v danej veci podávajú tie isté neustále opakujúce sa podania. S poukazom na to, že aj samotný vedľajší účastník mal vedomosť o tom, že odporcovia sú právne zastúpení, pričom právny zástupca odporcov jednoznačne vo svojich písomných a ústnych prednesoch poukazoval na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie tohto návrhu, súd považuje trovy vedľajšieho účastníka v tomto konaní za nehospodárne a neúčelné, a preto mu ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.