

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206178
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214206178.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu EURO BUSINESS SOLUTIONS s.r.o., so sídlom Osadná 2, 831 03 Bratislava - Rača, IČO: 46 132 767, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., za ktorú koná JUDr. Alžbeta Fuchsová, advokát, so sídlom Vlárská 32, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanej X. X., K.. XX.X.XXXX, O. F. XXX, XXX XX S., štátnej občianky Slovenskej republiky, o zaplatenie 231,97 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 49,73 eur a úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 149,73 eur od 9.4.2012 do 18.4.2012 a zo sumy 49,73 eur od 19.4.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.9.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 231,97 eur / 49,73 +24 + 104,24/ spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 173,73 eur od 8.4.2012 do 18.4.2012, 9 % ročne zo sumy 73,73 eur od 19.4.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 50,- eur od 8.4.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 23.2.2012 uzatvoril žalobca a žalovaná zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXX. Tvrdil že podľa § 657 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej finančnú čiastku vo výške 150,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku riadne a včas vrátiť žalobcovi

a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, ako aj všeobecné obchodné podmienky. Poukazoval na to, že zmluva v čl. I. zakotvuje, že celková výška úroku za spotrebiteľský úver (popl. za poskytnutie pôžičky) je vo výške 24,- eur a celková výška úveru klienta podľa zmluvy je vo výške 174,- eur. Tvrdil, že žalobca svoju povinnosť zo zmluvy splnil, v súlade s čl. 2 bodu 2.2 VOP tak, že finančné prostriedky v dohodnutej výške poukázal bankovým prevodom na účet klienta, z ktorého klient na základe súhlasu s nakladaním s osobnými údajmi uhradil registračný poplatok vo výške 0,01 eur. Za dátum skutočného poskytnutia pôžičky sa považuje dátum pripísania finančných prostriedkov na účet žalovanej. Ďalej poukazoval na to, že v zmysle čl. 3 bodu 3.1 VOP dlžník, ktorý sa dostane do omeškania s vrátením celkovej výšky pôžičky je povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške 2 % za každý deň omeškania zo splatnej sumy, ktorá nebola včas splatená, a to za každú jednu poskytnutú pôžičku a preto si žalobca uplatňuje

dohodnutý úrok z omeškania vo výške 2 % za každý deň omeškania zo splatnej sumy iba po dobu 30 dní odo dňa splatnosti pôžičky a následne, si uplatňuje zákonný úrok z omeškania. Nárok na úrok z omeškania odôvodňoval s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Nárok na zaplatenie jednorázovej zmluvnej pokuty odôvodňoval s odkazom na čl. 15 bod 15.2. VOP, podľa ktorého, ak je dlžník v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť navrhovateľovi jednorázovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 50,- eur, za poskytnutú pôžičku vo výške 100 až 199,- eur. Uplatňoval si odvolávajúc sa na čl. 15, bod 15.3. VOP aj poplatok za notifikačnú SMS správu, podľa ktorého, ak je dlžník v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 13 kalendárnych dní odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola veriteľom vyrubená jednorázová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e-maily a poštu, výška poplatku za jednu notifikačnú SMS správu, e-mail predstavuje sumu vo výške 2,- eur. Výška sumy za notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu vo výške 5,- eur. Žalobca tvrdil, že žalovaná si svoju povinnosť, vrátiť poskytnuté finančné prostriedky titulom pôžičky splnila len čiastočne, nakoľko dňa 14.2.2012 uhradila sumu vo výške 0,27 eur a dňa 18.4.2012 sumu 100,- eur. Žalobca sa domáhal zaplatenia celkom sumy 231,97 eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny pôžičky vo výške 49,73 eur (pôžička vo výške 150,- eur mínus úhrada vo výške 100,27 eur), poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 24,- eur, úroku z omeškania vo výške 104,24 eur, zmluvnej pokuty vo výške 50,- eur a poplatku za notifikačnú SMS správu, e-mail, poštovú zásielku vo výške 4,- eur.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet sporu nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd konal v tejto veci bez nariadenia pojednávania ako o drobnom spore v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 30.6.2015 (§ 156 ods. 3 O.s.p.)

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXX zo dňa 23.2.2012, s obsahom Všeobecných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXX, s obsahom výpisu zo Slovenskej sporiteľne zo dňa 23.2.2012 a s obsahom výpisu z účtu žalobcu zo dňa 8.11.2011 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy označenej ako zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXX súd zistil, že dňa 23.2.2012 bola uzavretá medzi účastníkmi konania prostredníctvom internetu, ako prostriedku diaľkovej komunikácie, na adrese internetového sídla žalobcu zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXX, v ktorej sa uvádza, že na základe žiadosti klienta, t. j. žalovanej o úver poskytnutý veriteľom, t. j. žalobcom, uzavreli tieto úverovú spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa skladá z osobitných podmienok a všeobecných podmienok. V rámci hlavných špeciálnych zmluvných podmienok sa uvádza druh úveru - spotrebiteľský úver, výška úveru 150,- eur, podmienky čerpania úveru- za deň podpísania zmluvy sa považuje deň prevodu úveru na účet klienta, termín úveru 14 kalendárnych dní, splatný deň úveru 8.3.2012, ročná úroková sadzba 417,14, percentuálna úroková sadzba, celková výška úroku za spotrebiteľský úver 24,-- eur, ročná percentuálna miera nákladov 4.691,95 %, celková výška úveru klienta podľa zmluvy 174,-- eur. Ďalej ako dôsledky v prípade oneskoreného splácania splátky sa uvádza, že sa platí penále z omeškania a úroky s tým, že pod bodom 1 sa uvádza, že klient, ktorý nesplnil povinnosť platiť pôžičku v deň jej splatnosti musí zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 2 % za každý deň omeškania so splatnej sumy, ktorá nebola včas splatená, a to za každú jednu poskytnutú pôžičku. Úroky z omeškania sa začínú „merat“ nasledujúci kalendárny deň po dni splatnosti pôžičky a účtovanie končí v ten deň, kedy bude klientom zaplatená splatná čiastka, vrátane sankčných poplatkov za neplnenie, pripísané na bankový účet veriteľa nasledujúcim dňom po dni splatnosti pôžičky a účtovanie končí v ten deň, kedy klient uhradí splatnú čiastku, vrátane sankčných poplatkov za neplnenie na bankový účet veriteľa. Pod bodom 2 sa uvádza - ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku, viac ako 30 kalendárnych dní odo dňa splatenia pôžičky, alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť veriteľovi jednorázovú zmluvnú pokutu za omeškanie plnenia: vo výške 25,- eur za poskytnutú pôžičku vo výške 1,-

eur až 99,- eur; vo výške 50,- eur za poskytnutú pôžičku vo výške 100,- eur až 199,- eur; vo výške 75,- eur, za poskytnutú pôžičku vo výške 200,- až 300,- eur. Pod bodom 3 sa uvádza - v prípade, ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, zároveň mu bola veriteľom vyrubená jednorázová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e-maily a poštu. Výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e-mail predstavuje 2,- eur. Výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5,- eur.

Zo žalobcom predloženého výpisu z účtu v Slovenskej sporiteľni zo dňa 23.2.2012 súd zistil, že podľa zmluvy č. XXXX mala byť pod variabilným symbolom označujúcim žalovanú zúčtovaná suma 150,- eur.

Vychádzajúc z uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytnutí úveru pre spotrebiteľa za

použitia prostriedkov diaľkovej komunikácie, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej ako spotrebiteľovi úver vo výške 150,- eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaná svoje záväzky z predmetnej zmluvy nesplnila a uhradila žalobcovi na splatenie úveru iba sumu dňa 14.2.2012 0,27 eur a 18.4.2012 sumu 100,- eur.

Pri posudzovaní, či žalobcovi ako právnickej osobe, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie úverov alebo pôžičiek nebankovým spôsobom, vznikol nárok na vrátenie žalovanej pohľadávky - vrátenie pôžičky s prísl. a zmluvných pokút a poplatkov, ktorá mala byť poskytnutá žalovanej ako spotrebiteľovi, teda fyzickej osobe, nekonajúcej v rámci predmetu zo svojho podnikania alebo povolania, je potrebné vychádzať zo zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Práve tento zákon je totiž zákonom, ktorý upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru formou dočasného poskytnutia peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, ako aj podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsobu výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa, spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Nakolko ide o spotrebiteľskú zmluvu, bolo potrebné aplikovať tiež relevantné zákonné ustanovenia o postavení a ochrane spotrebiteľa a vzhľadom na spôsob uzavretia zmluvy tiež ustanovenia zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy účastníkmi (23.12.2012) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) tohto zákona spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. a), c) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 9 ods.1 tohto zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 písm.i/ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia,

v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny.

Podľa § 11 ods.1 písm.a/ Zákona č.129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1; ďalej podľa písm.b) ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.a/ až k/, r/ a y/; ďalej podľa písm.d) ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 24 ods.1 tohto zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, § 6 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, § 9 ods. 1, 2 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, 9 a 10 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, 12 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, 14 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, 16 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, 17 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, 19 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, 23 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a 25 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (13.1.2014) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Vychádzajúc z výsledku vykonaného dokazovania po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu, je v časti týkajúcej sa zaplata úverovej istiny vo výške 49,73 eur dôvodná a v časti o zaplata úroku z omeškania zo sumy 149,73 eur od 9.4.2012 do 18.4.2012 a zo sumy 49,73 eur od 19.4.2012 do zaplata a vo zvyšnej časti je nedôvodná.

Je nesporné, že účastníci v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku uzavreli zmluvu o poskytnutí úver, na základe ktorej žalobca v pozícii iného veriteľa v zmysle § 2 písm. c/ zák. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytol žalovanej úver vo výške 150,- eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť úver do 8.3.2012, pričom v zmluve bolo uvedené, že zaplatí aj príslušenstvo úveru, čo malo predstavovať celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a teda žalovaná mala do 8.3.2012 zaplatiť žalobcovi sumu 174,- eur (150 + 24 eur). Keďže medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah, bolo potrebné podľa § 52 a nasl.. Občianskeho zákonníka, ako aj podľa § 39 tohto zákona skúmať, či zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru neobsahuje také zmluvné dojednania, ktoré by boli v neprospech spotrebiteľa a prípadne by odporovali zákonu, keďže použitie zákona o spotrebiteľských úveroch nijako nevyklučuje aplikáciu kogentných ustanovení o vadnosti právnych úkonov, najmä § 37, 39 Občianskeho zákona. Vzhľadom na uvedené, súd musel skúmať, či suma 231,97 eur, ktorú žalobca požaduje od žalovanej a ktorá má pozostávať z nesplateného úveru 49,73 eur /150 -100,27 eur/, poplatku za poskytnutie úveru 24,- eur, úroku z omeškania 104,24 eur, zmluvnej pokuty 50,- eur, poplatku, ktorý označil žalobca ako poplatok za notifikačnú SMS správu, e-mail, poštovú zásielku vo výške 4,- eur v súlade so zákonom a čo vlastne tieto pohľadávky žalobcu predstavujú.

Podľa zák. č 129/2010 Z.z. (§ 2 písm. g/) do týchto nákladov by mali byť zahrnuté úroky, provízie, dane a poplatky akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť

v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov.

. Pokiaľ ide o žalobcom uplatňovanú sumu 24,- eur, túto žalobca označil v žalobe ako jednak celková výška úroku za spotrebiteľský úver a aj zároveň ako poplatok za poskytnutie pôžičky a v zmluve je to uvedené ako celková výška úroku za spotrebiteľský úver.

Žalobca v zmluve uvádzal ročnú úrokovú sadzbu 417,14 eur, z toho vyplýva, že suma 24,- eur by mala zodpovedať výške úroku za spotrebiteľský úver za dobu, na ktorú bol úver poskytnutý, a to za dobu 14 kalendárnych dní. Táto výška odplaty je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a teda je v rozpore so zákonom a je z toho dôvodu potrebné toto ustanovenie zmluvy považovať za neplatné. Pre posúdenie primeranosti výšky odplaty nie je podstatné, ako je táto nazvaná, či úrok, či poplatok za poskytnutie úveru alebo inak. Podstatný je pomer jej výšky k výške poskytnutej sumy s prihliadnutím k lehote jej splatnosti. Pokiaľ ide o výšku ročnej úrokovej sadzby uvedenej v sume 417,14 %, v tejto súvislosti je potrebné poukázať už na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 8.12.2011, č. k. 16Co/71/2011, kde ten pri krátkodobom úvere s lehotou splatnosti 4 mesiace, pri ktorom po prepočte výšky odplaty za ročné vyjadrenie činila cena úveru ročne 132 %, konštatoval, že už len samotná skutočnosť, že cena úveru vyjadruje trojciferné číslo je zarážajúca a odôvodňujúca zvýšenú pozornosť z hľadiska prvkov úžery a vadnosti právneho úkonu. Sám žalobca nemá úplne jasno, pokiaľ ide o uplatňovanie sumy 24,- eur, čo vlastne táto čiastka predstavuje, ak to uplatňuje v žalobe ako „úrok za spotrebiteľský úver (poplatok za poskytnutie pôžičky)“. Aj keď v daných okolnostiach je podľa názoru súdu, túto sumu potrebné považovať, vzhľadom na jej špecifikáciu v zmluve za úrok z úveru. I keď súd nepopiera a rešpektuje skutočnosť, že výška úroku u nebankových subjektov akým je aj žalobca je logicky vyššia ako obvyklé bankové úroky, vzhľadom na ich vyššie podnikateľské riziko, to neznamená, že výška úrokov, či iné odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov môže byť u nebankového subjektu neobmedzená, bezbrehá, nemajúca žiadne limity, niekoľko násobne presahujúca tieto bankové úroky, ako je tomu v prípade predmetnej úverovej zmluvy. Dohoda o výške úrokov, či inej odplaty za poskytnutie úveru musí byť v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi, v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie NS SR 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.7.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečené aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže tú časť zmluvy, ktorá sa týka úroku z úveru, je potrebné považovať za absolútne neplatnú, už z vyššie uvedených dôvodov, keďže sa prieči dobrým mravom, súd nepriznal žalobcovi sumu 24,- eur uplatňovanú ako poplatok za poskytnutie pôžičky. Ani rýchlosť poskytnutia úveru, čo je špecifikum nebankového poskytovania úverov a krátka lehota splatnosti, v danom prípade 14 dní, nemôžu nič zmeniť na neprijateľnosti výšky danej odplaty.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej sumu 150,- eur, z ktorej vrátila sumu 100,27 eur, takže zostáva neuhradená suma na istine úveru 49,73 eur, a v tejto časti súd žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je

podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (1 %) úrok z omeškania je v danom prípade v sadzbe 9 % ročne.

Pretože nárok žalobcu na úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s citovanými zákonnými len v rozsahu v ktorom sa domáhal zaplata úroku z omeškania z istiny 149,73 eur od 9.4.2012 do 18.4.2012 a zo sumy 49,73 eur od 19.4.2012 do zaplata , súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Súd nepriznal žalobcovi ani kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 104,24 eur, jednak z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o tento žalobou uplatnený nárok, a to pokiaľ ide o jeho výšku. V žalobe je povinnosťou účastníka konania, aby žalobou uplatňovaný nárok špecifikoval tak, aby bolo, pokiaľ ide o jeho výšku, pokiaľ ide o úrok z omeškania, zrejmé, aj obdobie, odkedy, dokedy sa tento úrok z omeškania uplatňuje. Nie je povinnosťou súdu z predložených listinných dôkazov zisťovať, resp. z petitu rozsudku dedukovať, odkedy, dokedy je uplatňovaný kapitalizovaný úrok z omeškania, má to jednoznačne vyplývať zo žaloby. Povinnosťou žalobcu je povinnosť tvrdenia a povinnosť predkladať o svojich tvrdeniach dôkazy. Žalobca túto svoju povinnosť nesplnil, čo má za následok neunesenie dôkazného bremena a v konečnom dôsledku zamietnutie žaloby v tejto časti. K tomu je potrebné ešte uviesť, že okrem tohto dôvodu, vzhľadom na dohodnutý úrok z omeškania v zmluve 2 % za každý deň omeškania zo splatnej sumy, ktorá nebola včas zaplata, takáto dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ako už bolo konštatované vo viacerých rozhodnutiach súdov. Platí to aj o uplatňovanej zmluvnej pokute vo výške 50,- eur. Vzhľadom na uplatňovanú sadzbu úroku z omeškania a na uplatňovanú výšku zmluvnej pokuty, ide o neprijateľnú zmluvnú

podmienku. Táto zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12C/292/2014 zo dňa 8.4.2015, ktorý v rozsudku určil, že „ „ že zmluvná podmienka obsiahnutá v čl. 1 bod. 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXX zo dňa 20. 03. 2012, v znení: „ ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku, viac ako 30 (tridsať) kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť veriteľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 50 € (slovom päťdesiat eur) za poskytnutú pôžičku vo výške 100 € - 199 €.“, je neprijateľná“ ..

Rovnako bolo potrebné zamietnuť žalobu aj v časti o zaplata 4,- eur, tiež z týchto dôvodov, ktoré už boli vyššie uvádzané, že ide o uplatňovanie si nároku, ktorý žalobca v žalobe bližšie nešpecifikoval, označuje to jednak za poplatok za notifikačnú SMS správu, e-mail, poštovú zásielka. Výška týchto poplatkov je v zmluve uvedená rozdielne, nedá sa zistiť zo žaloby, či ide o poplatok za 2 SMS správy, či ide o poplatok za poštovú správu a ani žiaden dôkaz o týchto notifikačných SMS, prípadne poštovej zásielke žalobca nepredložil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania, žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, zatiaľ jej ani žiadne trovy konania nevznikli a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).