

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114211647
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114211647.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: B. M., A.. XX.X.XXXX, W. O., T. XXX/X, S..Č.. A. A. P., N. E. T. T., N. Okresného X. O. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom: Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Urbánkova 6, Košice, v konaní o zaplatenie 480,43 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 480,43 EUR s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 178,12 EUR od 4.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 5,56 EUR od 4.6.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 296,75 EUR od 4.3.2012 do zaplatenia, titulom neuhradenia poskytnutých služieb telefónneho pripojenia. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2014 (zo dňa 11.7.2014) oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom: Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, že vstupuje podľa ust. 93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu. Zároveň vedľajší účastník na strane odporcu požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uviedol, že navrhuje, aby mu boli priznané trovy konania.

Oznámenie o vstupe Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. do konania na podporu odporcu bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 22.8.2014 a opatrovníčke odporcu dňa 1.12.2014.

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 19.6.2015, č.k.: 13C/178/2014-84 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5,56 EUR s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 4.6.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zároveň rozhodol o trovách konania vo vzťahu navrhovateľa a odporcu, o trovách konania vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka však nerozhodol.

Podľa ust. § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech v časti 1,16 %, neúspech mal v časti 98,84 %, teda celkový neúspech navrhovateľa je 97,68 %. Odporca mal úspech v časti 98,84 %, neúspech v časti 1,16 %, teda celkový úspech odporcu je 97,68 %, súd pri použití ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu zastáva súd názor, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých navrhovateľ vystupuje, bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti.

Vedľajší účastník opakovane podáva na súd spolu s oznámením o svojom vstupe do konania vyjadrenia s rovnakým obsahom, bez zreteľa na konkrétne uplatnený nárok. S prihliadnutím na cieľ vedľajšieho účastníka, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa, a na konkrétne okolnosti prípadu a to najmä skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesijná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, sú jeho výdavkami výdavky na financovanie jeho účelu a výdavky na jeho správu, teda z uvedeného vyplýva, že samotný vedľajší účastník je spôsobilý a schopný chrániť záujmy spotrebiteľa aj keď splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopný pomáhať tomu účastníkovi konania, na strane ktorého vstupuje do konania. Nemožno opomenúť skutočnosť známu súdu z iných vecí, v ktorých je ten istý navrhovateľ, ako v prejednávanej veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako vedľajší účastník, vstupujú do toho istého konania na strane odporcu ako vedľajší účastník a na svoje zastupovanie splnomocňujú advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohnútkou pre vstup do konania nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa. Trovy vynaložené vedľajším účastníkom, pozostávajúce z trov právneho zast., nie sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené.

Aplikácia ustanovenia § 150 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o výnimočný prípad. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom.

Vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu zastúpený advokátom si súčasne so svojim vstupom do konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Odporca, na podporu ktorého vedľajší účastník vstúpil do tohto konania, bol síce vo veci samej čiastočne úspešný, avšak podľa názoru súdu je potrebné v danej veci aplikovať ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a z dôvodov hodných osobitného zreteľa vzhľadom na charakter konania (spotrebiteľský spor) vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).