

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/519/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311210991
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8311210991.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Ul. Sov. hrdinov č. 163/66, Svidník, 2/ Združenie bratislavských spotrebiteľov, Stavbárska 60, 821 07 Bratislava, IČO: 30 790 735, právne zastúpeného advokátom JUDr. PaedDr. Ivanom Pecníkom, PhD., MBA, so sídlom Karloveská 3154/32, 841 04 Bratislava, o zaplatenie 5.250,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 1.035,49 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi Združenie bratislavských spotrebiteľov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 29.09.2011 na tunajší súd žalobu, ktorým žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5.250,96 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., Radlinského 10, Bratislava, IČO: 35 799 200, uzavrela so žalovanou Zmluvu č. 15223514/447501004, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu, poskytol žalovanej mimoriadny medziúver. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2007 bola táto pohľadávka postúpená na žalobcu. Listom zo dňa 17.10.2007 postupca v súlade s čl. IV. Zmluvy odstúpil od Zmluvy a ku dňu 30.11.2007 žalovanej vznikla povinnosť uhradiť sumu 5250,96 eur, ktorá pozostávala z istiny 5150,57 eur, zmluvného úroku 54,55 eur a sankčného úroku vo výške 45,84 eur a to v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu. Mimo sumy 5250,96 eur si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 5150,57 eur od 01.12.2007 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 29.11.2011 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Dňa 22.03.2012 vedľajší účastník súdu doručil vyjadrenie k návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, nakoľko žalobca od zmluvy odstúpil listom zo dňa 17.10.2007 a žaloba bola podaná dňa 29.09.2011, pričom nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej lehote. Žaloba bola súdu doručená dňa 29.09.2011, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Taktiež poukázal na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje nepriateľné podmienky. Žiadal, aby súd žalobu zamietol, účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Dňa 18.02.2013 bol súdu doručené tretie oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, a to Združenia bratislavských spotrebiteľov.

Podaním doručeným súdu dňa 17.12.2012 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolačí súd uznesením zo dňa 17.09.2014, č.k. 10Co/137/2013-120 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o pripustení vstupu vedľajších účastníkov na strane odporkyne, a to vo vzťahu k Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 a Združenia bratislavských spotrebiteľov, Stavbárska 60, 821 07 Bratislava, IČO: 30 790 735.

Súd vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavila žalovaná, ktorá svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnila a požiadala, aby súd vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Rovnako sa nedostavil vedľajší účastník v 2. rade, ktorý svoju neúčasť vopred ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, výsluchom zástupcu vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 15223514/447501004 zo dňa 17.10.2005, úverovými podmienkami pre FO žalobcu, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 17.10.2007, sadzovníkom poplatkov, vyjadreniami žalobcu a zistil tento skutkový stav.

Zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, a to v súlade s jej písomným vyhotovením. Mal za to, že dôkazmi, ktoré súdu predložil preukázal dôvodnosť žaloby s tým, že žalobca sa domáha svojho nároku na základe úverovej zmluvy, ktorú uzavrel so žalovanou právny predchodca žalobcu, pričom žalovaná porušila podmienky poskytnutia úveru, a preto žalobca, resp. právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy písomným podaním zo dňa 17.10.2007. Mal za to, že nárok žalobcu nie je premlčaný, pretože tento vyplýva zo zmluvy o úvere. Podľa jeho názoru nárok žalobcu nie je premlčaný, tento bol uplatnený v 4 ročnej premlčacej lehote na súde a podľa jeho názoru ide o absolútny obchod medzi právnym predchodcom a žalovanou a v súvislosti s predloženými rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a ČR v obdobných veciach, ktorí takýto nárok nepovažovali za premlčaný.

Zástupca vedľajšieho účastníka, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, žiadal žalobu zamietnuť. Mal za to, že sa jedná o právny vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľského vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou a keďže právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy podaním zo dňa 17.10.2007 a žalobu podal na súde až dňa 29.9.2011, opätovne vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. Teda nárok žalobcu v danom prípade je premlčaný a žiadal teda žalobu zamietnuť. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co 90/2014, 17Co 138/2014 a 21Co 225/2013.

Dňa 17.10.2005 účastníci uzatvorili zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorej obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej mimoriadny medziúver vo výške 150.000,-Sk, a to do dňa pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Podmienkou poskytnutia mimoriadneho medziúveru bolo uhradenie poplatku za správu vkladového účtu za celú dohodnutú minimálnu dobu sporenia vo výške 2.400,-Sk. Žalovaná sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.065,-Sk a po pridelení cieľovej

sumy sa zaviazala splácať stavebný úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1413,-Sk. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila.

Podľa čl. IV bod 1.3. Zmluvy; ak je dlžník v omeškaní s pravidelnými mesačnými vkladmi na účet stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, veriteľ má právo od tejto zmluvy a záväzkov, ktoré z nej vyplývajú, odstúpiť alebo ju vypovedať a požadovať splatenie celého mimoriadneho medziúveru, alebo aj bez odstúpenia, prípadne vypovedania tejto zmluvy, požadovať okamžité splatenie spolu s poplatkami, úrokmi a ostatnými nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávok veriteľa.

Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru žalovaná žalobcovi uhradila do odstúpenia od zmluvy len časť dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovanou žalobca listom zo dňa 17.10.2007 odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy a k zosplatneniu celého zostatku úveru, pričom žalovanú vyzval, aby do 31.10.2007 zaplatila celú splatnú dlžnú sumu.

Vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, vo svojom podaní doručenom súdu dňa 22.03.2012 vzniesol námietku premlčania, celej pohľadávky, nakoľko žalobca od zmluvy odstúpil listom zo dňa 17.10.2007 a žaloba bola podaná dňa 29.09.2011, pričom nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej lehote. Žaloba bola súdu doručená dňa 29.09.2011, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Na základe toho vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Preto bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou.

Treba pritom podotknúť, že v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, a teda podľa § 54 ods. 2 OZ sa na takýto vzťah použije ustanovenie zákona, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo sa použije aj na posudzovanie platnosti právnych úkonov, a to z dôvodu, že na strane žalovaného je spotrebiteľ, ktorý má stále slabšie postavenie oproti druhej strane, na ktorej vystupuje dodávateľ, ktorý koná svoju činnosť v rámci svojho podnikania a má k dispozícii, okrem financií aj ľudí s právnickým a ekonomickým vzdelaním.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 102/2014 Z.z., Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoví z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov - teda zákona platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s § 2 písm. c) cit. zák. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ustanovenia § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V danej príprave je nespornou skutočnosťou, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 17.10.2005 pod č. 15223514/447501004 uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej medziúvere vo výške 4979,09 eur. Ďalej bolo preukázané, že žalovaná porušila podmienky v zmluve splácať úver riadne a včas, t.j. ku dňu 30.11.2007 činil jej dlh 5250,96 eur. Po podaní žaloby na súd zo strany žalovanej neboli vykonané v prospech žalobcu žiadne úhrady.

Taktiež mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, listom zo dňa 17.10.2007 odstúpil od zmluvy a žalovanú vyzval, aby do 30.10.2007 uhradila sumu 165.553,-Sk.

O zrušení zmluvy ide aj vtedy, keď niektorý účastník zmluvy od zmluvy odstúpi, či už na základe oprávnenia obsiahnutého v zmluve, alebo na základe skutočností uvedených v zákone. Odstúpením od

zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak. Následkom odstúpenia zmluvy je vydanie bezdôvodného obohatenia.

Pri vydaní bezdôvodného obohatenia má prednosť naturálna reštitúcia, pričom peňažná náhrada prichádza do úvahy iba subsidiárne. Naturálna reštitúcia neprichádza do úvahy v prípadoch, ak bezdôvodné obohatenie spočívalo „najmä“ vo výkonoch, pričom pojem „najmä“ umožňuje zahrnúť do tohto ustanovenia aj prípady, ak boli jednému z účastníkov zmluvy poskytnuté služby spočívajúce v zabezpečení prístupu k elektronickej komunikačnej sieti, teda v týchto prípadoch zákon ráta s peňažnou náhradou.

Podľa čl. VIII. Záverečné ustanovenia, Úverových podmienok pre FO; úverová zmluva zaniká dňom doručenia prejavu vôle veriteľa (v zmysle čl. VIII. týchto ÚP), ktorým veriteľ odstupuje od úverovej zmluvy. V deň doručenia tohto prejavu vôle veriteľa vzniká dlžníkovi povinnosť splatiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva.

Žalovanej bolo odstúpenie od zmluvy doručené dňa 19.10.2007, o čom svedčí doručka podpísaná žalovanou.

V danej veci v dôsledku toho, že žalovaná nespĺnila rozvážujúcu podmienku v odstúpení od zmluvy a nezaplatila sumu 5250,96 eur do 30.11.2007, došlo k zrušeniu zmluvy o úvere ku dňu 30.11.2007 a obom účastníkom zmluvy vzniklo právo požadovať od druhej zmluvnej strany vydanie bezdôvodného obohatenia.

Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezov, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp.zn. ÚS 402/2013-10.

Po vykonanom dokazovaní tunajší súd dospel k záveru, že žaloba voči žalovanej nebola podaná dôvodne, nakoľko súd mal za preukázané, že pohľadávka žalobcu je premlčaná. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe, ktorá žalobcovi začala plynúť od 01.12.2007, t.j. deň po odstúpení od zmluvy a uplynula dňa 01.12.2009. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 29.09.2011, t. j. po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. V tomto prípade došlo k márnemu uplynutiu premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia §107 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo zmluvy, ktorá bola zrušená od začiatku odstúpením od tejto zmluvy žalobcom v zmysle ustanovenia §457 Občianskeho zákonníka, pričom vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa-HOOS vznieslo námietku premlčania nároku na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Zároveň súd podľa ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z.; ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Preto súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 5250,96 eur, vrátane úrokov z omeškania z uvedenej sumy zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle vyššie citovaných ust. § 142 ods.1 O.s.p. Žalovaná ako úspešný účastník by v konaní mala právo na náhradu trov konania, ktoré jej v konaní vznikli v súvislosti s účelným uplatňovaním alebo bránením práva proti žalobcovi. Nakoľko si právo na náhradu trov konania neuplatnila, a preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník v 1. rade na strane žalovanej, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd má za to, že aj jeho pričinením vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a úspech, resp. neúspech tohto účastníka a jeho právo na náhradu trov konania má vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu jeho trov. Nakoľko žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania, súd aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania a na ich zaplatenie zaviazal žalobcu. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov

právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 1.035,49 eur.

- za / úkon by súd pri plnom úspechu priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej 1 eur, ktorý je výsledkom výpočtu :

- sadzba tarifnej odmeny je $41,49 \text{ eur} + (5250,96 - 663,88)/331,94 \times 9,96 = 41,49 + 14 \times 9,96 = 180,91 \text{ eur}$

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia 180,91 eur

- podanie odporu 180,91 eur

- odvolanie zo dňa 10.04.2012 180,91 eur

- účasť na pojednávaní dňa 09.07.2015 180,91 eur

- režijný paušál za rok 2011 á 7,41 eur x 1 7,41 eur

- režijný paušál za rok 2012 á 7,63 eur x 2 15,26 eur

- režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur x 1 8,39 eur

- náhrada cestovných výdavkov na trase Svidník- Humenné a späť, dňa 09.07.2015

amortizácia: $142\text{km} \times 0,183 \text{ eur} = 25,99 \text{ eur}$, pohonné hmoty: $142\text{km}/100 \times 6,27\text{litra} \times 1,384 \text{ eur/l} = 12,32 \text{ eur}$, t.j. celkovo 38,31 eur

- náhrada za stratu času celkovo predstavuje (jedna cesta na pojednávanie a späť trvá 5 polhodín, Svidník - Humenné a späť) :

- dňa 09.07.2015 - $1/60$ výpočt. základu x 5 = $13,98 \times 5 = 69,90 \text{ eur}$

+ 20% DPH 172,58 eur

O trovách vedľajšieho účastníka v 2. Rade, Združenia bratislavských spotrebiteľov rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania nepriznal. Procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a úspech, resp. neúspech tohto účastníka a jeho právo na náhradu trov konania má vplyv aj na úspech, resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu jeho trov. V danom prípade bola žalovaná úspešná, avšak vedľajší účastník v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnil a zároveň na obranu žalovanej neučinil žiadne podanie, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.